

Научная статья

УДК 338

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-501-7-183-192

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Константин Евгеньевич Нестеров

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, f1-174@mail.ru, ORCID: 0009-0002-4365-770X

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы государственного участия в процессе обеспечения долгосрочного развития отраслей промышленности, как элемента федеральной экономической политики, предполагающей применение различных стимулирующих мер в субъектах федерации на основе статистических данных о состоянии отраслей обрабатывающих производств на их территории. В рамках исследования был разработан аналитический подход к распределению регионов страны на четыре укрупнённые группы, в отношении которых будут предложены соответствующие рекомендации по применению определённых мер и распределению между ними бюджетных средств, которые позволят достигнуть наиболее эффективных результатов с точки зрения повышения соответствующих показателей развития обрабатывающей промышленности. Целью исследования стало применение разработанной методики с использованием последних доступных статистических данных состояния обрабатывающих производств в разрезе субъектов Российской Федерации, чтобы проанализировать полученные результаты и выдвинуть гипотезы об актуальных на данный момент мерах поддержки со стороны правительства в конкретных географических направлениях. Представленный в статье аналитический подход позволит органам федерального правительства обосновывать и применять дифференцированные меры в отношении различных регионов, чтобы достигнуть наибольшей эффективности в вопросе обеспечения необходимых темпов роста отраслей обрабатывающих производств и повышения их роли в экономике страны.

Ключевые слова: государственно-частное партнёрство, обрабатывающие производства, основные фонды, индекс промышленного производства, территориальные производственные комплексы

Для цитирования: Нестеров К. Е. Методический инструментарий повышения устойчивости промышленных предприятий с использованием мер государственной поддержки // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 7 (501). С. 183–192. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-501-7-183-192

Original article

METHODOLOGICAL TOOLS FOR INCREASING THE SUSTAINABILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES USING GOVERNMENT SUPPORT MEASURES

Konstantin E. Nesterov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, f1-174@mail.ru, ORCID: 0009-0002-4365-770X

Annotation. The article examines the issues of state participation in the process of ensuring the long-term development of industries as an element of federal economic policy, involving the application of various incentive measures in the subjects of the federation, based on statistical data on the state of manufacturing industries in their territories. As part of the study, an analytical approach was developed to divide the country's regions into four enlarged groups, for which appropriate recommendations will be put forward on the application of certain measures and the allocation of budget funds between them, which will achieve the most effective results in terms of improving the relevant indicators of the manufacturing industry development. The purpose of the study was to apply the developed methodology using the latest available statistical data on the state of manufacturing industries in the context of the Russian Federation subjects to analyze the results obtained and hypothesize about current government support measures in specific geographical areas. The analytical approach presented in the article will allow federal government agencies to justify and apply differentiated measures in relation to different regions to achieve the greatest efficiency in en-

sureing the necessary growth rates of manufacturing industries and increasing their role in the country's economy.

Keywords: public-private partnership, manufacturing industries, fixed assets, industrial production index, territorial production complexes

For citation: Nesterov KE. Methodological Tools for Increasing the Sustainability of Industrial Enterprises Using Government Support Measures. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(7(501):183-192. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-501-7-183-192

Ведение

Сложившиеся на сегодняшний момент макроэкономические тенденции, связанные с доступностью инвестиционного и заёмного капитала, приводят к ситуации, когда долгосрочное развитие промышленного сектора экономики Российской Федерации сталкивается с различными осложнениями в области расширения и модернизации своих производственных возможностей. Данное обстоятельство в совокупности с регулярно возникающими негативными внешнеэкономическими факторами приводит к низкой рентабельности капитала и, как следствие, малой привлекательности отечественного промышленного сектора для сторонних инвесторов. Наиболее ярко данные тенденции проявили себя в секторе обрабатывающих производств. При этом большинством специалистов отмечается, что именно обрабатывающая промышленность может стать наиболее перспективным направлением диверсификации отечественной экономики в сложившихся на сегодняшний момент кризисных ситуациях на мировых рынках сбыта продукции сектора добывающей промышленности.

Данные и многие другие обстоятельства приводят к возникновению потребности в широкомасштабных мерах по стимулированию развития отраслей обрабатывающих производств. Подобные меры могут носить самый различный характер, начиная с мер протекционистского типа, которые на данный момент активно применяются правительством в отношении отрасли легкового автомобилестроения, и заканчивая мерами инвестиционного характера, которые могут быть представлены как в виде прямого субсидирования основной деятельности, так и в виде субсидирования процентных выплат за использование заёмного капитала в периоды ужесточения денежно-кредитной политики центральным банком. Все эти меры применяются правительством в силу понимания того факта, что стабильное развитие как можно большего числа отраслей промышленности позволит стабилизировать внутренние макроэкономические показатели в стране и, как следствие, доходную часть государственного бюджета в будущем.

Но в сложившейся на сегодняшний день ситуации правительство страны проводит политику сти-

мулирования отечественных отраслей промышленности без системного подхода к пониманию того, какие стимулирующие меры и какой объём финансового участия на территориях различных субъектов федерации будет приносить наибольший эффект с точки зрения общего влияния на развитие отраслей обрабатывающих производств в масштабах всей страны. В этой связи возникает потребность в создании аналитического инструментария, способного на основе представленных статистических данных по текущему состоянию отраслей обрабатывающих производств произвести градацию субъектов федерации на различные группы, в отношении которых будут уместны определённые стимулирующие меры, которые позволят наиболее эффективно распределять бюджетные средства и обеспечить высокие темпы роста основных показателей развития отечественной промышленности.

Существующие подходы к рассмотрению представленной проблемы

Наиболее распространёнными подходами со стороны отечественных специалистов в области государственно-частного партнёрства в вопросах создания и развития предприятий нужного направления деятельности отмечаются государственные заказы как на реализацию конкретных услуг на определённых территориях, так и закупка различных видов продукции для осуществления деятельности государственных предприятий и учреждений. Такими специалистами как А. А. Алпатов, А. С. Бедняков и С. Г. Белев отдельно рассматриваются вопросы обеспечения такого рода государственных заказов в процессе развития публичной инфраструктуры, как наиболее стабильных и востребованных в масштабах всей страны [1–3].

При этом специалисты И. В. Беляков и О. В. Иванов уделяют внимание аспектам, связанным с выработкой аналитических подходов, которые необходимы для оценки рисков и экономической целесообразности подобных проектов, чтобы не допустить размывания государственных средств на проекты, имеющие меньшую эффективность чем другие [4, 5].

Для наиболее эффективного управления средствами федерального бюджета в процессе реализа-

ции широкомасштабных проектов с государственным софинансированием по мнению специалистов С. А. Измалковой и С. Г. Камоловой необходимо использование информационно-аналитических инструментов, способных предоставлять оперативную обратную связь для принятия необходимых управленческих решений в процессе корректировки финансовых процессов в отдельных регионах [6, 7].

Помимо проблемы информационного обеспечения такими специалистами, как Н. И. Климова и Е. Г. Князева, отдельно рассматривается вопрос распределения управленческих и бюджетных усилий со стороны федерального правительства в отношении конкретных субъектов федерации, исходя из их текущего экономического положения, которое будет напрямую зависеть от состояния лидирующих отраслей [8, 9].

Если же рассматривать государственное участие не как инструмент улучшения экономической ситуации в конкретных регионах, а как комплекс мер, призванных стимулировать развитие целых отраслей экономики в масштабах всей страны, то по мнению специалистов Е. А. Корсаковой, Л. А. Костыговой и А. В. Котова требуется аналитический подход, призванный выбирать в качестве объектов стимулирующих мер именно те субъекты федерации, в которых реализация государственных программ даст наибольшее воздействие на развитие тех отраслей, достижение роста которых имеет наибольший приоритет у правительства [10–12].

В условиях сегодняшней нестабильной внешнеэкономической ситуации О. П. Кузнецова, Е. А. Лясковская и Г. Ю. Пешкова в качестве наиболее обоснованных направлений стимулирующих мер со стороны правительства отмечают те отрасли, которые в долгосрочной перспективе смогут обеспечить производство ранее импортируемых производственных компонентов и товаров народного потребления, так как именно эти отрасли смогут повысить устойчивость промышленности страны к воздействию негативных внешнеэкономических факторов [13–15].

Таким образом можно отметить, что большинством отечественных специалистов меры государственного участия в вопросах обеспечения процессов долгосрочного развития промышленного сектора экономики страны являются допустимыми и реализуемыми, при условии разработки и использовании необходимых аналитических инструментариев, способных дать те рекомендации по применению доступных мер и распреде-

лению бюджетных средств, которые обеспечат наибольший результат с точки зрения роста интересующих статистических показателей развития отраслей.

Результаты исследования и их обсуждение

В рамках представленной работы основным объектом исследования являются отрасли обрабатывающих производств, так как именно этот сектор нуждается в стимулировании роста основных показателей, чтобы обеспечить повышение его роли в экономике страны. Для анализа вклада каждого территориального промышленного комплекса (за который принимаются субъекты Российской Федерации в силу структуры географического распределения статистических данных по промышленному развитию, предоставляемых Федеральной службой государственной статистики) в общий результат деятельности отраслей «Обрабатывающих производств» используется статистическая информация о стоимости отгруженных товаров и услуг собственного производства, учётной стоимости основных производственных фондов, а также среднегодовой численности занятых на предприятиях данного вида деятельности. Для дальнейших целей анализа внизу ряда данных производится расчёт среднеарифметического значения каждого показателя. Данная информация представлена в таблице 1.

Использование показателей из таблицы 1 даёт общее представление о том, каких финансовых результатов достигает отрасль в каждом субъекте, какой объём инвестиций в основные фонды закреплён на их территории, а также какое число трудовых ресурсов привлекает отрасль в этих территориальных субъектах. Именно эти показатели дают представление об общем вкладе конкретных территориальных промышленных комплексов в общее состояние отраслей обрабатывающих производств всей страны.

Для дальнейших целей анализа нами учтены ещё три показателя, которые смогут позволить оценить эффективность отрасли в каждом субъекте, саму динамику развития отрасли и её относительное воздействие на рынок труда в конкретных территориальных образованиях (использование данного показателя даёт возможность определить общий потенциал развития промышленного комплекса на данной территории, исходя из уровня доступности кадров необходимой квалификации). Для решения первой из представленных задач нами был взят показатель так называемой общей фондоотдачи всех предприятий отрасли. Для его расчёта использованы данные из второго и треть-

его столбца таблицы 1. Для оценки динамики развития промышленной отрасли возьмём показатель годового индекса промышленного производства, а для оценки степени её воздействия на рынок труда используем долю общей численности занятых на

предприятиях «Обрабатывающих производств» в отдельных субъектах. Все выше представленные показатели (включая итоговое значение расчёта фондоотдачи) представлены в таблице 2.

Таблица 1

Table 1

Статистика абсолютных показателей деятельности отрасли «Обрабатывающих производств» по субъектам РФ в 2023 году

Absolute indicators statistics of the «Manufacturing industry» activity for the Russian Federation subjects in 2023

Регионы	Объём готовой продукции обрабатывающих производств (в фактически действовавших ценах; в миллионах рублей)	Стоимость основных фондов в обрабатывающем производстве (по полной учетной стоимости; миллионов рублей)	Численность занятых в обрабатывающем производстве (тысяч человек)
1	2	3	4
Белгородская область	1 101 883	296 161	120,6
Брянская область	454 063	130 936	82,7
...
Сахалинская область	87 212	47 751	17
Еврейская авт. область	6 418	2 824	4,7
Среднее по РФ	877 338	371 055	118

Примечание: в таблице указана лишь часть данных для демонстрации, полный объем которых можно увидеть по ссылке на размещённый файл в сервисе «Google Диск»¹.

Источник: составлено на основе данных статистики².

Таблица 2

Table 2

Показатели качественного развития и влияния на рынок труда отрасли «Обрабатывающих производств» по РФ в 2023 году

Indicators of the qualitative development and impact on the labor market of the manufacturing industry for the Russian Federation in 2023

Регионы	Фондоотдача	Индекс производства в обрабатывающей промышленности	Доля занятых в обрабатывающем производстве (в %)
Белгородская область	3,720554023	1,164582411	15,60
Брянская область	3,467823975	1,004379874	16,30
...
Сахалинская область	1,82639107	0,923224172	6,20
Еврейская авт. область	2,27266289	0,33387502	7,40
Среднее по РФ	2,3225	1,071037	13,54

Примечание: в таблице указана лишь часть данных для демонстрации, полный объем которых можно увидеть по ссылке на размещённый файл в сервисе «Google Диск»³.

Источник: составлено на основе данных статистики⁴.

¹ Статистика абсолютных показателей деятельности отрасли «Обрабатывающих производств» по субъектам РФ в 2023 году // Google Диск. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1zqJGfY3Qr3A_DaGOGI1I6qAvbqGrLjgq/edit?usp=sharing&ouid=118302131964606367513&rtopf=true&sd=true (дата обращения: 19.04.2025).

² Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial; <https://rosstat.gov.ru/folder/14304>; https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 19.04.2025).

³ Показатели качественного развития и влияния на рынок труда отрасли «Обрабатывающих производств» в 2023 году // Google Диск. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1zqJGfY3Qr3A_DaGOGI1I6qAvbqGrLjgq/edit?usp=sharing&ouid=118302131964606367513&rtopf=true&sd=true (дата обращения: 19.04.2025).

⁴ Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial; https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 19.04.2025).

Для дальнейших целей анализа произведём сравнение значений всех шести показателей со средним по ряду для каждого территориального субъекта с присвоением соответствующего кода. Код «0» присваивается субъекту, если значение показателя данной территории ниже среднего по РФ, а код «1» в случае, если значение оказалось выше среднего. Также необходимо отметить, что данный алгоритм предполагает порядок расположения показателей в заголовках таблиц слева направо строго согласно правилу уменьшения важности при переходе к следующему параметру в столбце справа от текущего. Так, при анализе абсолютных показателей авторами в качестве наиболее важного была принята стоимостная оценка отгруженной продукции в отрасли, так как именно она констатирует общий вклад в итоговое значение валовой добавленной стоимости (с поправкой на её долю в цене продукции). И следом за ней отражена стоимость основных фондов, после которой приводится численность занятых в отрасли. Результаты сравнения абсолютных показателей со средним значением по стране представлены в таблице 3.

В дальнейшем проводится аналогичное сравнение значений параметров качественной оценки развития отрасли по субъектам федерации со средним значением по стране с присвоением соответствующих кодов. В данной части анализа в качестве наиболее важного показателя принята общая фондоотдача отраслей обрабатывающих про-

изводств, так как она должна продемонстрировать степень интенсивности использования существующих производственных фондов, чтобы выявлять те территории, в которых имеет место низкая степень их использования. Следующими по уровню важности являются индекс производства и доля занятых в отрасли. Результаты сравнения качественных показателей представлены в таблице 4.

После проведения сравнительного анализа и присвоения соответствующих кодов субъектам производится их распределение по ячейкам специализированной матрицы. Код сравнительного анализа по абсолютным показателям (таблица 3) определяет расположение субъекта либо в зоне территорий, которые вносят высокий вклад в развитие отрасли «Обрабатывающих производств» (левая часть матрицы), либо в зоне с низким вкладом в развитие данной отрасли (правая часть матрицы). Аналогично этой процедуре производится расположение субъектов по строкам матрицы, используя коды, присвоенные в результате сравнительного анализа по качественным показателям (таблица 4). Так, субъекты располагаются в верхней части матрицы, если они имеют высокое значение эффективности отрасли, динамики объёмов производства и наибольшее её влияние на рынок труда. В случае, если эти же показатели у конкретных субъектов были преимущественно ниже среднего, то они располагаются в нижней части матрицы (рисунок 1).

Таблица 3

Table 3

Результаты сравнения абсолютных показателей деятельности «Обрабатывающих производств» в субъектах федерации со средним по стране

The results of comparing the absolute performance indicators of the «Manufacturing industries» activity in the subjects of the Federation with the national average

Регионы	Сравнение стоимости готовой продукции обрабатывающих производств со средним по ряду	Сравнение стоимости основных фондов в обрабатывающем производстве со средним по ряду	Сравнение численности занятых в обрабатывающем производстве со средним по ряду
	Расположение по столбцам матрицы		
Белгородская область	1	0	1
Брянская область	0	0	0
...
Сахалинская область	0	0	0
Еврейская авт. область	0	0	0

Примечание: в таблице указана лишь часть данных для демонстрации, полный объем которых можно увидеть по ссылке на размещённый файл в сервисе «Google Диск»¹.

Источник: составлено авторами.

¹ Сравнение абсолютных показателей деятельности «Обрабатывающих производств» в субъектах федерации со средним по стране // Google Диск .URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1zqJGfY3Qr3A_DaGOG11I6qAvbqGrLjgq/edit?usp=sharing&ouid=118302131964606367513&rtpof=true&sd=true (дата обращения: 19.04.2025).

Таблица 4

Table 4

Результаты сравнения качественных показателей деятельности «Обрабатывающих производств» в субъектах федерации со средним по стране
The results of comparing the qualitative indicators of the «Manufacturing industries» activity in the subjects of the Federation with the national average

Регионы	Сравнение общей фондоотдачи в отрасли со средним по стране	Сравнение индекса роста в обрабатывающей промышленности со средним значением по стране	Сравнение доли занятых в обрабатывающем производстве от общего числа трудоустроенных со средним значением по стране
	Расположение по строкам матрицы		
Белгородская область	1	1	1
Брянская область	1	0	1
...
Сахалинская область	0	0	0
Еврейская авт. область	0	0	0

Примечание: в таблице указана лишь часть данных для демонстрации, полный объем которых можно увидеть по ссылке на размещенный файл в сервисе «Google Диск»¹.

Источник: составлено авторами.

¹ Сравнение качественных показателей деятельности «Обрабатывающих производств» в субъектах федерации со средним по стране // Google Диск .URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1i5yeb_W1HHRrLCBMA1xbwnLKKaQAbBpU/edit?usp=sharing&ouid=118302131964606367513&rtopf=true&sd=true (дата обращения: 19.04.2025).

		Высокий вклад в развитие отрасли «Обрабатывающей промышленности»				Низкий вклад в развитие отрасли «Обрабатывающей промышленности»			
		1 1 1	1 1 0	1 0 1	1 0 0	0 1 1	0 1 0	0 0 1	0 0 0
Высокая эффективность, динамика и влияние на экономику субъекта отрасли «Обрабатывающей промышленности»	1 1 1	г. Санкт-Пет.		Белг. обл.				Вла. обл.; Удму. рес.	Курск. обл.; Там. обл.; Тве. обл.; Кали. обл.; Пск. обл.; респ. Мор.; Чува. рес.; Кург. обл.
	1 1 0	г. Мос.							Мур. обл.; респ. Алт.; Кар. Черк. респ.; респ. Сев. Ос.;
	1 0 1	Мос. обл.; Рост. обл.						Алт. кра.	Бря. обл.; Смо. обл.; респ. Мар. Эл
	1 0 0	Краснод. кра.; Красноя. кра.		Новос. обл.	ЯНАО			Сар. обл.	респ. Ады.; респ. Калм.; г. Сев.; Том. обл.; респ. Бур.; Камчат. кра.; Маг. обл.; Чук. АО
Низкая эффективность, динамика и влияние на экономику субъекта отрасли «Обрабатывающей промышленности»	0 1 1	Калу. обл.; респ. Баш.; респ. Тат.; Перм. кра.; Сам. обл.; Чел. обл.	Лип. обл.			Омс. обл.			Ива. обл.; Орл. обл.; Ряз. обл.; Новг. обл.; Кир. обл.; Уль. обл.
	0 1 0					Вор. обл.			респ. Коми; Аму. обл.; Каб. Балк. респ.; респ. Хак.; респ. Даг.
	0 0 1	Тул. обл.; Лен. обл.; Ниж. обл.; Све. обл.	Воло. обл.			Ярос. обл.; Волг. обл.			Кост. обл.; Арх. обл.; респ. Инг.; Пенз. обл.
	0 0 0	Кем. обл.	ХМАО; Тюм. обл.			Ирк. обл.	Оре. обл.	Став. кра.	респ. Кар.; Евр. авт. обл.; респ. Крым; Аст. обл.; Чече. респ.; респ. Тыв.; респ. Саха; Забайк. кра.; Прим. кра.; Хаб. кра.; Сахал. обл.; Нен. АО

Рис. 1. Матрица комплексного анализа состояния отрасли «Обрабатывающих производств» в субъектах федерации на основе абсолютных и качественных показателей её развития
Fig.1. Complex analysis matrix of the «Manufacturing industry» state in the subjects of the Federation based on absolute and qualitative indicators of its development

Источник: составлено авторами.

По итогам распределения всех субъектов федерации на четыре представленные зоны можно сделать несколько выводов по каждой группе:

1) Территории, оказавшиеся в верхней левой зоне матрицы, имеют наивысшие значения как по абсолютным, так и по качественным показателям. В этой ситуации федеральное правительство может ожидать от представителей их промышленности наибольшую инвестиционную активность в расширение производственной базы, а также в создание новых импортозамещающих производств с целью стабилизации поставок необходимого сырья и компонентов входящей стоимости. Поэтому от них стоит ожидать наибольший отклик на предложение правительства по совместному финансированию новых производственных площадок, призванных укрепить экономическую ситуацию в отрасли «Обрабатывающих производств». Но предприятия этих областей стоит рассматривать и как потенциальных партнёров по инвестированию в новые производства в соседних субъектах;

2) Расположение субъекта в нижней левой зоне матрицы означает, что их предприятия «Обрабатывающих производств» имеют большое влияние на общее состояние отрасли в масштабах всей страны, но по текущим показателям они имеют низкую эффективность развития, что может выражаться как в малых темпах роста объёма производства (а в каких-то случаях и его снижения), так и в низкой эффективности использования основных фондов (в случае отдельных предприятий может идти речь и о простаивании значительной части основных фондов), что в долгосрочной перспективе может привести и к снижению доли населения, задействованного в этой отрасли, то есть снижению объёма доступных кадров нужной квалификации. В отношении данных территорий федеральному правительству стоит выделить наибольшие усилия и бюджеты с целью улучшения их качественных показателей для попытки их перемещения в верхнюю часть зоны матрицы. В данном процессе могут подойти как меры увеличения госзакупок, софинансирования по созданию новых производственных проектов (особенно в случае, если снижение производства связано с перебоями импортных поставок сырья, полуфабрикатов и различных компонентов входящей стоимости продукции), так и субсидирование стоимости заёмного капитала.

3) Территориальные производственные комплексы из верхней части правой зоны матрицы демонстрируют высокое значение качественных показателей развития промышленных отраслей, что

говорит о ярко выраженной положительной динамике производства и эффективности использования основных фондов (то есть, отсутствия явных простоев на большинстве предприятий) вместе с возможным возрастанием кадров, чья квалификация соответствует требованиям обрабатывающей промышленности. Но в то же время данные субъекты не имеют большого влияния на всю отрасль «Обрабатывающих производств» в целом по стране из-за своих масштабов данной деятельности. В связи с этим, финансирование инфраструктурных проектов на их территории не является столь же приоритетным, как и в субъектах из нижней правой или верхней правой зоны матрицы. В их отношении наиболее уместными могут быть меры административного характера, связанные с ослаблениями контроля основной деятельности предприятий, что позволит создать условия для значительного расширения масштабов данной отрасли в долгосрочной перспективе.

4) Нижняя правая зона матрицы аккумулирует в себе те субъекты, которые не имеют серьёзного влияния на развитие отрасли «Обрабатывающих производств» и в которых данные предприятия имеют низкие показатели роста объёмов производств и эффективности использования основных фондов. Наиболее уместными мерами поддержки со стороны федерального правительства в отношении данных территориальных промышленных комплексов могли бы быть различные налоговые льготы и послабления, так как это не окажет существенного влияния на доходную часть бюджета (в силу малых масштабов отрасли на данных территориях), но позволит улучшить качественные показатели деятельности предприятий, что также может улучшить инвестиционный климат и вывести их в верхнюю часть матрицы.

Более наглядно распределение субъектов федерации на четыре укрупнённые группы в рамках анализа можно увидеть по политической карте с присвоением соответствующих цветов каждому из них, которые использовались в рассматриваемой ранее матрице (рисунок 2).

На представленной карте и матрице комплексного анализа можно увидеть, что, исходя из статистических данных на 2023-й год наибольшего внимания со стороны федерального правительства заслуживает ряд субъектов Уральского и Приволжского федеральных округов, три субъекта Центрального федерального округа и два субъекта Северо-Западного федерального округа, а также Кемеровская область. Промышленные комплексы данных территорий нуждаются в наибольшей под-



Рис. 2. Географическое зонирование субъектов по группам анализа, исходя из их вклада в развитие отрасли «Обрабатывающих производств», её качественных изменений и влияния на их экономику

Fig.2. Geographical zoning of subjects by analysis groups, based on their contribution to the «Manufacturing industry» development, its qualitative changes and impact on their economy

Источник: составлено авторами.

держке со стороны правительства, что могло быть вызвано в том числе и нестабильной внешнеэкономической конъюнктурой, ставящей под удар деятельность предприятий, зависящих от импортных поставок. Наиболее же успешными и финансово готовыми развивать новые производственные площадки совместно с государственным участием являются предприятия Красноярского края, Ямало-Ненецкого автономного округа, Новосибирской области и ряда субъектов из Центрального и Южного федеральных округов.

Выводы

Таким образом, представленная автором методика даёт возможность федеральному правительству выбирать наиболее эффективные меры и направления экономической поддержки развития от-

расли «Обрабатывающих производств» для территориальных образований с различной сложившейся на данный момент ситуацией. Представленный метод позволяет ежегодно отслеживать не только изменение ситуации с интересующей отраслью по всей стране, но и проверять эффективность принятых мер, когда будет зафиксировано перемещение конкретных субъектов федерации из одних зон матрицы в другие.

Использование подобных комплексных методик позволяет применять дифференцированный подход к решению одной общей задачи обеспечения долгосрочного развития интересующих отраслей в зависимости от конкретной макроэкономической ситуации и структуры валового регионального продукта в различных субъектах федерации.

Список источников

1. Алпатов А. А., Пушкин А. В., Джапаридзе Р. М. Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации. М.: Альпина Паблицер, 2010. 200 с.
2. Бедняков А. С. Государственно-частное партнерство как модель развития публичной инфраструктуры // Вестник МГИМО. 2022. № 1. С. 143–173.

3. Белев С. Г., Векерле К. В., Соколов И. А. Факторы возникновения государственно-частного партнерства: эмпирический анализ // Вопросы экономики. 2021. № 7. С. 107–122.
4. Беляков И. В. О количественной оценке рисков инфраструктурных проектов с госучастием // Вопросы государственного и муниципального управления. 2022. № 4. С. 30–60.
5. Иванов О. В. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инфраструктуры и модернизации экономики (опыт стран Азиатско-Тихоокеанского региона): монография. М.: МГИМО, 2019. 299 с.
6. Измалкова С. А. Использование глобальных технологий «Big data» в управлении экономическими системами // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2015. № 4. С. 151–158.
7. Камолов С. Г. Государственное управление в цифровую эпоху // 25 лет внешней политике России. Сборник материалов X Конвента РАМИ: в 5 томах. Москва, 8–9 декабря 2016 г. Москва: МГИМО-Университет, 2017. С. 449–460.
8. Климова Н. И. Финансово-инвестиционная поддержка развития территорий различной стадийной принадлежности: коллективная монография. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. 112 с.
9. Князева Е. Г. От результативности к эффективности финансирования государственных программ субъектов Российской Федерации // Journal of New Economy. 2023. Т. 24, № 2. С. 6–27. DOI: 10.29141/2658-5081-2023-24-2-1.
10. Корсакова Е. А. Государственные расходы как инструмент стимулирования экономического роста // Финансовая экономика. 2019. № 8. С. 67–70.
11. Костыгова Л. А. Европейский опыт модернизации промышленности на основе межрегионального сотрудничества // Вестник Евразийской науки. 2019. № 4. С. 1–11.
12. Котов А. В. Умная специализация региона — вариант решения для России: научный очерк. М.: Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России. 2019. 60 с.
13. Кузнецова О. П. Центры экономического роста регионов в реализации потенциала импортозамещения // Проблемы реализации импортозамещения: региональный аспект: материалы межвузовской научно-практической конференции, Омск, 25 мая 2023 года. Омск: Омский гос. тех. ун-т. 2023. С. 81–89.
14. Лясковская Е. А. Процессы импортозамещения в управлении устойчивым развитием // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2022. Т. 16, № 3. С. 101–106. DOI: 10.14529/em220311.
15. Пешкова Г. Ю. Драйверы роста экономики России в условиях санкций // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 12. С. 130–135.

References

1. Alpatov AA, Pushkin AV, Dzhaparidze RM. Public-private partnership. Implementation mechanisms. Moscow, Alpina Publisher; 2010. 200 p. (In Russ.).
2. Bednyakov AS. Public-private partnership as a model for the development of public infrastructure. *Vestnik MGIMO=MGIMO Bulletin*. 2022;(1):143-173. (In Russ.).
3. Belev SG, Wekerle KV, Sokolov IA. Factors in the emergence of public-private partnership: an empirical analysis. *Voprosy Ekonomiki=Economic issues*. 2021;(7):107-122. (In Russ.).
4. Belyakov IV. On the quantitative assessment of risks of infrastructure projects with state participation. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya=Issues of State and municipal management*. 2022;(4):30-60. (In Russ.).
5. Ivanov OV. Public-private partnership as a tool for infrastructure development and economic modernization (experience of the countries of the Asia-Pacific region): the monograph. Moscow, MGIMO; 2019. 299 p. (In Russ.).
6. Izmalkova SA. The use of global technologies “Big data” in the management of economic systems. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskie nauki=Proceedings of Tula State University. Technical sciences*. 2015;(4):151-158. (In Russ.).
7. Kamolov SG. Public administration in the digital age. *25 let vneshnej politike Rossii. Sbornik materialov H Konventa RAMI: v 5 tomah=25 years of Russia's foreign policy. Collection of materials of the X RAMI Convention: in 5 volumes*. Moscow, 8-9 Dec. 2016. Moscow, MGIMO-University; 2017. P. 449-460. (In Russ.).

8. Klimova NI. *Finansovo-investitsionnaya podderzhka razvitiya territoriy razlichnoy stadial'noy prinadlezhnosti: kollektivnaya monografiya=Financial and investment support for the development of territories of various stadiums: a collective monograph*. Ufa, ISER UFRC RAS; 2019. 112 p. (In Russ.).
9. Knyazeva EG. From effectiveness to effectiveness of financing government programs of the subjects of the Russian Federation. *Zhurnal novoj ekonomiki=Journal of New Economy*. 2023;24(2): 6-27. (In Russ.). DOI: 10.29141/2658-5081-2023-24-2-1
10. Korsakova EA. Government spending as a tool to stimulate economic growth. *Finansovaya ekonomika=Financial economics*. 2019;(8):67-70. (In Russ.).
11. Kostygova LA. The European experience of industrial modernization based on interregional cooperation. *Vestnik Evrazijskoj nauki=Bulletin of Eurasian Science*. 2019;(4):1-11. (In Russ.).
12. Kotov AV. *Umnaya spetsializatsiya regiona — variant resheniya dlya Rossii: nauchnyy ocherk=Smart specialization of the region — a solution option for Russia: a scientific essay*. Moscow, All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development of Russia; 2019. 60 p. (In Russ.).
13. Kuznetsova OP. Centers of economic growth of regions in realizing the potential of import substitution. *Problemy realizacii importozameshcheniya: regional'nyj aspekt: materialy mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Omsk, 25 maya 2023 goda=Problems of import substitution implementation: regional aspect: proceedings of the interuniversity scientific and practical conference, Omsk, May 25, 2023*. Omsk, Omsk State Technical University; 2023. P. 81-89. (In Russ.).
14. Lyaskovskaya EA. Import substitution processes in sustainable development management. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment=Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*. 2022;16(3):101-106. (In Russ.). DOI: 10.14529/em220311.
15. Peshkova G. Y. Drivers of economic growth in Russia under sanctions. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava=Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;(12):130-135. (In Russ.).

Информация об авторе

К. Е. Нестеров — аспирант, преподаватель.

Information about the author

K. E. Nesterov — postgraduate student, lecturer.

Статья поступила в редакцию 18.04.2025; одобрена после рецензирования 05.06.2025; принята к публикации 15.06.2025.

The article was submitted 18.04.2025; approved after reviewing 05.06.2025; accepted for publication 15.06.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.