
РЕФЛЕКСИЯ НАД: ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

REFLECTION ON: PHILOSOPHICAL EDUCATION

Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 8 (502). С. 5–12.
Bulletin of Chelyabinsk State University. 2025;(8(502):5-12.

Научная статья

УДК 303.832

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-5-12

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Сергей Владимирович Комаров¹, Сергей Владимирович Поросенков²

¹ Пермский государственный национальный исследовательский университет, philos.perm@gmail.com, ORCID: 0000-0001-7358-6151

² Пермский государственный национальный исследовательский университет, svp53@mail.ru, ORCID: 0000-0003-2331-8276

Аннотация. Объективный процесс глобализации, сущность которого заключается в стандартизации и унификации всех сфер жизни общества, распространяется и на сферу образования. В статье рассматриваются проблемы трансформации национальных систем образования. Анализируются проблемы развития национальных систем образования в связи с глобальными процессами стандартизации образования, применения цифровых технологий в процессе обучения, визуализации усвоения знаний, проблем идентификации учащихся в результате символизации современной мультикультурной образовательной среды. Показано, что в этих условиях возникает проблема сохранения культурной идентичности национальных образовательных систем. Особенно это касается процессов образования в многонациональных, поликультурных и многоконфессиональных обществах и странах. Глобализация образования ведет к сокращению объема гуманитарных знаний, реинтерпретации символов культуры в знаки, информатизации, смещающей ценностное отношение субъектов образования к признанию информации самой по себе фундаментальной ценностью. В статье рассматриваются направления сохранения культурной идентичности национальных образовательных систем как насущной задачи развития отечественной национальной системы образования. Отмечаются, что, с одной стороны, положительные тенденции решения этой проблемы связаны не только с освоением новых технологий, стандартов, приемов и инструментов обучения, но и с сохранением традиций национальной системы образования. Но, с другой стороны, именно сохранение национальных и культурных ценностей и национально-культурной идентификации учащихся в современных условиях глобализации становится важнейшим фактором и инструментом развития самой отечественной системы образования. Выделяются пять перспективных направлений сохранения идентичности национальных образовательных систем как ключевого фактора укрепления политического суверенитета Российской Федерации в настоящих условиях.

Ключевые слова: глобализация, глобализация образования, символы культуры, национальные системы образования

Для цитирования: Комаров С. В., Поросенков С. В. Глобализация и проблемы сохранения культурной идентичности национальных образовательных систем // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 8 (502). С. 5–12. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-5-12.

Original article

GLOBALIZATION AND THE PROBLEMS OF PRESERVING THE CULTURAL IDENTITY OF NATIONAL EDUCATIONAL SYSTEMS

Sergey V. Komarov¹, Sergey V. Porosenkov²

¹ Perm State National Research University, philos.perm@gmail.com, ORCID: 0000-0001-7358-6151

² Perm State National Research University, svp53@mail.ru, ORCID: 0000-0003-2331-8276

Abstract. The objective process of globalization, the essence of which is the standardization and unification of all spheres of society, extends to the field of education. The article discusses the problems of transformation of national education systems. The article analyzes the problems of the development of national education systems in connection with the global processes of standardization of education, the use of digital technologies in the learning process, visualization of knowledge acquisition, problems of student identification as a result of the symbolization of the modern multicultural educational environment. It is shown that in these conditions there is a problem of preserving the cultural identity of national educational systems. This is especially true of educational processes in multinational, multicultural and multi-religious societies and countries. The globalization of education leads to a reduction in the amount of humanitarian knowledge, the reinterpretation of cultural symbols into signs, and informatization, which shifts the value attitude of educational subjects to the recognition of information as a fundamental value in itself. The article examines the directions of preserving the cultural identity of national educational systems as an urgent task for the development of the national national education system. It is noted that, on the one hand, the positive trends in solving this problem are related not only to the development of new technologies, standards, techniques and teaching tools, but also to the preservation of the traditions of the national education system. But, on the other hand, it is the preservation of national and cultural values and the national and cultural identification of students in modern conditions of globalization that is becoming the most important factor and tool for the development of the national education system itself. There are five promising areas for preserving the identity of national educational systems as a key factor in strengthening the political sovereignty of the Russian Federation in the current conditions.

Keywords: globalization, globalization of education, cultural symbols, national education systems

For citation: Komarov SV, Porosenkov SV. Globalization and the Problems of Preserving the Cultural Identity of National Educational Systems. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(8(502):5-12. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-5-12.

Постановка проблемы. По мнению большинства исследователей, сами по себе системы образования являются весьма консервативными — и в аспекте их существования в качестве социальных институтов, и в качестве образовательной деятельности, и в качестве систем знаний, включенных в образовательный процесс. Национальные системы образования, сформировавшиеся в Новое время в обществах с определенными устойчивыми культурами, обеспечивали преемственность символов этих культур, ценностей, знаний и навыков. Такие системы ориентировали образовательную деятельность на формирование человека, адекватного именно этим культурам.

Но в XXI веке качественные преобразования образовательных систем по своим масштабам и глубине несоизмеримы с их изменениями в любом периоде прошлой истории. Одним из факторов этих преобразований стало воздействие процессов глобализации на сам процесс образования, и вытекающие из этого воздействия проблемы сохранения культурной идентичности национальных образовательных систем. При этом особенности национальных систем образования является модулирующим фактором такого воздействия. Например, специфика системы образования России заключается в том, что эта система функционирует не в моноэтническом и не в моноконфессиональном обществе, а это значительно осложняет возможности сохранения культурной идентичности, как системы образования, так и субъектов этой системы.

Глобализация и национальные системы образования.

В научной литературе уже достаточно исследованы процессы глобализации. «Глобализация — процесс универсализации, становления единых для всех планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни» [17, с. 11]. Как объективный процесс глобализация характеризуется такими признаками, как:

- стандартизация и унификация всех сфер общественной жизни;
- информатизация общества, превращение информации в фундаментальную ценность любой культуры;
- международная интеграция экономики, политики, культуры во взаимосвязи с углубляющейся регионализацией обществ, их подчинения глобальной системе в качестве исторически сформированного компонента этой системы;
- все более унифицированная самоидентификация всех социальных субъектов от личностного до международного уровня в качестве однозначно определенных элементов, включенных в функционирование глобальной системы человечества и связанный с этим процесс формирования моделей социальных субъектов.

Объективные процессы глобализации в обозначенных характеристиках следует отличать от разнообразных форм отражения этих процессов в разного рода «проектах» в политике и идеологии «глобалистов» и «антиглобалистов». Формы отражения объективных процессов глобализации об-

условлены ценностными позициями социальных субъектов тех или иных обществ, стремлением этих субъектов использовать процессы глобализации в своих целях [12, с. 16]. Это обуславливает соответствующее объяснение глобализации как «американизации» или «китаизации», или «евроизации» и т.д. Для объективного анализа воздействия процессов глобализации на национальные системы образования в аспекте проблемы сохранения их культурной идентичности, глобализация, в качестве предмета познания, рассматривается через такие процессы, которые в чем-то относительно, в чем-то абсолютно независимы от ценностных позиций тех или иных социальных субъектов.

Общие признаки глобализации, в плане их детерминирующего воздействия на системы образования, позволяют сделать заключение о процессе глобализации образования. В этом плане глобализация образования характеризуется следующими признаками:

- происходит формирование единой мировой образовательной среды, единых образовательных стандартов;
- осуществляется ориентация систем образования на приспособление к требованиям глобальной рыночной экономики;
- в образовательную деятельность включаются одинаковые для всех информационные технологии;
- в системах образования широко используется искусственный интеллект, программы которого все более полно включены в деятельность всех субъектов системы образования от ученика и учителя до всей иерархии управления образованием;
- формируется однотипная цифровая идентичность субъектов образования в зависимости от степени включенности каждого субъекта в виртуальную реальность интернета.

Эти процессы глобализации в целом вызывают реакцию в локальных сферах экономики, политики, права, религии, национальных культур. Одна из многих реакций — тенденция защиты и сохранения суверенной традиционной культурной идентичности, что в сфере образования выражается в стремлении сохранения культурной идентичности национальных образовательных систем, которые сформировались исторически и базируются на различных традиционных ценностях. Изучение этой тенденции позволяет сформулировать ряд проблем, которые не исчерпывают всей сложности происходящего в этой сфере, но позволяют определить возможные направления деятельности субъектов образовательных систем.

Проблемы глобализации систем образования.

Особо следует отметить, что если относительно локальных образовательных систем может идти речь о субъектах, определяющих цели и средства образовательной деятельности, организующих эту деятельность, то определенно говорить о субъекте глобализации и субъекте глобализации образования вряд ли возможно. Принцип государственного суверенитета и частной собственности, несоизмеримости цивилизационных различий обществ, религиозные различия, конкуренция и противоречия во всех сферах жизни общества детерминируют многомерную полисубъективность человечества [12, с. 17–18]. Поэтому и процесс глобализации образования не является продуктом деятельности какого-либо единого социального субъекта. Образовательные проекты ЮНЕСКО, Всемирного банка и других международных организаций отражают этот процесс, но включены в него как компоненты общей полисубъектности.

Парадоксальность глобализации в том, что наряду с интеграционными процессами, объединяющими в каких-то областях общество, этносы, культуры, национальные и политические группы в единое целое, существуют и дезинтеграционные процессы, разъединяющие общество, порождающие современный многополярный мир как разнополярный, где обостряются политические, экономические, культурные, национальные, этнические противоречия. «Глобализация интегрирует экономику, культуру и управление, но разрушает общество» [1, с. 32].

Выделим ряд существенных противоречий и проблем, связанных с их разрешением, в глобализации образования.

1. Общим противоречием в деятельности субъектов национальных систем образования по сохранению их культурной идентичности является то, что эта деятельность осуществляется все более *стандартизованными средствами*, которые по своему объективному воздействию на всех субъектов образовательного процесса, отрицают любую специфику той или иной конкретной культуры.

2. С этим общим противоречием связаны *формы самоидентификации* на личностном и групповом уровнях в условиях глобализации [2; 6; 16]. Формы самоидентификации в условиях глобальной информатизации ведут к формированию цифрового компонента реальной личности и все большему значению *цифровых моделей личности*, с которыми, при определенных условиях, себя идентифицирует реальная личность [22, с. 75]. Это относится к поколениям, где доля гиперподключенных

(более 9 часов в сутки) быстро растет и цифровые модели личности способны пройти тест Тьюринга. Эти компоненты самоидентификации все более удаляются от смыслового поля символов и условий традиционных культур, а использование цифровых технологий в образовании для их «усвоения», «объяснения» содержит прямо противоположные следствия [6; 14; 21].

3. **Визуализация** как основное средство усвоения информации становится препятствием для усвоения национальных смыслов. Сегодня технологии ориентированы на визуализацию, наглядность в усвоении знаний, включая гуманитарные знания, через которые воспроизводится и формируется культурная идентичность субъектов образовательного процесса. Визуализация информации, когда приоритетно активировано зрительное восприятие, которое всегда связано с предметным воплощением знаний, ведет к деградации способностей понимания внепредметного смысла интеграции всех значений изучаемой предметной области, особенно смысла символов культуры [20]. Этот фундаментальный процесс в рамках глобализации образования создает объективное препятствие для формирования способности понимать смысл символов морали, религии, искусства, права, политики, что для мультикультурных стран, включая Россию, и без того сложная проблема.

4. Ведущие философские направления второй половины XX и начала XXI века, хотя и по-разному, но констатируют одну общую всех культур тенденцию — все более интенсивной реинтерпретации символов в знаки [4]. Во всех развитых культурах при господстве средств массовой информации, всеобщей информатизации и распространении социальных сетей происходит замена в усвоении, общении, самоидентификации интегральных смыслов культуры, общества и самого человека набором предметных значений, которые для современного поколения по преимуществу воспроизводятся на экране в виде удобных схем, графиков, рисунков, видео и т.д. [7; 19].

Все это объективно приводит к угрозе потери оснований национальной идентичности, растворении в интернациональных символах национальных смыслов, потерю культурной специфичности той или иной нации. В этих условиях перед национальными системами образования встает новая задача сознательного культивирования символов национальной и культурной идентичности. Задача системы образования заключается не просто в трансляции знаний, не только в формировании благодаря этому универсального человека. Вопрос

теперь в том, чтобы наряду с передачей знаний и формировании универсальных представлений, сохранять, формировать и культивировать процессы исторической памяти и национальной идентичности, культурной автономии индивида, принадлежности к специфическому культурно-историческому нарративу. И поэтому сохранение культурной идентичности образовательной системы становится теперь средством решения данной задачи обеспечения национальной идентичности.

Задача культурной идентичности национальных образовательных систем.

Для мультикультурных обществ таких стран, например, как Россия, задача сохранения культурной идентичности образовательной системы и вся динамика системы образования включены в два сложных процесса:

во-первых, это обеспечение взаимодействия всех составляющих компонентов собственной мультикультуральности с сохранением идентичности каждого компонента во взаимодействии с процессом формирования общегражданской идентичности (в России это формирование российской нации как надэтнической и надконфессиональной общности);

во-вторых, взаимодействие мультикультурности и общегражданской идентичности со всеми компонентами глобализации образования: унификации, стандартизации, интеграции, единства мировой образовательной среды, цифровыми моделями на личном и групповом уровнях [3; 8].

Философы и социологи сегодня обращают внимание на рост недоверия в современных обществах к гуманитарному знанию [13, с. 123–125]. Но именно гуманитарные знания в системе образования служат основой воспроизводства и трансляции традиционных культур, их самобытных символов, ценностей, норм. Рост недоверия к гуманитарному знанию обусловлен многими причинами, что представляет собой особую область исследований. Но процессы глобализации в этой проблеме имеют также существенное значение. В частности, следствием глобализации сегодня является общемировая объективная тенденция ориентации систем образования на подготовку узкопрофессиональных специалистов без широкой гуманитарной подготовки, что также связано с невозможностью оценить значение гуманитарных знаний в монетарном эквиваленте.

1. Современные системы образования, подчиненные процессам глобализации, по необходимости сокращают объем гуманитарных знаний. Например, «сегодня в Японии по официальной ста-

тистике 174 университета предлагают по одной (!) магистерской программе в какой-то из гуманитарных дисциплин» [9, с. 64]. На этом фоне Министерство образования, спорта, туризма, науки и техники Японии вообще объявило о намерении радикально редуцировать или вовсе закрыть «за ненадобностью факультеты гуманитарных наук в вузах страны» [9, с. 65]. Однако, в других странах, наблюдается противоположная тенденция. Так, в США одним из направлений преодоления тенденции сокращения гуманитарных знаний в системе образования, стала гуманитаризация высшей технической школы.

Иначе говоря, сохранение культурной идентичности национальных образовательных систем осуществляется во многом через развитие гуманитарной составляющей образования, увеличение курса гуманитарных наук — в том числе и среди негуманитарных, инженерных, естественнонаучных направлений профессиональной подготовки. Гуманитаризация высшего образования становится средством национальной и культурной идентификации и формирования гражданской позиции в современных условиях. И антиподом их размывания за счет господства информационных технологий и, как было показано выше, объективно культивируемых на их основе релятивизации национальных смыслов, реинтерпретации национальных символов со снижением их ценностного статуса в мировоззрении молодежи.

2. Здесь заметим, что и для моноэтнических в своей основе обществ ориентация на культивирование собственной национальной идентичности в условиях глобализации через национальную образовательную систему также является важной задачей. Так, например, монгольская система образования ориентирована на сохранение культурной идентичности и включает гуманитарную направленность образования. В Законе «Об образовании», принятом в 1991 году, указано: «В Монголии образование должно быть гуманистическим, демократическим, непрерывным, доступным для всех и опираться на национальные и культурно-цивилизационные ценности человечества, на передовое наследие и науку» [18].

В Российской Федерации Указом Президента «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» также определены базовые традиционные ценности российского общества, на которые все более ориентируются субъекты российской системы образования.

Однако в нашей стране названные выше проблемы и противоречия глобализации образования дополняются рядом существенных особенностей, продуцирующих неопределенность стратегии развития национальной образовательной системы. Наиболее существенные из этих особенностей, на наш взгляд, заключены в следующем:

- отсутствие государственной идеологии, что определено в основном законе РФ;
- процесс политизации религии, особенно православия и постепенная (с 2000 года) ориентация системы светского образования, а также системы присуждения научных степеней, на теологию;
- глубоко различающиеся подходы субъектов образования в России к Болонской системе;
- существенные различия в оценке периодов исторического развития России, включая оценки первого десятилетия постсоветской России, а это связано с отсутствием приоритетного ценностного центра российского общества;
- чрезвычайно высокий уровень социального и регионального неравенства.

Перспективы развития национальной образовательной системы.

В решении проблем глобализации образования необходимы позитивные ориентиры. Субъекты образовательных систем от учителя, преподавателя, до исполнительных и законодательных органов, осуществляя свою деятельность, с одной стороны, включены в объективные процессы глобализации, но вместе с тем, в пределах объективно-возможного могут сохранять культурную идентичность.

Во-первых, сохраняя *символику* своей культуры. Так, например, при всем различии интерпретаций православного символа веры — с позиций мировоззрения обычных людей, с позиций религиоведения как специальной науки, позиций философских концепций, — необходимо сохранять возможность самоопределения смысла существования человека, исповедующего православие, независимо от всех трактовок, превращающих символ веры знак, с определенными значениями, вытесняющими вообще всякий смысл.

Во-вторых, сохраняя *традиции организации образовательного процесса* с учетом национальной специфики. Например, в организации образования в первое десятилетие постсоветской России ориентация на Запад привела к резкому сокращению воспитательного компонента в образовании. В последние пять лет происходит процесс восстановления воспитательного компонента на основе ориентации на традиционные ценности российского общества. Сегодня мы наблюдаем, как воспитатель-

ный компонент становится основой государственной молодежной политики. Более того, блок молодежной политики становится элементом оценки реализации государственного задания высшими учебными заведениями в системе Министерства образования и науки РФ.

В-третьих, необходимо оптимально сочетать гуманитарный блок знаний в процессе обучения с блоками специальных узко — профессиональных знаний. В условиях резкого роста объективных требований к наращиванию узко — специальных знаний в системе образования, интенсивность насыщения их культурным смыслом должна возрастать. Иначе говоря, доля гуманитарных знаний в системе подготовки любого специалиста Должна быть существенно увеличена, поскольку она становится не только основой гармоничного развития специалиста как личности, не только существенной компонентой его профессиональной подготовки (речь идет о курсах профессиональной этики и этики служебной деятельности, психологии, философии науки и техники и т.п. гуманитарных дисциплинах, которые являются необходимым элементом профессиональной подготовки специалиста). Речь идет о том, что гуманитарные дисциплины, как было уже сказано, становятся средством формирования мировоззрения, национальной и культурной идентичности, средством формирования национальной и культурного кода. Вместе с тем, наличие гуманитарной компоненты в общем курсе подготовки является фактором оптимального сочетания учебного и воспитательного компонента образования.

В-четвертых, очень важным является формирование в процессе образования *исторической памяти* как инструмента формирования национальной и культурной идентичности. А также комплексный анализ стратегических нарративов в конструировании политической идентичности в условиях меняющегося мирового порядка. Такой комплексный анализ не только как исследовательская (научная) задача, но и как задача образования связан с вариативностью идентичности на национальном и субнациональном уровне. А именно, во-первых, с вариативностью идентичности человека в культурном, историческом, этническом и религиозном контекстах, во-вторых, с пониманием политики идентичности в прошлом и столкновением идентичностей в настоящем (в том числе — в результате процессов глобализации), в-третьих, практиками инструментализации идентичности, которые основываются на современных социально-гуманитарных технологиях (в том числе — психотехно-

логиях, «промывке мозгов», конструировании национальности, «оранжевых революциях» и т.д.). Кроме того, в формировании в системе образования культурной и национальной идентичности большую роль играют культивирование мест и локальных сообществ носителей исторической памяти (акторы, условия и факторы развития территории в контексте исторической коммуникации), а также комплексный анализ фреймов и механизмов формирования идентичности (стереотипов, установок, ценностей, поведенческих паттернов). Последняя важна в том числе в ее языковом выражении — ценностных ориентаций и стереотипов в текстах и языковом сознании представителей разных социальных групп (социолингвистический статус, лингвополитический аспект, психолингвистическое и когнитивное своеобразие билингвальных сообществ — *indigenous*, иммигрантских и эритажных). Последнее особенно важно для предотвращения конфликта ценностей.

В-пятых, формировать особую *рефлексивность* понимания субъектами образовательного процесса включенности в процессы глобализации, различий объективного содержания глобализации и политических, идеологических форм ее отражения и использования различными геополитическими субъектами. Рефлексия есть не просто способ самоосознания индивида и группы, но именно способ их практического самоопределения в качестве действительного субъекта социальной действительности [15]. Полисубъектность в этих условиях становится и основанием формирования субъектной позиции, и условием ее реализации в практической деятельности [11, с. 68]. Без этого невозможно сформировать подлинную субъектность современных специалистов, в том числе в качестве носителей культурной и национальной идентичности.

Таким образом, в настоящее время именно система национального образования как фактор сохранения и формирования национальной и культурной идентичности становится ключевым фактором укрепления политического суверенитета нашей страны. Поэтому реализация данных направлений, по нашему мнению, становится целевым ориентиром ее развития.

Список источников

1. Аристанбекова А. Х. Глобализация. История. Динамика. Аспекты. Грани. Алматы : Дайк-Пресс, 2007. 304 с.
2. Атласкиров А. Р. Трансформация идентичности под влиянием глобализационных процессов и технологического развития современного общества // Социодинамика. 2019. № 10. С. 65–72. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.10.30001
3. Балдицына Е. И. Российское образование перед вызовами глобализации // Общество и право. 2018. № 1 (63). С. 101–104.
4. Барт Р. Нулевая степень письма. 2025. М., СПб.: Ad Marginem Press, 96 с.
5. Воробьева О. В. О проблемах и перспективах развития гуманитарного образования в России // Высшее образование в России. 2018. № 11. С. 22–33.
6. Велиев Д. Д. Цифровое сознание и идентичность // Humanity space. International Almanac. 2024. Vol. 13, no. 7. С. 581–596. DOI: 10.24412/2226-0773-2024-13-7-581-596
7. Горбачёва А. Г. Человеческий интеллект: возможные изменения под влиянием информационных технологий и высокотехнологичных устройств // Идеи и идеалы. 2014. № 1. С. 135–142.
8. Гукаленко О. В., Борисенков В. П. Поликультурное образование и вызовы современности // Вестни Московского университета. Сер. 20. Педагогическое образование. 2018. № 2.
9. Долин А. А. Гуманитарное образование в Японии: невеликое в малом // История и современность. 2020. № 3 (37). С. 251–398.
10. Каймулдина А. Особенности гуманитаризации высшей технической школы в США // Наука и новые технологии. 2020. № 4. С. 274–276.
11. Комаров С. В. Вопрос о субъекте: от рефлексивности к сингулярности // Новые идеи в философии. 2022. Вып. 9 (30). С. 58–70.
12. Комаров С. В., Поросенков С. В. Проблема формирования субъекта глобальной деятельности // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 10 (468). С. 13–23.
13. Комаров С. В., Поросенков С. В. Социальный и ценностный смысл недоверия к гуманитарному знанию // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 24, № 1. С. 121–131. DOI: 10.37482/2687-1505-V324.
14. Крюков А. В., Лесевицкий А. В., Юсопова Ю. К. Позитивные и негативные аспекты процессы цифровизации сферы образования // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2023. № 13. С. 63–75. DOI: 10.24412/2712-827X-2023 -13-63-75.
15. Субъектность в современном обществе: социально-философский аспект: монография / Д. В. Аверьянова, В. Д. Береснев, Н. И. Береснева, А. Ю. Внутских, С. Г. Зырянов, С. В. Комаров, Ю. В. Лоскутов, Л. А. Мусаелян, Н. К. Оконская, С. В. Поросенков, С. В. Рязанова, Р. К. Стерледев, Т. Д. Стерледева; под общей ред. Ю. В. Лоскутова. Пермь : Пермский гос. нац. исслед. ун-т, 2022. 128 с.
16. Третьякова А. И. Особенности формирования идентичности в условиях глобализации // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2023. № 2 (39). С. 56–60. DOI: 10.36809/2309-9380-2023-39-56-60.
17. Чумаков А. Н., Иоселиани А. Н. Философские проблемы глобализации. М. : Университетская книга. 2020, 172 с.
18. Энхбаяр Д. Трансформация системы образования Монголии // Власть, 2011. № 4. С. 96–99.
19. Шаев Ю. М. Информационная избыточность и цифровой детокс в контексте онтологии коммуникации // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13. № 2. С. 23–28.
20. Шаршов И. А., Бубнов И. Ю. Специфика использования визуализации в образовательном процессе вуза // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2022. Т. 21. № 2. С. 35–41. DOI: <https://doi.org/10.20310/1810-231X-2022-21-2-35-41>
21. Шпицер М., Гришин А. Г. Антимозг. Цифровые технологии и мозг. М.: Кладезь, АСТ, 2013. 288 с.
22. Vnutskikh A., & Komarov, S. (2024). Lebenswelt, Digital Phenomenology and Modification of Human Intelligence // Technology and Language: Chat GPT and the Voice of Reason, 5(2), pp.67-79.

Сведения об авторах

С. В. Комаров — доктор философских наук, профессор кафедры философии, декан философско-социологического факультета.

С. В. Поросенков — доктор философских наук, профессор кафедры философии.

Information about the authors

S. V. Komarov — Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy, Dean of the Faculty of Philosophy and Sociology.

S. V. Porosenkov — Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 07.05.2025.; одобрена после рецензирования 31.07.2025; принята к публикации 29.08.2025.

The article was submitted 07.05.2025.; approved after reviewing 31.07.2025; accepted for publication 29.08.2025.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declares no conflicts of interests.