

Научная статья

УДК 316.75:008(574)

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-38-43

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ КАЗАХСТАНА В КОНТЕКСТЕ ВЫСТРАИВАНИЯ НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ

Денис Анатольевич Качеев

Костанайский филиал Челябинского государственного университета, Костанай, Республика Казахстан, kacheev@mail.ru,  
ORCID: 0000-0003-4847-4611

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции трансформации исторической формы общественного сознания в Казахстане в период независимости. Выделяется несколько линий развития исторического сознания. Прежде всего, речь идет о восстановлении «исторической справедливости», заключающейся в объективном рассмотрении «белых пятен» истории Казахстана, а также во введении преподавания данной истории в школах и Вузах. Также в рамках восстановления «исторической справедливости» в период суверенитета проводится ономастическая политика по возвращению географическим объектам, городам и населенным пунктам их исторических названий. При этом, в отличие от многих постсоветских стран, в Казахстане процесс переименований не объявлялся процессом «десоветизации», в стране сохраняется много наименований улиц и населенных пунктов советского периода, что является проявлением уважения к истории своей страны. В то же время период восстановления «исторической справедливости» не обошелся без ошибок и неточностей, которые лишь навредили общему восприятию истории Казахстана. В начальный период независимости делаются попытки поиска своего места в структуре мировой истории и цивилизации, вписывания истории Казахстана в имеющиеся цивилизационные схемы западных мыслителей. К настоящему времени в общественное сознание страны пришло понимание того, что европоцентристские схемы непригодны для исторической картины Казахстана, поэтому необходимо создавать собственную уникальную цивилизационную парадигму, которая бы отвечала государственной политике формирования единой гражданской нации. Далее в статье говорится о переосмыслении колониального и советского периодов истории, которое также проходило в рамках устоявшейся с советского времени формационной методологической парадигмы. Явно выраженная в тот период историческая «однобокость» формировала в общественном сознании стойкое неприятие к дореволюционному периоду истории, который трактовался исключительно как классовый и неверно трактовал структуру казахского народа и его общественное сознание. Происходило формирование неприятия к советскому периоду истории, посредством характеристики последнего исключительно как «тоталитарного». Подобный ненаучный подход апеллировал к эмоциональной стороне общественного восприятия исторического прошлого, исключая диалектичность последнего. В то же время, в период суверенитета не уничтожались памятники советского времени, как, например, памятники Ленину. Участие казахстанцев в Великой Отечественной войне и память о ней, а также празднование Дня Победы 9 мая в общественном сознании современного Казахстана имеют практически сакральное значение. В стране не совершаются попытки переписывания итогов ВОВ, однако сделан поворот к более глубокому изучению и освещению вклада казахстанцев в Победу над фашизмом. Подвиг казахстанских солдат и участников тыла является одним из ключевых элементов консолидации общества, одной из «точек сбора» казахстанской нации. Современная линия развития исторического сознания Казахстана проходит в рамках политики нациестроительства, проводимой Президентом Токаевым. В рамках построения единой нации, основанной на гражданской принадлежности, в Казахстане формируется историческая парадигма, которая бы отвечала полиэтничному обществу страны. Делается попытка академического переосмысления всей истории Казахстана сквозь призму парадигмы «цивилизации Великой Степи», что означает отход от устоявшихся европоцентристских схем. В рамках данного процесса ведется работа по написанию многогранной истории Казахстана, которое должно основываться на методологии, исходящей из культурно-исторического наследия казахского народа. Создание цивилизационной парадигмы исторического сознания Казахстана должно основываться на преемственности казахов от тюркской цивилизации к созданию собственного Казахского ханства, а затем включать все исторические периоды, включая XX век, когда произошло формирование полиэтничной структуры казахстанского общества и современный период национального строительства. Историческое сознание общества должно быть общим для всех граждан страны, вне зависимости от их этнической, культурной или

конфессиональной принадлежности. Это сложная задача, успешное выполнение которой должно оказать существенное влияние на общественное сознание и консолидацию общества в единую гражданскую нацию.

**Ключевые слова:** история, Казахстан, общественное сознание, цивилизация, нация

**Для цитирования:** Качеев Д. А. Историческая форма общественного сознания Казахстана в контексте выстраивания новой цивилизационной парадигмы // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 8 (502). С. 38–43. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-38-43.

Original Article

## **THE HISTORICAL FORM OF PUBLIC CONSCIOUSNESS IN KAZAKHSTAN IN THE CONTEXT OF BUILDING A NEW CIVILIZATIONAL PARADIGM**

**Denis A. Kacheyev**

Kostanai Branch of Chelyabinsk State University, Kostanai, Republic of Kazakhstan, kacheev@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4847-4611

**Abstract.** The article examines trends in the transformation of the historical form of public consciousness in Kazakhstan during the period of independence. Several lines of development of historical consciousness are identified. First and foremost, this involves the restoration of “historical justice,” which consists of an objective examination of the “blank spots” in Kazakhstan’s history, as well as the introduction of teaching this history in schools and universities. Also, as part of the restoration of “historical justice” during the period of sovereignty, an onomastic policy is being pursued to return historical names to geographical objects, cities, and settlements. At the same time, unlike many post-Soviet countries, the renaming process in Kazakhstan was not declared a process of “de-Sovietization,” and many street and settlement names from the Soviet period remain in the country, which is a sign of respect for the history of the country. At the same time, the period of restoring “historical justice” was not without mistakes and inaccuracies, which only harmed the general perception of Kazakhstan’s history. In the early period of independence, attempts were made to find Kazakhstan’s place in the structure of world history and civilization, to fit Kazakhstan’s history into the existing civilizational schemes of Western thinkers. By now, the country’s public consciousness has come to understand that Eurocentric models are unsuitable for Kazakhstan’s historical picture, and therefore it is necessary to create a unique civilizational paradigm that would correspond to the state policy of forming a unified civic nation. The article goes on to discuss the reinterpretation of the colonial and Soviet periods of history, which also took place within the framework of the methodological paradigm established during the Soviet era. The historical “one-sidedness” that was clearly evident during that period formed a persistent rejection in the public consciousness of the pre-revolutionary period of history, which was interpreted exclusively as class-based and misrepresented the structure of the Kazakh people and their public consciousness. Rejection of the Soviet period of history was formed by characterizing it exclusively as “totalitarian”. This unscientific approach appealed to the emotional side of public perception of the historical past, excluding its dialectical nature. At the same time, monuments from the Soviet era, such as those to Lenin, were not destroyed during the period of sovereignty. The participation of Kazakhstani people in the Great Patriotic War and the memory of it, as well as the celebration of Victory Day on May 9, have an almost sacred significance in the public consciousness of modern Kazakhstan. There are no attempts to rewrite the results of Great Patriotic War in the country, but there has been a shift towards a more in-depth study and coverage of the contribution of Kazakhstani people to the victory over fascism. The feat of Kazakhstani soldiers and home front participants is one of the key elements of social consolidation, one of the “rallying points” of the Kazakhstani nation. The current line of development of Kazakhstan’s historical consciousness is part of the nation-building policy pursued by President Tokayev. As part of the construction of a unified nation based on citizenship, a historical paradigm is being formed in Kazakhstan that would correspond to the country’s multi-ethnic society. An attempt is being made to academically rethink the entire history of Kazakhstan through the prism of the “Great Steppe civilization” paradigm, which means a departure from established Eurocentric patterns. As part of this process, work is underway to write a multi-volume history of Kazakhstan, which should be based on a methodology derived from the cultural and historical heritage of the Kazakh people. The creation of a civilizational paradigm of historical consciousness in Kazakhstan should be based on the continuity of the Kazakhs from Turkic civilization to the creation of their own Kazakh Khanate, and then include all historical periods, including the 20th century, when the polyethnic structure of Kazakhstani society was formed, and the modern period of nation building. The historical consciousness of society should be common to all citizens of the country, regardless of their ethnic, cultural, or religious affiliation. This is a complex task, the successful completion of which should have a significant impact on public consciousness and the consolidation of society into a single civic nation.

**Key words:** history, Kazakhstan, public consciousness, civilization, nation

**For citation:** Kachejev DA. The Historical Form of Public Consciousness in Kazakhstan in the Context of Building a New Civilizational Paradigm. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(8(502):38-43. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-502-8-38-43.

### **Введение**

За тридцать с лишним лет суверенитета историческая форма общественного сознания в Казахстане претерпела определенные изменения. Данные изменения напрямую связаны с переходом от одной социально-политической системы, господствующей в СССР к суверенитету. При этом уже с конца 80-х годов XX века наметилась тенденция изучения истории Казахстана. Стали открываться архивы и рассекречиваться документы, позволившие пролить свет на «белые пятна» истории казахов и истории Казахстана, что имело как положительный, так и отрицательный эффект. «Обладая непомерными амбициями и почти болезненным тщеславием», — пишет Ж. Б. Абылхожин о некоторых историках, — «эти новоявленные «специалисты» упоенно переискали целые пласты исторического материала, выдавая на-гора каскады «разоблачений и открытий» [1, с. 227–228].

На наш взгляд, можно выделить несколько линий трансформации исторического сознания общества, которые сложились в период суверенитета. Можно говорить о выстраивании исторической преемственности, отношении к колониальному периоду и отношению к советскому периоду. Во время президентства Токаева наметилась еще одна, четвертая линия — создание собственной цивилизационной парадигмы посредством переосмысления истории Казахстана.

### **Изменение исторического взгляда на колониальный и советский периоды**

Начальный период суверенитета ознаменовался широким распространением в обществе фактов из истории советского Казахстана, которые раньше не подлежали широкой огласке, например, трагические для традиционной хозяйственно-экономической системы казахов итоги коллективизации или репрессии по отношению к казахской интеллигенции. Это сильно повлияло на общественное сознание и сформировало настороженное отношение к советскому периоду и самому Советскому Союзу. Высказывались резкие точки зрения, осуждающие репрессии, а сам советский строй характеризовался как «тоталитарный», «командно-административный». В своем Послании народу Казахстана 1999 года Н. Назарбаев говорил: «...трагедия тоталитаризма, накрыла почти столетие нашей истории. Тоталитаризм наднационален. Пора понять, что в этническом апокалипсисе невинны какой-то нации, есть логика системы. Даже на последнем вздохе

система не постеснялась обогреть свои руки кровью молодых людей на декабрьском снегу Алматы в 1986 году...» [2, с. 103]. Понятие «тоталитарного режима» распространялось в общественном сознании на весь советский период Казахстана, а не только на период руководства страной И. Сталиным, а все положительные моменты того времени просто умалчивались. Такое однобокое отношение к истории и поиск «врагов» в прошлом не способствовали объективной оценке действительности.

По-новому стало строиться отношение к колониальной истории, причем если раньше говорилось о том, что после тягот колониального периода Казахстан получил от советской власти избавление и развитие, то теперь речь стала идти о том, что Казахстан перешел из одной империи, «Российской» в другую, «Советскую» империю. В исторической науке был введен в оборот термин «казачьей колонизации», а само казачество, по мнению казахстанских исследователей, «явилося военной опорой колониализма» [3, с. 282]. В советский период колониальный этап истории Казахстана рассматривался с позиций классового подхода, осуждающего баев как угнетателей простого народа, а также акцентировалось внимание на отсталости религиозных взглядов. С обретением суверенитета классовый подход утратил свою актуальность, а период раскулачивания стал одной из трагических страниц истории. Импульс к развитию получили исследования тенгрианства — традиционной религии казахов, проникновения и распространения ислама в казахской степи как важного элемента включенности степной полосы Евразии в мусульманскую цивилизацию.

Колониальный период в общественном сознании стал периодом не добровольного вхождения казахских жузов в состав Российской империи, а насильственной колонизации. Начались непродуктивные дискуссии о том, надо или не надо было входить в состав империи, не учитывающие историческую обстановку как в самом Казахстане, так и вокруг него. Любые апелляции к объективным факторам либо замалчивались, либо заглушались популистскими выступлениями. Поиск национальной идентичности сопровождался бурным развитием национального самосознания казахов и в этом процессе в истории все виделось так, как это отвечало определению своего национального «я» и восстановлению исторической справедливости.

То, о чем было сказано по отношению к колониальному периоду истории, относилось в теоретических изысканиях прошлого к советскому периоду, что представляет собой некий парадокс постсоветского времени — вчерашние партийные работники, преподаватели истмата и научного атеизма, которые, по сути, и пользовались многими благами советского строя, при котором и стали обладателями ученых и академических званий, стали горячо осуждать советский период истории. Сама история, рассмотренная объективно и непредвзято, со своими трагическими страницами и достижениями, оказалась не нужной. Важнее стала интерпретация исторических событий, необходимая как для получения политических «очков», так и для достижения определенных целей и статуса в обществе. Общественное сознание как губка, активно впитывало все «сенсационные» открытия и «разоблачения», хотя внутри этой формы духовной культуры начинают происходить немного иные процессы. Начинают возрождаться исторические традиции и обряды казахского и других этносов, национальные виды музыкального искусства и спорта. В общественном сознании Казахстана не возникло негативного образа России как преемницы СССР, не сформировалось отрицания русской культуры и русского языка, которые доминировали в колониальный период и советское время. История стала точкой активных дискуссий, но, как нам кажется, не стала точкой раздора внутри самого казахстанского общества, и это стало залогом того, что страна избежала гражданской войны и столкновений, которые случились в новых суверенных республиках после распада ССР.

Одним из ключевых концептов исторической формы общественного сознания в Казахстане, касающихся советского периода, стала Победа в Великой Отечественной войне. Казахстан стал одной из немногих стран в мире, которые не подвергают сомнению итоги ВОВ и сохраняют память и уважение к ее участникам. Если в начальный период становления суверенитета Казахстан следовал в праздновании Дня победы за Россией, проводя военные парады, то в дальнейшем стал усиливаться национальный компонент. К примеру, вместо традиционной для России георгиевской ленточки в Казахстане была введена национальная ленточка, вместо военных парадов стали проводиться торжественные мероприятия. Это не свидетельство того, что Казахстан пытается национализировать Победу или отстраниться от России. Речь идет об обретении национальной идентичности как чувства

гражданской причастности представителей всех этносов, к единой стране. В рамках этого процесса важно подчеркнуть вклад Казахстана в победу над фашизмом и героический подвиг воинов, ушедших из Степи на фронт.

В общественном сознании Казахстана Великая Отечественная война и Победа имеют важное, почти сакральное значение. Во всех крупных городах и населенных пунктах есть парки победы и мемориалы, посвященные тому периоду. Казахстанцы самых разных национальностей, которые принимали участие в войне, являются предметом гордости и уважения. В рамках восстановления исторической справедливости те из казахстанцев, кто был представлен к награждению званием «Герой Советского Союза», но не получил эту награду, получили в суверенный период звание «Халык Қаһарманы» — Герой Казахстана. В том числе уважительное отношение к Победе сохраняется в наименовании войны как «Великой Отечественной», а не аморфной «Второй мировой».

Перечислим также знаковые для общественного сознания Казахстана исторические события советского периода: переход на кириллицу; коллективизация и окончательное уничтожение кочевой системы; голод начала 30-х годов XX века; политические репрессии, в том числе против лидеров партии «Алаш»; функционирование на территории Казахстана лагерей, входивших в систему ГУЛАГа; депортация на территорию Казахстана корейцев, немцев, поляков, чеченцев; функционирование Семипалатинского ядерного полигона; освоение целинных и залежных земель; попытка создания немецкой автономии на территории страны в 1979 году; декабрьские события 1986 года, вошедшие в общественное сознание под названием «Желтоқсан» (с казахского переводится как «декабрь»); принятие Декларации о государственном суверенитете 25 октября 1990 года.

#### ***Выстраивание цивилизационной парадигмы «Великой Степи» в контексте формирования казахстанской нации***

Важным аспектом трансформации общественного сознания и его исторической формы является выстраивание исторической преемственности. Речь идет о создании целостной концепции истории Казахстана, берущей начало в прото-тюркском периоде, продолжающейся в Тюркском каганате, затем в Золотой Орде. Показательно, что в Казахстане на государственном уровне было отмечено 800-летие улусу Джучи, ставшего основой для Золотой Орды. Казахское ханство, возникшее в результате распада Золотой Орды, не является от-

правной точкой казахской государственности, которая идет от государственности тюркской, ведь именно разнородные тюркские племена составили основу казахского этноса.

Для завершения целостной преемственности необходимо также упомянуть колониальный и советский периоды, затем период независимости. Современный Казахстан и государственность, таким образом, является наследником тюркской цивилизации, органической частью которой являются казахские история и культура. Для сохранения общенационального гражданского компонента подчеркивается, что сформированный, преимущественно, в советский период, полиэтнический состав населения Казахстана, единый народ страны, имеет общую историю.

В рамках политики нациестроительства, которую проводит Президент К.-Ж. Токаев, выстраивание исторической преемственности должно стать еще одной основой консолидации общества. Понимание и принятие истории своей страны, прекращение попыток поиска виновных в трагических событиях прошлого и настоящего, устремленность в будущее — вот что должно стать итогом создания стройной исторической парадигмы в Казахстане. На заседании Национального курултая К.-Ж. Токаев подчеркнул то, что надо перестать копаться в прошлом и вытаскивать одни негативные стороны. «Если говорить прямо, — отметил Президент, — то до сих пор прошлое Казахстана многими учеными, общественниками рассматривается через призму исторических обид. Это сужает восприятие нашей истории. Нам нужно думать шире, масштабнее» [4].

То, что власти Казахстана в последние годы обратили внимание на историческое сознание, является показателем активного движения общества в сторону формирования единой нации. Этому посвящено такое важное мероприятие как подготовка многотомного академического издания Истории Казахстана, которое станет фундаментом преподавания истории в стране и основным механизмом трансформации исторической формы сознания. Очень важно то, что основная методология такого исследования должна заключаться в создании собственной цивилизационной парадигмы, а не в повторении устоявшегося подхода. Цивилизация «Великой Степи» и ее история должны стать новой исторической парадигмой, которая будет определять историческое сознание граждан страны. Другой важный вопрос заключается в том, что подобной концепции еще не создано, а вписывание истории Казахстана в существующие кон-

цепции Н. Данилевского, А. Тойнби или О. Шпенглера не имеет перспектив.

Следовательно, необходимо создание собственной цивилизационной теории, которая была бы принята всей нарождающейся нацией. Попытки создания теории «казахской цивилизации», вписывания истории Казахстана в тюркскую или мусульманскую цивилизации имели место быть, однако сегодня стоит амбициозная задача выстроить концепт гражданской идентичности, не основываясь только на этническом или конфессиональном признаке. Это очень сложная задача, но теоретически выполнимая в условиях того, что Казахстан, как и многие другие государства в мире, переживает период образования «национального государства».

Важным инструментом трансформации исторической формы общественного сознания в период суверенитета является ономастическая политика государства. В период независимости произошли множественные переименования улиц и населенных пунктов, которые прежде носили либо советские, утратившие актуальность названия, либо наименования, стершиеся из коллективной памяти и являющиеся уделом узкого круга специалистов-краеведов. Многим географическим местностям и населенным пунктам были возвращены исконные названия. Стоит отметить, что в Казахстане не проводилось огульное переименование всего, что связано с советской эпохой и русской культурой. Улицы городов носят имена А. Пушкина, Л. Толстого, Н. Гоголя, М. Лермонтова, Ю. Гагарина. В то же время, по словам Президента К.-Ж. Токаева, «нельзя превращать ономастику в инструмент прославления личностей, чьи «исторические заслуги» не подтверждаются никакими архивными документами» [4].

### **Заключение**

Сегодня история превратилась в инструмент манипуляции обществом и влияния на общественное сознание. Ключевые события прошлого могут стать точкой раздора между этносами внутри страны и между государствами. Все зависит от того, как интерпретировать те или иные события и в угоду чьих интересов. Путь складывания исторического сознания общества в Казахстане за годы независимости был сложен. Пережив этап восстановления «исторической справедливости» в рамках этнического самоопределения казахов, общество перешло к тому, что в условиях единого народа Казахстана необходима и единая история. История, в которой нет места самовозвеличанию или поиску «врагов», должна стать основой дальнейшего развития общества и формирующейся казахстанской нации.

### **Список источников**

1. Масанов Н. Э., Абылхожин Ж. Б., Ерофеева И. В. Научное знание и мифотворчество в современной историографии Казахстана. Алматы : Дайк-Пресс, 2007. 296 с.
2. Назарбаев Н. А. Избранные речи. Том IV. Книга 1. 1999–2002 гг. Астана : Изд-во «Сарыарка», 2011. 520 с.
3. История колонизации Казахстана в 20–60-х годах XIX века. Алматы : Мектеп, 2009. 328 с.
4. Выступление Главы государства Касым-Жомарта Токаева на четвертом заседании Национального курултая. URL: <https://www.akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-na-chetvertom-zasedanii-nacionalnogo-kurultaya-142359> (дата обращения: 20.08.2025).

### **Информация об авторе**

**Д. А. Качеев** — кандидат философских наук, магистр истории, профессор кафедры социально-гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, председатель научно-экспертной группы Ассамблеи народа Казахстана Костанайской области.

### **Information about the author**

**D. A. Kachev** — Candidate of Philosophical Sciences, Master of History, Professor of the Department of Social, Humanitarian and Natural Sciences, Chairman of the Scientific Expert Group of the Assembly of the People of Kazakhstan of the Kostanay Region.

---

---

*Статья поступила в редакцию 10.07.2025; одобрена после рецензирования 25.08.2025; принята к публикации 29.08.2025.*

*The article was submitted 10.07.2025; approved after reviewing 25.08.2025; accepted for publication 29.08.2025*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.