

Научная статья

УДК 39(470.11)

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-24-30

ЧЕЛОВЕК В ОНТОГЕНЕЗЕ И В ЦЕПИ КУЛЬТУРНОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

Сергей Александрович Денискин¹, Игорь Александрович Крупнов²

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, amd-55@mail.ru

² ОО «Институт социальных стратегий», Челябинск, Россия, krupnov@inbox.ru

Аннотация. В социогуманитарном познании человек и его социальность не концептуализированы в должной мере как объекты теоретического познания. Философия на начальном этапе становления рационального познания предложила модель человека как биосоциального существа: человек — биологическое существо, а его человечность социально обусловлена. Но до настоящего времени нет приемлемого ответа на вопрос о наличии объективных законов онтогенеза и филогенеза человека в их взаимообусловленности. Нет приемлемого философского и социологического определения такого сообщества, как семья, в котором воспроизводится человечность в единстве этих двух компонентов. Делается вывод, что в познании социокультурной реальности необходимы свои познавательные и объяснительные модели для качественно иного объекта — биологической и социально обусловленной целостности. В представляемой работе предлагается модель совмещения онтогенеза и филогенеза человека в координатах: тип сознания в личном становлении — социальные статусы в ряду поколений. Для онтогенеза предложена модель жизненного цикла человека как последовательность качественно различных этапов: детство, юность, зрелость, мудрость. На каждом этапе осваиваются соответствующие социальные статусы, позволяющие идентифицировать себя с соответствующим поколением. Совмещение модели онтогенеза человека и его социальным окружением, различаемым в виде поколений, показано на примере современного трехпоколенного рода: межпоколенное общение с младшим и старшим поколениями по цепи преемственности. В трехпоколенном Роду современного полиса глубина социальной памяти составляет максимум 72 года. Делается вывод о том, что современный трехпоколенный род свидетельствует о сокращении глубины социальной памяти, а значит, об инволюционной тенденции межпоколенных связей, атомизации социума, потери единой смысло-жизненной стратегии, пронизывающей всё общество, и в итоге — о появлении неуправляемой динамики исторического процесса.

Ключевые слова: онтогенез человека, филогенез человека, модель родовой преемственности

Для цитирования: Денискин С. А., Крупнов И. А. Человек в онтогенезе и в цепи культурной преемственности // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 10 (504). С. 24–30. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-24-30.

Original article

MAN IN ONTOGENESIS AND IN THE CHAIN OF CULTURAL SUCCESSION

Sergey A. Deniskin¹, Igor A. Krupnov²

¹ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, amd-55@mail.ru

² PO “Institute of Social Strategies”, Chelyabinsk, Russia, krupnov@inbox.ru

Abstract. In socio-humanitarian cognition, man and his sociality are not properly conceptualized as objects of theoretical knowledge. Philosophy, at the initial stage of the formation of rational cognition, proposed a model of man as a biosocial being: man is a biological being, and his humanity is socially conditioned. But to date, there is no acceptable answer to the question of the existence of objective laws of human ontogenesis and phylogeny in their interdependence. There is no acceptable philosophical and sociological definition of such a community as a family, in which humanity is reproduced in the unity of these two components. It is concluded that the cognition of socio-cultural reality requires its own cognitive and explanatory models for a qualitatively different object — biological

and socially conditioned integrity. In this paper, we propose a model for combining human ontogenesis and phylogeny in coordinates: The type of consciousness in personal development is social statuses in a number of generations. For ontogenesis, a model of the human life cycle is proposed as a sequence of qualitatively different stages: childhood, adolescence, maturity, and wisdom. At each stage, appropriate social statuses are mastered, allowing you to identify yourself with the appropriate generation. The combination of the model of human ontogenesis and its social environment, distinguished in the form of generations, is shown by the example of a modern three-generational family: intergenerational communication with younger and older generations along the chain of succession. In the three-generational Family of the modern polis, the depth of social memory is a maximum of 72 years. It is suggested that the modern three-generational genus indicates a reduction in the depth of social memory, which means an involitional trend of intergenerational ties, the atomization of society, the loss of a single meaningful strategy that permeates the entire society, and as a result, the emergence of uncontrollable dynamics of the historical process.

Keywords: Human ontogenesis, human phylogeny, model of ancestral succession

For citation: Deniskin SA, Krupnov IA. Man in Ontogenesis and in the Chain of Cultural Succession. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(10(504):24-30. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-24-30.

1. Актуальность и проблематизация

Анализируя философские концепции человека и его социальность, мы приходим к выводу, что в социогуманитарном познании человек и его социальность не концептуализированы в должной мере как объекты теоретического познания, обладающие необходимыми начальными принципами (аксиоматикой), и поэтому не обладают желаемой эвристической продуктивностью.

Философия на начальном этапе становления рационального познания выполнила свою функцию, предложив образ человека как биосоциального существа. По Аристотелю, человек — это политическое животное. Смысл в том, что человек прежде всего живое существо, обладающее органическим телом и душой, организующей материальные процессы тела (душа — энтелехия тела, Логос), но человеческие качества он обретает в полисе в ходе социального взаимодействия.

Иначе говоря, человеком не рождаются, а становятся начиная с периода младенчества, о чем свидетельствует так называемый феномен Маугли. Муравей — тоже социальное существо, но муравьи рождаются, в чем и состоит принципиальное отличие понятия социальности применительно к человеку.

Если рассматривать человека как продукт эволюционного процесса живой реальности, то достигнуто такое понимание: человек — универсальное существо, как и стволовая клетка многоклеточного организма. Например, по мнению П. С. Гуревича, «человек не то, что есть. Он таков, каким может стать» [1, с. 203].

Однако далее эта философия не продвинулась в выработку идейных оснований в социогуманитарной сфере. Философия не дает приемлемого ответа на вопрос о наличии объективных законов онтогенеза и филогенеза человека, а также зако-

нов построения социальных, надорганизменных структур — самовоспроизводящихся сообществ, например, народа, государства, нации, тем более человечества в целом как человеческого мира в масштабе планеты Земля. Этносоциология — эмпирическая наука. Она фиксирует исторические факты, которые должны быть верифицированы легитимными свидетельствами, но не выходит на теоретический уровень, призванный эти факты объяснить на основе какой-либо модели исторической эволюции.

В том числе нет приемлемого философского определения такого сообщества, как семья. Почему именно семья? Потому, что семья — это орган, выполняющий функцию биологического и культурного воспроизводства современного человечества. Классическое определение, принятое за основу в социологии, дано А. Г. Харчевым. Семья концептуализируется им как «исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малой группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями»... [2, с. 75] и далее по неограниченному списку различных проявлений семейной общности. Более подробный анализ темы есть в нашей статье [3].

В итоге мы приходим к выводу, что в познании живой реальности необходимы свои познавательные и объяснительные модели для качественно иного объекта — живая целостность. В литературе есть понимание того, что живая реальность циклична и организуется на основе итеративного воспроизводства базовых элементов [4]. Убедительно показано, что будущее социума зависит от того, какой базовый элемент будет циклично воспроизводиться.

Следовательно, в качестве основной познавательной модели объектов живой реальности

следует избрать модель жизненного цикла как человека, так и сообщества, а в качестве объяснительной модели — внутреннюю причинность, по которой отличаются живые и неживые объекты.

2. Модель жизненного цикла человека

В традиции рационального познания имеется требование начинать размышления с формулировки исходных принципов (философия) или аксиом (естествознание). Мы предложили следующие начальные принципы [5]:

1. *Принцип природности* — человек живое существо органического типа.

2. *Принцип историчности* — сущность человечности не задана биологически: человеком не рождаются, а становятся.

3. *Принцип социальности* — человечность воспроизводится в процессе социального взаимодействия. Именно в процессе социального взаимодействия формируется начальный социальный элемент, который далее будет воспроизводиться в итеративном процессе и формировать современный социум.

Полагая, что физиология человека не является его сущностной характеристикой, жизненный цикл человека может быть графически представлен на плоскости в качественных координатах время—свойство. В качестве горизонтальной координаты времени различаются последовательные этапы освоения социальных статусов: детство, отрочество, юность, зрелость, мудрость, которые четко различаются в современном социуме. В соответствии с этими этапами строится система образования, начиная с дошкольного и кончая высшим профессиональным образованием.

К сожалению, в литературе нам не удалось найти определение вертикальной координаты. Возникает проблемный вопрос: благодаря какой способности человека он может осваивать качественно сложные социальные статусы? Наш ответ — сознание. При этом необходимо дать ему соответствующее определение, поскольку феномен сознания понимается по-разному. Наиболее подходящим в аспекте начальных принципов скажем так: *сознание* — это механизм и результат соотнесения себя с действительностью в знаковой форме в виде субъективного образа объективного мира.

Принцип природности при этом не нарушается, ведь любое живое существо ориентируется в пространстве, воспринимает, распознает и означает всё воспринятое. Особенность человека в том, что его сознание качественно сложнее дру-

гих существ, и кроме того, социально обусловлено (принцип 3).

Чтобы лучше понять суть такого определения, зададимся вопросом: почему человеческое восприятие мира трехмерно? Ответ есть у И. Канта в его работе «Что значит ориентироваться в мышлении?». «*Ориентироваться* — значит в собственном смысле слова следующее: по данной части света <...> найти остальные, например, *восток*. <...> Для этого, однако, мне вполне достаточно чувства различия во мне самом как *субъекте*, а именно различия левой и правой рук. Я называю это *чувством*, потому что эти две стороны не имеют в созерцании какого-либо заметного внешнего отличия» [6, с. 86–105].

Так почему же мир человека трехмерный? Потому, что у человека такое тело, обладающее тремя осями: право—лево, вперед—назад, верх—низ. И вспомним замечательную фразу Сократа: «А если кто-то будет утверждать, что мир именно таков, это глупый человек». Действительно, при наличии других органов восприятия мир будет восприниматься иным. Есть биологические существа с двумя и даже с одной осью симметрии, например, червяки. А есть ли в нашем мире те, кто имеет четыре оси симметрии? Таких данных мы пока не обнаружили.

Общепринято, что импринт человеческой программы развития осуществляется в период младенчества в ходе первичной социализации в семье. Важность этого этапа трудно переоценить. В нашей модели жизненного цикла человека мы его обозначаем «нулевым» — период младенчества. Последующие этапы реализации человечности размечены соответствующими социальными статусами, которые различаются типами сознания: детское, отроческое и пр. Последовательность этих этапов представляет собой эволюционный процесс реализации заложенных потенций — процесс *образования* человека, то есть процесс *создания человеческих способностей*, его усложнения по всем параметрам: механизма сознания, мышления, социальных связей, объема осваиваемого пространства.

Интересно будет оценить темпоральность онтогенеза человека. Исходную посылку возьмем у древних греков в виде первой познавательной философской модели, которая называется космоцентризм, с начальными понятиями: Космос (организованное целое); Хаос (неупорядоченное нечто); Логос (закон, по которому организуется Космос из Хаоса); Логос понимается как закон гармоничных отношений (Гармония — согласо-

ванность, соразмерность, пропорциональность частей в составе целого).

Число гармоничных отношений вычислил Пифагор, сформулировав задачу о золотом сечении. В начале XII в. итальянский математик, наиболее известный как Фибоначчи, построил первый математический ряд гармоничных отношений в образовании живых структур. В нашем графике онтогенеза человека длительность каждого периода на этапе эволюции удваивается. Построим аналогичный числовой ряд эволюционных периодов онтогенеза человека, принимая за начальный этап младенчества 3 года.

Тогда:

0. Младенчество 3 года.

1. Детство $3 + 3 = 6$ лет.

2. Отрочество $6 + 6 = 12$ лет.

3. Юность $12 + 12 = 24$ года.

4. Зрелость $24 + 24 = 48$ лет.

5. Мудрость $48 + 48 = 96$ лет.

Вполне соответствует современной эмпирике: мудреть человек начинает с 50 лет, когда получил полноценный жизненный опыт для его осмысления. А образ «чело-век» — это вершина осмысленного существования в современном обществе и начало инволюционного этапа в обратной темпоральности. Такая модель вполне соответствует современному состоянию социума.

У человека результат эволюционного периода жизни определяется, во-первых, наличием потенциала, заданного при биологическом рождении, во-вторых, возможностью его использования, которая определяется социальной средой и прилагаемыми личными усилиями.

Развернем третий принцип — социальность человека. Проблемный вопрос: в какой социальной среде воспроизводится человечность?

Очевидно, социальное окружение является необходимым условием реализации возможностей человека. Вспомним Л. Пастера: живое — от живого. Продолжим его для антропологической реальности: человек — от человека. Для социальной реальности: умный от умного, мудрый от мудрого и т. д. по всем социальным статусам.

Следовательно, необходимо проанализировать ту базовую социокультурную среду, в которой создается, развивается человечность, а затем транслируется в общество. Совмещение модели жизненного цикла человека, размеченного социальными статусами, и его социальным окружением, различаемым в виде поколений, образует крест: вертикаль — периоды жизни человека, горизонталь — поколения.

3. Модель культурной преемственности

Прежде всего следует прояснить, как формируется образ поколения.

Поколение — это не реальная социальная группа, возникающая для объединения людей, реализующая какую-либо потребность. Она рассматривается как номинальная общность, сформированная из индивидов, которым «...свойственно общее местоположение в исторической протяженности социального процесса» [7, с. 24].

То есть поколение — это не просто проживание в определенном временном отрезке, а общее мироощущение, мировосприятие и образ действий, соответственно реалиям эпохи, примерно в одном и том же возрасте: это и придает ему отличительные черты — «стиль поколения».

Но наша задача — построить модель взаимосвязи поколений в масштабе Рода. Проясним понятия для цели нашего исследования.

Семья — сообщество мужчины, женщины и их детей на основе общей жизни.

Род — сообщество семей на основе кровного родства.

И построим жизненный цикл рода как последовательность поколений, соотношенных с жизненными этапами индивида. Предельно упростим модель поколений до линейной модели, приняв этап поколения в 24 года, что вполне соответствует представлениям, например, о поколениях X, Y, Z, которые различаются на биологической жизни человека современного общества и описаны в социологических работах.

Традиционное представление в традиционной русской культуре периодов жизни человека — 12 лет. Из них складывается жизнь человека: поколение в 24 года есть 12 лет становления и 12 лет реализации, итого 24. В семейно-родовом плане 24-летний период хорошо соотносится с появлением нового поколения, которое сдвигает с этого «почетного места» предыдущее поколение.

Прожив свой период жизни в соответствующем поколении, человек переходит в следующий период и соответственно в следующее поколение, если он качественно реализовался. Если человек не повзрослел в «качествах периода жизни», то в свой следующий период жизни и, соответственно, в следующее поколение он переходит статистически, формально, только по возрастному признаку прожитых лет. И такой человек мало что может почерпнуть для себя от качеств поколения и мало что он может от себя внести в жизнь этого поколения, не реализованы будут его потенциалы и возможности, а само поколение

в качественном плане будет ограничено в опыте и развитии.

Совместим качественные различия поколений с привязкой к периодам жизни человека в виде двух ортогональных осей: вертикальная ось соответствует периодам онтогенеза человека, описанным выше, горизонтальная ось соответствует последовательности поколений. Их пересечение есть то, что называют «Настоящее время». Скажем по-житейски образно: «серёдка жизни». Переход к следующему поколению соответствует переходу на клетку вправо со сдвигом вертикальной оси на клетку вниз.

Для нас, современников, наиболее понятна будет картинка трехпоколенного рода: дети — родители — дедушки, бабушки. Мало кто помнит прабабушку. Зачастую и могилу ее не знают правнуки.

Образ трехпоколенного рода показан на рис. 1.

Дуги, символизирующие связь поколений в жизненном цикле человека, отображают родовые связи: межпоколенное общение с младшим и старшим поколениями по цепи преемственности.

Если эти связи действительно реализованы, можно сказать, что Род существует. Заметим, в трехпоколенном Роду современного полиса глубина социальной памяти составит максимум 72 года. Можно ли в таком Роду понять, какого я рода-племени в смешении родов при тектонических их перемещениях хотя бы в прошлом веке, да и ранее? На этом динамическом фоне актуализировать понятие Родины весьма проблематично.

В трехпоколенной семье на этот вопрос не может быть дан убедительный ответ. И поэтому молодые мужчины убегают «за бугор» — туда, где физиологически безопасно, когда Родина объявляет войну в ответ на посягательство на жизнь нашего государства.

Легко представить себе, что при глубине социальной памяти в четыре поколения сложность родовых связей и механизм преемственности резко усложняются.

Заключение

При разработке модели культурной преемственности мы обращались к наиболее, насколько возможно, глубинным первоисточкам. Такая возможность имеется в Русской северной традиции (РСТ). Предание РСТ, передаваемое изустно в личном общении от учителя (посвященного в Традицию) к ученику в мифологической форме, обеспечивает точную передачу смыслов. К мифологическим повествованиям, как писал А. Ф. Лосев, следует отнестись предельно серьезно.

Графическое изображение нашей модели с двумя ортогональными осями и дугами межпоколенных связей по форме соответствует древнему символу замкнутого креста: сочетание креста и круга [8, с. 14].

Совмещение периодов жизни человека в личном и социальном плане задает соразмерную смысловую разметку в личном, семейном, социальном аспектах и отвечает на вопрос о том, для чего человеку необходимо жить долго. Есть основание

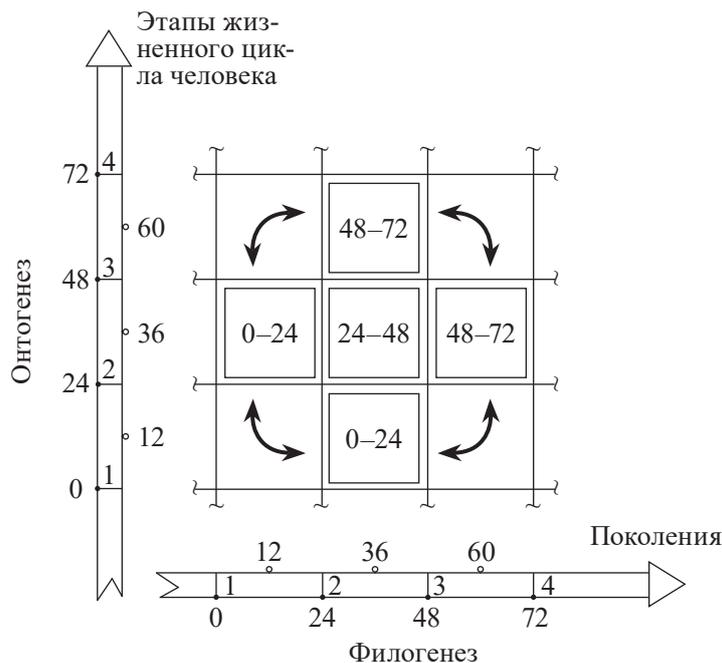


Рис. 1. Модель трёхпоколенного рода

полагать, что наша модель правильно отображает традиционное понимание бытия человека и механизма воспроизводства культуры.

Предание РСТ повествует, что жизнь сразу семи поколений в нашем мире — это не мечта, не вымысел, а наше забытое прошлое. Семь поколений — это глубина памяти в 168 лет. Конечно, не всё население доживает до такого возраста, а те, кто встал на путь духовного развития и движется по нему с помощью наставника. Формат статьи не позволяет описать суть всех семи этапов. Кратко укажем на последний период жизни человека от 144 до 168 лет — святость, Богочеловек. Святой пребывает в Боге и с Богом и выполняет роль проводника слова Божьего.

Такое традиционное устройство общества именовалось царством, фрактально транслируемым на все уровни бытия общества как единого принципа царствования в устройстве семьи, общины, государства. Забытый царский принцип русского народа, который на всех уровнях структурной организации слышал слово Бога.

Современный трехпоколенный род свидетельствует о сокращении глубины социальной памяти, а значит, об инволюционной тенденции межпоколенных связей, атомизации социума, потере единой смысложизненной стратегии, пронизывающей всё общество, и в итоге — о появлении неуправляемой динамики исторического процесса.

Список источников

1. Гуревич П. С. *Философия человека* : [монография] / Рос. акад. наук. Ин-т философии. Ч. 2. М. : ИФРАН, 2001. 206 с.
2. Харчев А. Г. *Брак и семья в СССР*. М. : Мысль, 1979.
3. Денискин С. А. *Философия семьи: пролегомены* // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 8 (442). Философские науки. Вып. 57. С. 49–55.
4. Галимов Э. М. *Феномен жизни: между равновесием и нелинейностью. Происхождение и принципы эволюции*. М. : Едиториал УРСС, 2006. 256 с.
5. Денискин С. А. *Философские основания теоретической модели человека* // Бытие человека: проблема единства в многообразии современного мира : материалы международной научной конференции. / Челябинск, 26 ноября 2014 г. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2014.
6. Кант И. *Сочинения* : в 8 т. / под общей ред. проф. А. В. Гулыги. М. : Чоро, 1994. Т. 8.
7. Мангейм К. *Очерки социологии знания: Проблема поколений — состязательность — экономические амбиции*. М. : ИНИОН РАН, 2000. 162 с.
8. Логинов Д. *Обруч перерождений*. М. : Ридеро, 2018. 193 с.

References

1. Gurevich PS. *Filosofiya cheloveka*. Part 2. Moscow; 2001. 206 p. (In Russ.).
2. Kharchev AG. *Brak i semya v SSSR*. Moscow; 1979. (In Russ.).
3. Deniskin SA. *Filosofiya sem'i: prolegomeni*. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2020;(8(442):49-55. (In Russ.).
4. Galimov EM. *Fenomen zhizni: mezhdu ravnovesiem i nelineinostyu*. *Proiskhozhdenie i printsipi evolyutsii*. Moscow; 2006. 256 p. (In Russ.).
5. Deniskin SA. *Filosofskie osnovaniya teoreticheskoi modeli cheloveka*. In: *Bitie cheloveka: problema yedinstva v mnogoobrazii sovremennogo mira*. Proceedings of the international scientific conference. Chelyabinsk, November 26, 2014. Chelyabinsk; 2014. 120 p. (In Russ.).
6. Kant I. *Sochineniya*. In 8 vol. Moscow; 1994. Vol. 8. (In Russ.).
7. Mangeim K. *Ocherki sotsiologii znaniya: Problema pokolenii — sostyazatel'nost — ekonomicheskie ambitsii*. Moscow; 2000. 162 p. (In Russ.).
8. Loginov D. *Obruch pererozhdenii*. Moscow; 2018. 193 p. (In Russ.).

Сведения об авторах

С. А. Денискин — кандидат философских наук, доцент кафедры философии.

И. А. Крупнов — младший научный сотрудник.

Information about the authors

S. A. Deniskin — Candidate Sci. (Philosophy), Associate Professor of the Department of Philosophy.

I. A. Krupnov — Junior Researcher.

Статья поступила в редакцию 29.08.2025; одобрена после рецензирования 19.10.2025; принята к публикации 28.10.2025.

The article was submitted 29.08.2025; approved after reviewing 19.10.2025; accepted for publication 28.10.2025.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.