

---

---

# ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

## PHILOSOPHY AND METHODOLOGY OF SCIENCE

---

---

*Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 10 (504). С. 51–57.*  
*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2025;(10(504):51-57.*

Научная статья

УДК 101.1

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-51-57

### СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОД СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Наталья Леонидовна Худякова**

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, hudyakovanl@gmail.com, 0000-0003-1250-6490

**Аннотация.** Раскрыты особенности целенаправленного и осознанного формирования метода социально-философского анализа, который является одним из основных для любого социально-философского исследования. Этот метод рассматривается как средство научно-исследовательской деятельности, применение которого должно обеспечить гарантированное получение ее результата и прежде всего знаний, отвечающих критериям научности. Метод научного исследования создается самими исследователями через определение его предметно-содержательного и операционального аспектов. Операционально метод представляет собой определяющую порядок познания систему принципов и правил, которая отражает предметную содержательность метода. Последняя складывается из теорий, позволяющих создать теоретическую модель предмета познания как целостности, которая становится основанием для проведения анализа. В статье рассмотрен пример формирования метода социально-философского анализа. Основные этапы этой процедуры составляют следующие этапы: 1) определение концептуально-теоретических оснований создания модели функционирования и развития общества как социальной формы бытия; 2) разработка такой модели как теоретического основания социально-философского анализа; 3) определение принципов и правил организации социально-философского анализа конкретных обществ или их отдельных элементов, оценивание их состояния, выявление проблем и разработка проектов, направленных на решение этих проблем.

**Ключевые слова:** социально-философское исследование, социально-философский анализ, метод, методология, концептуально-теоретические основания, общество как социокультурная форма бытия

**Для цитирования:** Худякова Н. Л. Социально-философский анализ как метод социально-философского исследования // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 10 (504). С. 51–57. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-51-57.

Original article

### SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS AS A METHOD OF SOCIAL AND PHILOSOPHICAL RESEARCH

**N. L. Khudyakova**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, hudyakovanl@gmail.com, 0000-0003-1250-6490

**Abstract.** The article reveals the features of purposeful and conscious formation of the method of socio-philosophical analysis, which is one of the main methods for any socio-philosophical research. This method is considered as a means of scientific research activity, the application of which should ensure the guaranteed obtaining of its result and, above all, knowledge that meets the criterion of scientificity. The method of scientific research is created by the researchers themselves through the definition of its subject-content and operational aspects. Operationally, the method is a system of principles and rules that determine the order of cognition and reflect the subject content of the method. The latter consists of theories that allow us to create a theoretical model of the subject of knowledge as a whole, which becomes the basis for conducting analysis. The article examines an example of the formation

of a method of socio-philosophical analysis. The main stages of this procedure are as follows: 1) defining the conceptual and theoretical foundations for creating a model of the functioning and development of society as a social form of existence; 2) developing such a model as a theoretical basis for socio-philosophical analysis; 3) defining the principles and rules for organizing socio-philosophical analysis of specific societies or their individual elements, assessing their state, identifying problems, and developing projects aimed at solving these problems.

**Keywords:** socio-philosophical research, socio-philosophical analysis, method, methodology, conceptual and theoretical foundations, society as a socio-cultural form of existence

**For citation:** Khudyakova NL. Social and Philosophical Analysis as a Method of Social and Philosophical Research. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(10(504):51-57. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-51-57.

### Введение

В современных философских исследованиях метод социально-философского анализа очень часто выносится в тему квалификационных работ различного уровня. В качестве предмета таких исследований называется любое явление общественной жизни, часто трудно соотносимое с предметом социальной философии, и добавляются слова «социально-философский анализ». Далекое не всегда это означает, что автор ставит перед собой задачу формирования этого метода в его соотносимости с предметом своего исследования. Иногда отсутствует и понимание сути этого метода, а между тем он занимает важное место в любой работе, посвященной решению проблем социальной философии.

Проблему и цель настоящего исследования мы усматриваем в прояснении места и роли социально-философского анализа в социально-философском исследовании, а также в прояснении механизма формирования этого метода самим исследователем.

### Методология

Методологическое основание решения выше-названной проблемы складывается из следующих подходов и принципов:

- деятельности, позволяющего понять место и роль метода социально-философского анализа как средства, необходимого для реализации цели и задач социально-философского исследования;
- принципа соответствия получаемого в результате социально-философского исследования научного знания критерию научности (рациональности), который определяет требования к используемым в исследовании методам;
- принципа единства предметно-содержательного и операционального аспектов научных методов, а точнее, методов рационального познания, позволяющего понять,

каким образом определяется порядок проведения социально-философского исследования в рамках метода социально-философского анализа.

### Результаты

Прежде всего мы рассматриваем социально-философское исследование как деятельность, в которой метод социально-философского анализа выступает как одно из средств реализации его цели [8].

Конечная цель социально-философского исследования, с нашей точки зрения, заключается в выявлении проблем конкретных обществ и поиске способов их решения *исходя из понимания общества как реально существующей целостности*, то есть с опорой на социально-философский уровень знаний, используемых в качестве средства реализации цели исследования. К такому уровню знаний относятся знания о наиболее общих и типологически особенных характеристиках общества как социальной формы бытия в ее целостности, которые являются результатами социально-философских исследований.

Метод теоретического анализа является одним из основных для любого теоретического исследования. Даже если в теме социально-философского исследования нет слов «социально-философский анализ», проведение такого анализа объективно необходимо. Только при помощи его исследователь может выявить проблемы конкретного общества (то есть нехватку чего-либо) на основе сравнения фактической структуры и состояния этого общества с теоретической моделью, отражающей целостность общества как социальной формы бытия.

Социально-философские знания об обществе в качестве средства исследования не могут быть взяты произвольно. Это должна быть система знаний, определяющая порядок социально-философского исследования и обеспечивающая получение новых знаний об обществе, отвечающих критерию

научности, то есть их объективность и рациональность, теоретичность и системность, полноту и достоверность, доказательность и обоснованность. Формирование такой системы знаний, выступающей концептуально-теоретическим (методологическим) основанием исследования, происходит при разработке *метода (методологии) исследования*, соотносимого как с предметом конкретного исследования, так и с предметом той специальности, по которой оно проводится. О сути метода рационального познания, к которому мы относим не только науку, но и философию, М. Хайдеггер писал следующее: «Научный метод никогда не есть техника. Как только он становится таковым, так сразу же отпадает от своей собственной сути. <...> Метод растет и изменяется на основании тех знаний о вещах, которые с его же помощью и получены» [7, с. 36].

При разработке методов своего исследования автору необходимо ориентироваться на принцип единства предметно-содержательного и операционального аспектов научных методов, описанных А. В. Паниным [1, с. 372]. С операциональной стороны, «метод — это система принципов, приемов, правил, требований, которыми необходимо руководствоваться в процессе познания». Но как определяются эти принципы и правила (требования), составляющие содержание конкретного метода, например метода анализа? Хайдеггер пишет, что при применении какого-либо метода исследователь всегда исходит из определенного предпонимания мира [7]. То есть опирается на уже существующие знания о предмете своего исследования, которые обеспечивают получение новых знаний об этом предмете в их соотносимости со знаниями имеющимися и отвечающими критериям научности. В исследованиях теоретического уровня, к которым мы относим и социально-философские исследования, принципы и правила познания, выражающие определенный метод, выводятся *из определенных теорий* (теоретических моделей), *которые представляют собой концептуально организованные системы знаний*, описанные на уровне *понятий и категорий*, и составляют предметную содержательность этого метода. Таким образом, предметная содержательность определенного метода формируется из имеющихся знаний о предмете познания, отражающих общие характеристики этого предмета. Она выполняет роль объективного основания тех нормативных принципов и правил, которые выражают операциональную характеристику метода. Так, предметную содержательность метода теоретического *анализа* (также как

и *синтеза*) составляет теоретическая модель, отражающая соотношение целого с его частями. Исходя из этого определяются и общие правила проведения такого анализа: 1) мысленное расчленение предмета исследования как целого на элементы; 2) изучение свойств этих элементов и отношений между ними. Но перечисленные правила организации теоретического анализа не позволяют нам понять и определить ни способ расчленения целого на части (какого именно целого, на какие части?), ни порядок изучения свойств этих частей и взаимосвязей между ними (каких именно свойств и взаимосвязей?). Решить перечисленные проблемы можно только при определении предмета анализа и создания теоретической модели этого предмета как целого, складывающегося из элементов. То есть конкретизация вышеперечисленных правил анализа какого-либо предмета возможна на основе применения знаний о целостных объектах, выработанных в теории систем, то есть на основе применения системного подхода.

Конституирующим основанием применения *системного подхода* — того, что прежде всего определяет порядок теоретического анализа, — выступает понятие «система». По определению В. П. Кузьмина, «система есть некое множество взаимосвязанных элементов, образующих устойчивое единство, т. е. целостность; в объектах-системах целое больше суммы входящих в него частей; всякая система является в то же время частью другой, более широкой системы, а ее компоненты и подсистемы, в свою очередь, могут изучаться как самостоятельные системы» [2, с. 111]. Содержание данного понятия позволяет нам определить *порядок познания объектов как системных целостностей* через следование следующим *принципам*: общий принцип — принцип системности, представленный: 1) принципом целого несводимого к сумме его частей; 2) принципом устойчивой (закономерной) взаимосвязи элементов (подсистем) системы; 3) принципом включенности системы в мегасистему. Следование этим принципам означает следующее: при проведении системного анализа нас в первую очередь интересуют: 1) качества объекта как целостности, а не качества его отдельных элементов; 2) только закономерные связи между элементами; 3) обязательное рассмотрение предмета анализа как элемента другой системы (мегасистемы).

Применение системного подхода в социальной философии означает, что *общество* должно быть представлено как система, складывающаяся из множества взаимосвязанных элементов, об-

разующих устойчивое единство, и являющаяся частью другой, более широкой системы; «как системное целое, слагающееся из определенных частей, но не сводимое к ним» [3, с. 208]. Это правило системного анализа распространяется и на социально-философское исследование отдельных элементов или аспектов общества. Так, если работа по социальной философии посвящена, например, медиаобразовательному пространству, то оно должно быть рассмотрено как элемент общества в его социально-философском значении. То есть, чтобы просто системный анализ стал социально-философским анализом, необходимо обратиться к *социально-философским теориям общества*, уточняющим, к какому типу систем относят общество социальные философы, и уже с учетом этого исследовать медиаобразовательное пространство.

В качестве предметно-содержательной характеристики формируемого метода (методологии) и определения принципов и правил проведения исследования авторами социально-философских исследований могут быть выбраны различные теории общества. Но в любом случае такой выбор должен быть обоснован. Ниже приводится наш вариант определения концептуально-теоретических оснований социально-философской модели общества, на основании которой может быть проведен социально-философский анализ.

Прежде всего общество соотносят с основными формами бытия. Так, начиная с Герберта Спенсера общество рассматривают как социальную систему, которую относят к системам органического типа, отличающуюся от биологических систем. Органическая система — это всегда функциональная система, главной функцией которой является поддержание и воспроизводство жизни живых организмов. В обществе как особенной, социальной форме бытия системные функции поддержания и воспроизводства жизни людей реализуются этими людьми через совместную целенаправленную деятельность, продукты, средства и способы организации которой образуют культуру. В то же время общество как органическая система является и субстанциальной системой, которая, по словам К. Х. Момджяна, обладает такими свойствами, как самопорождение, самопричинность, самосохранение, саморазвитие, самодостаточность [3, с. 140–149].

Итак, для проведения социально-философского анализа как общества в целом, так и любого из элементов общества требуется предварительное построение системной модели общества как социальной (социокультурной) формы бытия. В каче-

стве методологического (концептуально-теоретического) основания построения такой модели используются следующие подходы:

- *структурно-функциональный подход*, позволяющий выявить порядок определения структуры общества, отражающей его функционирование, прежде всего как *органической системы*, обеспечивающей поддержание и воспроизводство жизни, и как *социокультурной системы*, обеспечивающей особенный, свойственный только социальной форме бытия способ функционирования;
- *социокультурный подход*, позволяющий определить системные функции общества как социальной формы бытия, а следовательно, и те элементы общества, на которые возложена реализация этих функций;
- *субстанциальный подход*, позволяющий упорядочить выявленную функциональную структуру общества по отношению к субстанциальным свойствам общества: самопорождение, самопричинность, самосохранение, саморазвитие, самодостаточность.

Таким образом, формирование метода социально-философского анализа (как определение принципов и правил анализа конкретных обществ или элементов этих обществ) происходит через создание *системного образа общества как социальной формы бытия*, который представлен инвариантной структурой функционирования общества, отражающей, во-первых, «систему вне- и надындивидуальных форм, связей и отношений, которые возникают в результате целенаправленной деятельности множества разных людей» [4, с. 679], а во-вторых, свойства субстанциальной системы. Если предметом исследования является какая-то отдельная область общественных отношений, то социально-философский анализ предполагает определение ее места и роли в обществе как социальной формы бытия, опираясь на сформированный исследователем *системный образ общества как социальной формы бытия*.

Создание системного образа общества как социальной формы бытия начинается с определения инвариантной (вне- и надындивидуальной) структуры общества, отражающей реализацию его системных функций, характерных для любой органической системы. Решение этой задачи, согласно исследованиям отечественных философов П. К. Анохина, А. Н. Аверьянова, М. С. Кагана и др., происходит следующим образом:

1) выявление главной функции общества как органической системы и как социокультурной системы;

2) выявление малых системных функций общества как органической и как социокультурной системы;

3) определение элементов общества, которые реализуют эти функции (в социокультурной системе — это определенные подсистемы общества, подсистемы общественных отношений).

С нашей точки зрения *главная функция общества* как органической, субстанциальной и социокультурной системы заключается в создании условий поддержания, воспроизводства и расширенного воспроизводства жизни людей как природных и как социокультурных существ через самопричинность, самосохранение, саморазвитие, самодостаточность самой себя.

При определении *малых системных функций общества* как социальной системы мы опирались на исследования В. И. Плотникова [5]. Им были выявлены следующие общесистемные функции, характерные для живых (органических) систем (биологических и социальных): 1) функция обмена организма веществом и энергией со средой, 2) функция обеспечения временной непрерывности организации; 3) функция самоуправления (саморегуляции) [5, с. 18–31].

В обществе как социальной форме бытия все названные функции реализуются посредством целенаправленной деятельности разных людей. Первая реализуется посредством производственной группы — разделенного и кооперированного труда людей, направленного в конечном счете на производство продуктов потребления. Вторая — через социальные институты, освоение человеком культуры в процессе его социализации, то есть через его включение в культурно-опосредованные отношения, в процесс производства, осуществляемого другими людьми. Третья — через социальные институты, обеспечивающие определенную организацию и регулирование совместной деятельности людей (традиции, нравственные и социальные нормы («табу»), советы старейшин и советы вождей в первобытном обществе; законы и многообразные учреждения, в том числе государство).

При определении *элементов общества, обеспечивающих реализацию малых системных функций общества*, важно учитывать, что эти элементы должны в то же время обеспечить *функции общества как субстанциальной системы*: самопо рождение, самопричинность, самосохранение, са-

моразвитие, самодостаточность. Реализация этих функций гарантируется тем, что выступает в качестве субстанции общества. К. Марксом в качестве такой субстанции называется *производство*. Его идеи получили развитие в отечественной социальной философии в исследованиях В. С. Барулина, И. А. Гобозова, К. Х. Момджяна, В. П. Алексеева, С. В. Соколова, Ч. С. Кирвеля, О. А. Романова, А. М. Орехова и др. Соотнесенность видов общественного производства с системными функциями общества как социальной формы бытия позволяет утверждать, что *функциональная структура общества*, как социокультурной системы органического типа и как субстанциальной системы, представлена базовыми сферами общественного производства (социального, материального, духовного, организационно-управленческого), которые складываются из соответствующих социальных институтов.

Если предметом социально-философского исследования являются отдельные элементы общества, например медиаобразовательное пространство, то его необходимо рассматривать как элемент сферы социального производства, обеспечивающей производство людей как социокультурных существ. Медиаобразовательное пространство складывается из продуктов сфер духовного, материального и организационно-управленческого производства и выполняет определенные функции по отношению к этим же сферам. Проблемы медиаобразовательного пространства можно выявить через сравнение фактически выполняемых медиаобразовательным пространством функций с теми системными малыми функциями базовых сфер общественного производства, которые необходимы для реализации главной функции общества. На этом же основании происходит и поиск способов решения выявленных проблем.

В качестве концептуально-теоретического основания функциональной модели общества как такового можно использовать результаты других исследований общества. Так, большой популярностью пользуется теория структурного функционализма Т. Парсонса [6], но, с нашей точки зрения, теоретические возможности предлагаемой им структурно-функциональной модели общества ограничены.

Не менее важным является *социально-философский анализ развития общества* и его элементов. Процедура создания концептуально-теоретического основания такого анализа такая же, как и описанная выше процедура создания методологии социально-философского анализа

функционирования общества. На основе определенных теорий развития создается модель развития общества как социальной формы бытия, в которой должны быть отражены процессуальная и деятельностная стороны этого процесса в их закономерной взаимосвязи. При этом не должны быть упущены ни всеобщие закономерности развития, признаваемые выбранной исследователем теорией, ни общие для всех типов и видов существовавших и существующих обществ закономерности развития.

С нашей точки зрения в качестве концептуально-теоретического основания модели развития общества как социальной формы бытия, используемой при социально-философском анализе, могут выступать теория исторического материализма и синергетика.

### Выводы

Формирование *метода социально-философского анализа* происходит в результате последовательного применения ряда методологических подходов, которые составляют предметное содержание этого метода. В качестве таковых исследователь использует отобранные им положения определенных теорий, которые в зависимости от цели и задач своего исследования помогают

ему выявить нужные характеристики предмета исследования во всей их полноте и достоверности, определить наиболее значимые проблемы существования и развития общества и наиболее важные для существования общества как социальной формы бытия характеристики способов их решения.

### Заключение

Метод социально-философского анализа используется во всех социально-философских исследованиях. В тех исследованиях, в которых социально-философский анализ вынесен в тему, отдельной задачей должна стать разработка предметно-содержательного и операционального аспектов этого метода: 1) определение концептуально-теоретических оснований создания модели функционирования и развития общества как социальной формы бытия; 2) разработка такой модели как теоретического основания социально-философского анализа; 3) определение принципов и правил организации социально-философского анализа конкретных обществ или их отдельных элементов, оценивания их состояния, выявления проблем и разработки проектов, направленных на их решение.

### Список источников

1. Алексеев П. В., Панин А. В. *Философия* : учебник. М. : ТК Велби : Проспект, 2003. 608 с.
2. Кузьмин В. П. *Принципы системности в теории и методологии К. Маркса*. М., 1986. 312 с.
3. Момджян К. Х. *Введение в социальную философию* : учебное пособие. М. : Высшая школа : Университет, 1997. 448 с.
4. Момджян К. Х. *Общество, история и культура*: Раздел VII // *Философия* : учебник для вузов / под общ. ред. В. В. Миронова. М. : Норма, 2005. С. 678–787.
5. Плотников В. И. *Социально-биологическая проблема*. Свердловск : Изд-во УГИ, 1975. 191 с.
6. Парсонс Т. *Социальная система*. М. : Академический проект, 2018. 529 с.
7. Хайдеггер М. *Основные проблемы феноменологии* // Хайдеггер М. *Марбургские лекции летнего семестра 1927 года*, изданные Фридрихом-Вильгельмом фон Херманном : пер. с нем. А. Г. Чернякова. СПб. : Высшая религиозно-философская школа, 2001. — С. 36.
8. Худякова Н. Л. *Метод научного познания как основное средство научной деятельности* // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2017. № 4 (400). С. 69–75.

### References

1. Alekseev PV, Panin AV. *Filosofiya*. Moscow; 2003. 608 p. (In Russ.).
2. Kuzmin VP. *Printsipi sistemnosti v teorii i metodologii K. Marksa*. Moscow; 1986. 312 p. (In Russ.).
3. Momdzhyan KKh. *Vvedenie v sotsialnyu filosofiyu*. Moscow; 1997. 448 p. (In Russ.).
4. Momdzhyan KKh. *Obshchestvo, istoriya i kultura: Razdel VII*. In: *Filosofiya*. Ed. by V. V. Mironova. Moscow; 2005. Pp. 678–787. (In Russ.).
5. Plotnikov VI. *Sotsialno-biologicheskaya problema*. Sverdlovsk; 1975. 191 p. (In Russ.).
6. Parsons T. *Sotsialnaya sistema*. Moscow; 2018. 529 p. (In Russ.).

7. Khaidegger M. Osnovnie problemi fenomenologii. In: Khaidegger M. Marburgskie lektsii letnego semestra 1927 goda, izdannie Fridrikhom-Vilgelmom fon Khermannom. St. Petersburg, 2001. P. 36. (In Russ.).

8. Khudyakova NL. Metod nauchnogo poznaniya kak osnovnoe sredstvo nauchnoi deyatel'nosti. Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017;(4(400):69-75. (In Russ.).

### **Сведения об авторе**

**Н. Л. Худякова** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии факультета Евразии и Востока.

### **Information about the author**

**N. L. Khudyakova** — Doctor Sci. (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy, Faculty of Eurasia and the East.

---

*Статья поступила в редакцию 19.09.2025; одобрена после рецензирования 19.10.2025; принята к публикации 28.10.2025.*

*The article was submitted 19.09.2025; approved after reviewing 19.10.2025; accepted for publication 28.10.2025.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.