

Научная статья

УДК 101.08

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-103-109

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ТЕОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ А. ДЖ. ТОЙНБИ

Альфия Янаховна Камалетдинова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru, 0000-0001-9631-620X

Аннотация. В целях научно-методического обеспечения овладения сущностью теории цивилизации, продолжаем рассматривать вклад российских и зарубежных исследователей в разработку этой проблематики. Британский исследователь А. Тойнби внес значительный вклад в развитие историографии XX в., обосновав уникальный подход в понимании прогрессивного развития человечества. Цивилизации представлены им как живые социальные системы, развивающиеся через фазы зарождения, подъема, кризиса, угасания и возрождения в условиях достойного «ответа» на «вызов». Мировое научное сообщество в качестве инновационного подхода прогрессивного развития человеческой расы выделяло в концепции А. Тойнби приоритетность и значимость духовных и религиозных начал. Думается, приоритетность этой аргументации принадлежит нашему соотечественнику Н. Я. Данилевскому, выдвинувшему четыре основы развития культурно-исторического типа на столетие ранее. Приоритетность духовного, религиозного, культурного начал у Н. Я. Данилевского и А. Тойнби позволяет нам предположить, что в условиях возврата к традиционным ценностям и родовым истокам прогрессивное человечество вернется к пониманию «цивилизации» как «смягчению нравов, учтивости, вежливости и знаниям, распространяемым для того, чтобы соблюдать правила приличий, и чтобы эти правила приличий играли роль законов общежития», то есть как характеристике «духовно-нравственного» восхождения человечества.

Ключевые слова: цивилизация, общество, вызов-ответ, цивилизации-истоки, цивилизации-расширения, третий класс цивилизаций

Для цитирования: Камалетдинова А. Я. Философское осмысление теории цивилизации А. Дж. Тойнби // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 10 (504). С. 103–109. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-103-109.

Original article

PHILOSOPHICAL INTERPRETATION OF A. J. TOYNBEE'S THEORY OF CIVILIZATION

Alfiya Ya. Kamaletdinova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, 0000-0001-9631-620X

Abstract. In order to provide scientific and methodological support for mastering the essence of the theory of civilization, we continue to examine the contributions of Russian and foreign researchers to the development of this issue. British researcher A. Toynbee made a significant contribution to the development of 20th-century historiography by introducing a unique approach to understanding the progressive development of humanity. He presented civilizations as living social systems that evolve through phases of birth, growth, crisis, decline, and rebirth in response to challenges. The world scientific community emphasized the priority and importance of spiritual and religious principles in Toynbee's concept as an innovative approach to the progressive development of the human race. It seems that the priority of this argument belongs to our compatriot N. Y. Danilevsky, who put forward four foundations for the development of the cultural and historical type a century earlier. The priority of spiritual, religious, and cultural principles in Danilevsky N.Ya. and Toynbee A. V.

Keywords: civilization, society, challenge-response, source civilizations, expansion civilizations, and the third class of civilizations

For citation: Kamaletdinova AY. Philosophical Interpretation of A. J. Toynbee's Theory of Civilization. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(10(504):103-109. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-504-10-103-109.

Постановка проблемы

Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975 гг.) — выдающийся британский историк и социолог, чьи работы оказали значительное влияние на понимание истории развития человеческих обществ. В своей книге «Постижение истории» (оригинальное название *A Study of History. 1934–1961*, точнее перевод «Исследование истории»), отказавшись от линейного изложения истории, он предложил оригинальную теорию классификации цивилизаций, до сих пор вызывающую неподдельный интерес и дискуссии среди ученых. Арнольд Тойнби обозначает полем исторического исследования Великобританию, представляющую пример национального государства. Однако, проведя краткий экскурс в прошлое страны, сделал вывод, что «национальная история Великобритании, если рассматривать ее изолированно, не является, никогда не была и не будет “умопостижимым полем исторического исследования” <...> Великобритания была лишь частью, действующим лицом, испытавшим на себе те же опыты, что пережили и другие участники событий — Франция, Испания, Португалия, Нидерланды, Скандинавские страны и т. д.» [1, с. 25]. Исследователь поставил перед собой амбициозную цель — раскрыть особенности генезиса обществ, расширяя поле исследования во времени и пространстве, в категориях общего, а не частного. Реализация генезиса рассматриваемого исторического поля исследования конкретизировалась решением ряда задач: сравнением обществ с национальными государствами и городами-государствами; выделением в качестве социального «атома» — общества, а не национального государства; выявлением общих признаков в сравниваемых объектах с установкой на всеобщность; установлением специфики временных связей (отношений) между обществами разных эпох и т. д.

На первоначальном этапе А. Дж. Тойнби классифицирует общества по следующим критериям: территориальному, преобладанию родственных связей, религиозному и т. д., выделяя от 19 (21) на начальном этапе до 37 в конце исследования обществ независимых, родственно связанных, инфрааффилированных, аффилированных двух видов и супрааффилированных. Однако обществ, сведенных в совокупность, всё равно представлено много, более того, сведенные воедино шесть групп структурно сложны, не отличаются

стройностью и научной обоснованностью. Руководствуясь религиозным критерием в определении оснований общества, устанавливаем закономерность социального развития в виде «отеческо-сыновних» зависимостей, что позволяет выделить группу одного вида. Примером могут служить арабское и иранское общества (аффилированные общества II), по критерию «вселенской церкви» объединенные в один вид (исламское общество). В целях объективности процесса систематизации рассматриваемых обществ британский исследователь предлагает уточнить классификацию применением еще одного критерия — степенью удаленности общества от первоисточника. Предполагаем, что территориальная удаленность может ослабить «сыновнюю» зависимость «...обществ, связанных с предшествующими связью более глубокой, чем отечески-сыновняя, а именно: через передаваемую с незначительными изменениями или вообще без них организованную религию» [1, с. 77]. Более детально о крепких или ослабевающих зависимостях родственных обществ можно узнать по табл. 1 «Постижения истории» [1, с. 79]. Однако и эта таблица может вызвать вопросы, так как она не отличается научной стройностью и детализацией проработки. Согласимся, что степень частичного или полного совпадения или несовпадения обществ по границам обществ-прародителя не совсем точный показатель. Заметим, что классификация обществ не является предметом нашего исследования, цель которого можно определить как выявление сущности «цивилизации».

Основные идеи А. Дж. Тойнби о цивилизациях

В процессе исследования прогрессивного развития человечества от первоначального замысла рассмотрения в качестве социального «атома» общества британский исследователь переходит к необходимости введения в поле научного исследования понятия «цивилизация». Осуществляя компаративный анализ примитивных обществ, ученый приходит к выводу, что все они различны, порой трудно выделить критерии сравнения рассматриваемых объектов. Для расширения «поля исторического исследования» «...общества этого вида принято называть “цивилизациями”, чтобы отличить их от “примитивных обществ»» [1, с. 80]. Какова мотивация введения в поле научно-

го исследования нового понятия «цивилизация», каковы его признаки?

В отличие от более узких определений «цивилизаций», связанных только с материальной культурой или политическими структурами, концепция А. Тойнби подчеркивает интегративный характер цивилизации как системы, способной к внутренней саморегуляции и адаптации. «Критическое отношение А. Тойнби к проблеме цивилизации выражается в том, что он не находит единого основания существующих цивилизаций» [4, с. 100]. Особое значение в определении британского исследователя имеет идея о том, что цивилизация — это не статичное образование, а динамический процесс, который развивается через циклы подъема и упадка. Предполагается, что детальный анализ может 21 цивилизацию сократить до 10. Прimitивных обществ много (в классификации Хобгауза, Уэлера и Гинзберга их 650), но они непродолжительны. Цивилизации же характеризуются длительностью существования, обширностью территорий и численностью населения, что в течение эволюционного развития приводит к преобладанию цивилизаций над угасающими примитивными обществами. Он вводит понятие «культурных ренессансов» и «кризисов», подчеркивая, что цивилизации проходят через периоды кризисов, которые могут привести к их трансформации или исчезновению, если внутренние ресурсы не позволяют им преодолеть трудности.

Британский исследователь в первоначальной классификации обществ, часть из которых он позднее отнесет к примитивным, критериями их зарождения и становления определил религию (вселенскую церковь) и территорию, а также выявленную «отеческо-сыновнюю» (родственную) зависимость. Таким образом, перед ним встала задача выявить критерии, описывающие отличие примитивных обществ как «народов, у которых нет истории» [1, с. 89], от цивилизации. А. Тойнби также выделяет ключевую роль духовных и культурных факторов в развитии цивилизации, считая, что именно духовное возрождение и внутренние ценности являются движущими силами исторического прогресса. Он подчеркивает, что цивилизация — это не только материальные достижения, но и духовные ориентиры, которые формируют ее уникальную идентичность. В результате анализа исследователь дает несколько общее, некорректное определение цивилизации как устойчивой общности людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими и историческими рамками. Для него все

цивилизации однородны и тождественны друг другу в первую очередь по экономическому (общему) признаку. Экономическая система стала общей для всех цивилизаций, что неизбежно повлекло за собой унифицированную политико-правовую систему, определив признаки объединения в одну группу (цивилизацию). Если бы А. Дж. Тойнби сегодня пришлось классифицировать исследуемые социальные системы, то согласно принципу унификации в одну группу по экономическим и правовым признакам можно объединить цивилизации (ранее бывшие примитивными обществами по религиозному и территориальному признакам) в единый Евросоюз. «Эта двойственность, присущая определенным феноменам, отражается в употреблении слова «индивидуальный», которое не только двусмысленно, но и содержит, на первый взгляд, два диаметрально противоположных значения. Иногда оно употребляется, чтобы подчеркнуть уникальность явления, а иногда — чтобы выразить идею относительной несравнимости» [1, с. 88]. В рассмотрении становления цивилизаций исследователь, не приходя к конкретному результату, акцентирует внимание на сложной, противоречивой природе цивилизации: являясь категорией особенного (уникального и неповторимого), в своей системе включает универсальные признаки всеобщности (экономика, политика). Таким образом, цивилизация как особенное носит в себе элементы всеобщего (формации).

Рассматривая цивилизацию как сложную социальную систему, он выделял несколько ключевых аспектов в процессе их зарождения и становления:

1. Циклический подход к развитию цивилизаций: автор рассматривает цивилизации как живые системы, проходящие через циклы подъема, кризиса и возрождения, что подчеркивает их динамичную природу. «...Период жизни цивилизации столь огромен, что нельзя и надеяться измерить его кривую...» [1, с. 83].

2. Фокус на духовных и нравственных факторах: в отличие от материалистических подходов, исследователь придает первостепенное значение духовным ценностям, религии и морали как движущим силам исторического развития.

3. Концепция «вызовов и ответов»: ученый развивает идею, что цивилизации развиваются в ответ на внешние вызовы, что способствует их адаптации и эволюции. «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу...» [1, с. 119–120].

4. Многоуровневая классификация — А. Тойнби делит цивилизации на три класса (культура,

цивилизация, государство), что позволяет более тонко анализировать их особенности и взаимодействия.

5. Интеграция истории и культуры: его теория объединяет исторический процесс с культурными и духовными аспектами, акцентируя внимание на их взаимосвязи. Причем в сравнительном анализе, носящем формальный характер, надо принимать в расчет относительность оценочных шкал.

Эти особенности делают теорию цивилизации А. Тойнби уникальной и отличающейся от других подходов к изучению цивилизаций, особенно благодаря ее акценту на духовных факторах и циклической динамике развития. «Наука, которая занимается сравнительным изучением примитивных обществ, называется антропологией. Успехи ее общепризнанны. Однако широко распространено мнение, что сравнительный метод, используемый антропологией, применим только к исследованию народов, не имеющих истории. Мнение это основывается на предположении, что сравнительное исследование и историческое исследование несовместимы между собой, потому что история не повторяется» [1, с. 89]. Сравнительный анализ отличается рассмотрением конкретных фактов, исторический же анализ рассматривает социальные объекты, каковыми в данном случае выступают цивилизации, в динамике развития и возможности выявления некоей закономерности на основе выявленной повторяемости событий. Таким образом, он выделил независимые и связанные цивилизации (см. табл. 2 на с. 92 «Постижения истории»), «независимые цивилизации появились благодаря мутации примитивных обществ, а родственно связанные цивилизации — через отделение от предшествующих цивилизаций, нам остается объяснить, каким образом и почему происходило рождение цивилизаций двух указанных типов» [1, с. 93]. Причем в качестве критерия распределения по группам связанных цивилизаций выступает классовый принцип (пролетариат внутренний и внешний и господствующее меньшинство). Аргументации выбора этого критерия мы не находим в труде А. Тойнби, хотя понятно, что невозможно ни одно общество представить вне разделения труда, лежащего в основе классового принципа. Пожалуй, британского исследователя больше интересует не вопрос описания сущности «цивилизации», а скорее, проблема их зарождения путем «мутации примитивных обществ в независимые цивилизации или с появления родственно связанных цивилизаций» [1, с. 93]. В основание

разделения на две группы положено «движение»: динамика характеризует «цивилизации», статика — «примитивные общества». Положение о статичности «правлящего меньшинства» и подвижности откалывающегося пролетариата звучит декларативно и не совсем убедительно.

Рассмотрим еще один критерий выделения цивилизаций — это расовые различия (см. табл. 3 на с. 100). Цивилизации могут возникать на основе трех, двух и одной расы. Однако сам исследователь признает несовершенство расовой классификации. Им предлагается применение другой, дифференцирующей «...теории среды — в различиях топографических, гидрографических, климатических условий, в которых оказываются живые общества» [1, с. 101]. А. Тойнби озадачился вопросом о том, могут ли одинаковые условия естественной среды определить схожесть социальных общностей, устанавливается ли прямая зависимость характера цивилизации от фактора «среды»? И, проведя сравнительный анализ на широком историческом материале, пришел к ограниченно позитивному выводу, описанному только границами территорий близких друг другу обществ. «Таким образом, теория, согласно которой среда — “положительный фактор в генезисе цивилизаций”, пока испытания не выдерживает» [1, с. 104]. «Ясно, что различные сочетания этих двух элементов могут порождать цивилизацию в одном случае и не порождать ее в другом. С другой стороны, становится понятным и обратное: цивилизации могут появляться в обстоятельствах, в высшей степени различных. Природная среда может быть причиной зарождения таких типов цивилизаций, как “речная” — египетская, шумерская и, возможно, индуистская; “нагорная” — андская, хетская, мексиканская; “архипелагского” типа — минойская, эллинская и дальневосточная в Японии; “континентальная” — китайская, индская и православно-христианская в России — или “лесного” типа — цивилизация майя» [1, с. 106]. Таким образом, британский исследователь приходит к выводу, что развитие цивилизаций объясняется не совокупностью факторов, а отношением.

Классификация цивилизаций по А. Тойнби

В итоге А. Тойнби предложил классификацию цивилизаций, основанную на их культурных и исторических характеристиках. Он выделил две основные категории:

1. Цивилизации-источки (Source civilizations)

К ним относятся цивилизации, которые являются источниками культурных и духовных цен-

ностей для других обществ. Они характеризуются высокой духовной энергией и способностью к инновациям.

- Месопотамская цивилизация.
- Египетская цивилизация.
- Индийская цивилизация.
- Китайская цивилизация.
- Западная цивилизация (европейская).

2. Цивилизации-расширения (Expansion civilizations)

В их перечень входят цивилизации, которые развиваются за счет заимствования и распространения культурных ценностей, а также осуществляют экспансию и интеграцию других обществ.

- Греческая цивилизация (в рамках западной).
- Римская цивилизация.
- Исламская цивилизация.
- Современная западная цивилизация.

Основные идеи и теоретические основы классификации А. Тойнби

Британский исследователь предложил рассматривать цивилизации как сложные социальные системы, проходящие через циклы подъема, кризиса и восстановления, представив их в совокупности, выделяющей три основных класса цивилизаций:

1. Малые цивилизации — локальные, ограниченные по территории и масштабу, характеризующиеся относительно простыми социальными структурами.

2. Средние цивилизации — крупные регионы с развитой культурой, более сложной социальной организацией и значительным влиянием на соседние области.

3. Глобальные, или универсальные цивилизации — системы, охватывающие значительные территории мира, обладающие высокой степенью интеграции, устойчивости и способностью к саморегуляции.

Ключевым в теории А. Тойнби является понятие «жизненного цикла цивилизации», который включает периоды роста, кризиса и возрождения. В рамках этого подхода третий класс — это цивилизации, достигшие высокого уровня развития, способные преодолевать внутренние и внешние кризисы, а также формировать глобальные стандарты и ценности.

Обоснование третьего класса классификации цивилизаций А. Тойнби

В рамках классификации цивилизаций А. Тойнби третий класс включает в себя культуры, характеризующиеся особым духовным и нравствен-

ным основанием. Далее представлены основные признаки, определяющие этот класс.

1. Духовная и нравственная основа

Культура третьего класса строится вокруг системы духовных, религиозных и нравственных ценностей. Эти ценности формируют мировоззрение общества, определяют его моральные ориентиры и образ жизни.

2. Историческая динамика

Развитие таких культур происходит через циклы подъема, кризиса и возрождения. Эти периоды отражают внутренние процессы изменения, связанные с духовным и нравственным развитием общества.

3. Уникальность и самобытность

Каждая культура обладает собственной системой смыслов, традициями и мировоззрением, что делает ее уникальной и отличной от других культурных систем.

4. Роль духовных ценностей

Идеи, религии и нравственные ориентиры являются движущими силами развития культуры. Именно они формируют ее внутреннюю логику и направленность.

5. Самостоятельность и автономия

Культуры третьего класса развиваются по внутренним законам, независимо от материальных или политических факторов. Они обладают внутренней целостностью и самостоятельностью.

6. Взаимодействие и диалог

Несмотря на свою автономию, эти культуры взаимодействуют, обмениваются ценностями и идеями, что способствует их развитию и эволюции, сохраняя при этом свою уникальность.

7. Центральная роль религии и философии

Религиозные и философские системы занимают центральное место в формировании культурных ценностей и мировоззрения, являясь ядром духовной жизни общества.

8. Морально-этическая направленность

Культура ориентирована на формирование нравственных идеалов и этических норм, которые служат основой для поведения и развития общества.

9. Духовное наследие и традиции

Передача духовных ценностей, традиций и религиозных учений от поколения к поколению.

Основные признаки третьего класса

Цивилизации третьего класса, по А. Тойнби, обладают следующими характеристиками:

- *Глобальный масштаб*: охватывают большие части мира или даже весь земной шар.

- Высокий уровень интеграции: наличие *сложных систем коммуникаций*, торговли, культуры и политики, объединяющих различные регионы.
- Долговечность и устойчивость: способны преодолевать кризисы и *сохранять свою идентичность* на протяжении длительного времени.
- Влияние на другие цивилизации: *формируют* культурные, технологические и политические *стандарты*, оказывая влияние на развитие менее развитых обществ.

В качестве примера можно рассмотреть цивилизации, характеризующиеся масштабностью, сложностью и способностью к саморегуляции и адаптации в условиях глобальных изменений, среди которых:

- Западная цивилизация (европейская и американская).
- Исламская цивилизация.
- Китайская цивилизация.

Оценка значения теории цивилизаций

А. Тойнби

Теория цивилизаций Арнольда Тойнби занимает важное место в современной историографии и культурологическом анализе, поскольку она предлагает уникальный и комплексный подход к пониманию исторического развития человеческих обществ. Ее значение можно оценить по нескольким ключевым аспектам. В ранних работах мы рассматривали вклад в развитие цивилизационной теории исследователей, среди которых особое место принадлежит А. Тойнби. «Многочисленные цивилизационные теории можно классифицировать по двум направлениям:

- теории стадияльного развития, переключаясь с историко-философским прочтением всемирного процесса развития человечества, но детально рассматривающие стадии (этапы) становления отдельной цивилизации (К. Ясперс, П. Соркин, У. Росту, О. Тофлер и др.);
- теории локальных цивилизаций, разделяющие по критерию влияния на другие государства и народы на основные и локальные (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби).

Локальные цивилизации выступают в качестве единой сложной системы, характеризующейся че-

рез духовные, социально-политические и экономические подсистемы. Конкретная цивилизация отличается неким системообразующим признаком, обеспечивающим ей уникальность (особенность)» [3, с. 107]. Выделим отличительные признаки подхода британского исследователя к пониманию сущности цивилизации.

1. Новаторский подход к изучению истории

А. Тойнби предложил рассматривать цивилизации как живые системы, которые проходят через циклы подъема, кризиса и возрождения. Такой подход отличается от традиционных материалистических моделей, сосредоточенных на экономических или политических факторах, и делает акцент на внутренней динамике культурных и духовных процессов. Это позволило расширить понимание истории как многофакторного и циклического явления.

2. Важность духовных и нравственных факторов

Одной из главных инноваций теории А. Тойнби является признание роли духовных, религиозных и нравственных ценностей как движущих сил развития цивилизаций. Он подчеркивает, что именно идеи, вера и моральные ориентиры формируют внутреннюю логику исторического прогресса, что делает его подход более гуманистическим и этическим. Это особенно актуально в контексте глобальных вызовов современности, когда духовные ценности приобретают особое значение.

3. Многоуровневая классификация и системный анализ

Тойнби выделяет три уровня цивилизационных образований: культура, цивилизация и государство. Такой системный подход позволяет более точно анализировать особенности и взаимодействия различных уровней, а также выявлять причины их устойчивости или кризиса. Это делает его теорию более гибкой и применимой к различным историческим ситуациям и регионам.

4. Влияние на междисциплинарные исследования

Теория А. Тойнби оказала значительное влияние на развитие культурологии, социологии, международных отношений и исторической науки. Она стимулировала междисциплинарные исследования, направленные на понимание глобальных процессов и взаимодействия цивилизаций.

Список источников

1. Тойнби А. Дж. Постижение истории : пер. с англ. / сост. А. П. Огурцов. М. : Прогресс, 1991. 736 с.
2. Тойнби А., Хантингтон С. Вызовы и ответы. Как гибнут цивилизации. М. : Родина, 2020. 288 с.
3. Камалетдинова А. Я. Систематизация основных подходов к проблеме «цивилизация» // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 102–108.
4. Камалетдинова А. Я. Цивилизация: поиск философско-теоретического единства // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 1 (495). С. 99–104.

References

1. Toynbi A. Dzh. Postizhenie istorii. Moscow; 1991. 736 p. (In Russ.).
2. Toynbi A., Khantington S. Vyzovy i otvety. Kak gibnut tsivilizatsii. Moscow; 2020. 288 p. (In Russ.).
3. Kamaletdinova AYa. Sistematzatsiya osnovnykh podkhodov k probleme “tsivilizatsiya”. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2023;(4(474):102-108. (In Russ.).
4. Kamaletdinova AYa. Tsivilizatsiya: poisk filosofsko-teoreticheskogo edinstva. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2025;(1(495):99-104. (In Russ.).

Информация об авторе

А. Я. Камалетдинова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

A. Ya. Kamaletdinova — Candidate Sci. (Pedagogy), Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 28.08.2025; одобрена после рецензирования 22.10.2025; принята к публикации 30.10.2025.

The article was submitted 28.08.2025; approved after reviewing 22.10.2025; accepted for publication 30.10.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.