

*Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 11 (505). С. 32–42.*  
*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2025;(11(505):32-42.*

Научная статья

УДК 316.4.066

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-505-11-32-42

## **СОЦИАЛЬНОЕ УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА ВКЛАДА МОЛОДЁЖИ В ФОРМИРОВАНИИ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ**

**Елена Анатольевна Колесник<sup>1</sup>✉, Елена Николаевна Елисеева<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, elena.kolesnik.007@yandex.ru, 0000-0001-7522-4074

<sup>2</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, eliseevalena73@mail.ru, 0009-0008-6214-1163

**Аннотация.** Оценка формирования комфортной городской среды осуществляется на основании индекса качества городской среды, утверждённого Распоряжением Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р. В основе методики — расчёт 36 индикаторов, которые позволяют оценить совокупность природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определённой территории и определяющих комфортность проживания на этой территории. Несмотря на важность соответствия проводимых мероприятий по формированию комфортной городской среды ожиданиям граждан, в методике предусмотрен лишь индикатор вовлечённости горожан старше 14 лет в процесс электронных голосований по выбору объектов для благоустройства. При этом факт участия граждан, особенно молодёжи как стратегического ресурса развития городской среды, не учитывается, что является основанием для внесения изменений в набор индикаторов индекса качества городской среды. Предлагается дополнительный индикатор — доля молодёжи (14–35 лет) от её общего числа в городе, инициировавшей и реализовавшей проекты по развитию городской среды. Проведённый в феврале 2025 г. Челябинским государственным университетом опрос 490 студентов позволил выявить готовность большинства респондентов (56 %) принять участие в развитии городской среды. Также по результатам опроса рекомендовано усилить информирование молодёжи о возможности участия в проводимых мероприятиях и создать дополнительные возможности по вовлечению обучающейся молодёжи в развитие городской среды через инициативные проекты и новый образовательный подход «Обучение служением».

**Ключевые слова:** городская среда, формирование комфортной городской среды, молодёжь, студенты, формы участия, обучение служением

**Для цитирования:** Колесник Е. А., Елисеева Е. Н. Социальное участие и оценка вклада молодёжи в формировании комфортной городской среды // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 11 (505). С. 32–42. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-505-11-32-42.

Original article

## **SOCIAL PARTICIPATION AND ASSESSMENT OF YOUTH'S CONTRIBUTION TO THE FORMATION OF A COMFORTABLE URBAN ENVIRONMENT**

**Elena A. Kolesnik<sup>1</sup>✉, Elena N. Eliseeva<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, elena.kolesnik.007@yandex.ru, 0000-0001-7522-4074

<sup>2</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, eliseevalena73@mail.ru, 0009-0008-6214-1163

**Abstract.** The assessment of the formation of a comfortable urban environment is carried out on the basis of the urban environment quality index approved by the Order of the Government of the Russian Federation dated March 23, 2019 No. 510-r. The methodology is based on the calculation of 36 indicators that allow assessing the set of

© Колесник Е. А., Елисеева Е. Н., 2025

natural, architectural and planning, environmental and other factors that shape the urban environment in a certain territory and determine the comfort of living in this territory. Despite the importance of ensuring that the measures taken to create a comfortable urban environment meet the expectations of citizens, the methodology only provides for an indicator of the involvement of citizens over 14 years of age in the process of electronic voting to select objects for improvement. At the same time, the fact of participation of citizens, especially young people as a strategic resource for the development of the urban environment, is not taken into account, which is the basis for making changes to the set of indicators of the urban environment quality index. An additional indicator is proposed — the share of young people (14–35 years old) from its total number in the city who initiated and implemented projects for the development of the urban environment. A survey of 490 students conducted by Chelyabinsk State University in February 2025 revealed the willingness of the majority of respondents (56 %) to participate in the development of the urban environment. Also, based on the survey results, it was recommended to increase awareness of young people about the possibility of participating in the events held and create additional opportunities to involve young people in the development of the urban environment through initiative projects and a new educational approach «Learning by Service».

**Keywords:** urban environment, creating a comfortable urban environment, youth, students, forms of participation, ministry training

**For citation:** Kolesnik EA, Eliseeva EN. Social Participation and Assessment of Youth's Contribution to the Formation of a Comfortable Urban Environment. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(11(505):32-42. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-505-11-32-42.

### Введение

С 2018 г. в России реализуется национальный проект «Жильё и городская среда». Одной из его долгосрочных целей является кардинальное повышение комфортности городской среды (КГС).

Одобрённая Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ и утверждённая распоряжением Правительства РФ<sup>1</sup> методика расчёта индекса качества городской среды трактует её как «совокупность природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определённой территории и определяющих комфортность проживания на этой территории»<sup>2</sup>.

Методика позволяет оценивать преимущественно материальную часть городской среды на основе совокупной балльной оценки из 36 количественных индикаторов по шести основным критериям:

1. Безопасность. Помогает определить существующий уровень безопасности определённых городских пространств и оценить те параметры среды, которые могут способствовать причинению вреда жизни и здоровью человека.

2. Комфортность. Помогает оценить удобство и доступность городских пространств.

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 23.03.2019 г. № 510-р «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72104984/> (дата обращения: 16.04.2025).

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р Методика формирования индекса качества городской среды // Индекс качества городской среды: сайт. 2022. URL: <https://xn----dtbcccddtsypabxk.xn--plai/#/methodology> (дата обращения: 16.04.2025).

3. Экологичность и здоровье. Определяет, в какой мере использование инфраструктуры города соответствует принципу сохранения и улучшения окружающей среды, а также измеряет состояние экологии на момент оценки.

4. Идентичность и разнообразие. Отвечает за оценку своеобразия и узнаваемости городских территорий, а также определяет вариативность пространственных решений и функциональное разнообразие городской среды.

5. Современность и актуальность среды. Измеряет параметры, описывающие город с точки зрения возможностей, которые он предоставляет жителям, а также соответствие городских пространств международным принципам формирования городской среды.

6. Эффективность управления. Отражает параметры, которые непосредственно характеризуют работу муниципальных органов власти по созданию условий, необходимых для формирования качественной городской среды<sup>3</sup>.

При этом, как содержание методики, так и понятие «комфортной городской среды», содержащееся в ней, остаются дискуссионными. Официальная трактовка городской среды, содержащаяся в методике формирования её индекса, «характеризуется совокупностью природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определённой территории и определяющих

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р Методика формирования индекса качества городской среды // Индекс качества городской среды: [сайт]. 2022. URL: <https://xn----dtbcccddtsypabxk.xn--plai/#/methodology> (дата обращения: 16.04.2025).

комфортность проживания на этой территории». Вступивший в силу 1 мая 2023 г. ГОСТ Р 70390-2022 «Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Определения, основные требования и процессы», даёт более точное определение комфортной городской среды как совокупности элементов, способных «обеспечить достойный уровень бытового обслуживания, сбалансированность транспортной инфраструктуры, возможность для беспрепятственного перемещений различных категорий граждан, грамотное районирование, удовлетворение социальных, культурных, образовательных, рекреационных потребностей горожан, адекватный уровень шумового и информационного загрязнения». Одним из элементов городской среды, которые должны быть благоустроены, ГОСТ называет общественные пространства, к которым относятся: улицы, площади, дворовые территории, озеленённые территории, набережные. Различие официальных трактовок городской среды приводит к многообразию частных методик её оценки, которые используются на локальном уровне и могут давать несопоставимые для анализа результаты.

Некоторые исследователи сужают понятие городской среды исключительно до общественных пространств. Например, А. М. Максимов, М. В. Ненашева, И. Ф. Верещагин, Т. Ф. Шубина, П. В. Шубина рассматривают городскую среду как одну из четырех «локализаций жизнедеятельности горожан» наряду с учреждениями культурного обслуживания, местом работы и жилищем человека [17, с. 73]. С их точки зрения городская среда сводится к совокупности улиц, площадей, скверов, парков, дворов и иных общественных пространств, оценки которых достаточно для определения комфортности городской среды.

Можно встретить и иную точку зрения, как, например, в работах Ю. В. Ухановой и Ф. Э. Ждановой, которые под комфортной (качественной) городской средой понимают комфортное пространство для жизни, удовлетворяющее всем потребностям и запросам граждан в соответствии с общепринятыми в данный период времени нормами и стандартами жизнедеятельности [16, с. 116]. Такая точка зрения оставляет открытым вопрос о составе элементов городской среды, ставя их в зависимость от актуальных запросов граждан и изменяющихся стандартов жизнедеятельности, что также затрудняет сравнение данных, полученных на ее основе и методике Минстроя РФ.

Методика расчёта индекса качества городской среды, по мнению К. В. Ростислава, «делает не-

возможным осмысленное сравнение городов и их состояния в разные годы, так как баллы, получаемые за разные индикаторы, оцениваются лишь по 1-му и 3-му квартилю значений индикатора в один год и в одной группе городов не всегда ясного состава» [14, с. 174]. Это приводит к усложнению интерпретации динамики индекса и неизбежному искажению результатов оценки, что, в свою очередь, затрудняет оценку достижения целевых показателей национального проекта и эффективность расходования бюджетных средств.

По мнению К. В. Кияненко индикаторы методики оценки качества городской среды исключают «почти все проблемные характеристики городов — вредные выбросы, заболеваемость и смертность населения от «плохой экологии», преступность, трущобы, сегрегацию, «средовые» скандалы и противостояния населения и власти» [8, с. 727]. Неудивительно, что в результате такого избирательного подхода в число городов с благоприятной средой, по официально составленным рейтингам, попадают даже те, что входят одновременно в список самых экологически проблемных — Красноярск, Норильск, Дзержинск, Магнитогорск, Череповец [8].

Пожалуй, беспорядочными при оценке качества городской среды остаются своевременность и соответствие проводимых мероприятий по её формированию ожиданиям граждан. Для такой оценки в методике Минстроя РФ используется индекс вовлечённости граждан в вопросы принятия решений, связанных с формированием комфортной городской среды, который рассчитывается на основе доли граждан, принявших участие в соответствующих голосованиях на специальных электронных площадках. При этом, под гражданами понимаются все жители города, независимо от их пола, возраста, социального статуса и т. п. Данное обезличивание неизбежно искажает итоговые оценки, усредняя их и «стирая» противоречия между разными целевыми аудиториями, например, людьми старшего поколения и молодёжью. А отсутствие возможности оценки вклада жителей, в том числе сегментированных по разным возрастным группам, затрудняет оценку и городского сообщества в целом, и его устойчивость во времени. Ведь отсутствие заметного вклада именно молодёжной аудитории в городское благоустройство свидетельствует о пассивности молодёжи, обесценивании происходящих изменений, выражающихся, как правило, в форме городского вандализма.

Сегодня же итоговая оценка качества городской среды зависит исключительно от вовлечённости жителей в процесс электронных голосований, не учитывая реальную активность горожан по участию в мероприятиях по развитию городской среды.

В целом низкая вовлеченность граждан в формирование качественной городской среды остаётся нерешённой проблемой, требующей исследования её причин [5].

Решение этой проблемы имеет несколько аспектов:

1) Технический. Он предполагает создание более качественных платформ для вовлечения граждан в вопросы управления формированием качественной городской среды, а также расширение каналов получения обратной связи от граждан [10].

Кроме того, формирование оценочных мнений граждан может рассматриваться с применением нейросетевых моделей NLP на основе семантического сходства наборов датасетов сообщений граждан с тематикой, близкой к комфортной городской среде и описания реализованных или планируемых к реализации мероприятий для конкретной территории [4].

2) Организационно-методический. Он связан с совершенствованием методики оценки формирования комфортной городской среды и методов вовлечения граждан в решение вопросов по её развитию. Утвержденные в 2020 г. Минстроем России Методические рекомендации по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решение вопросов развития городской среды, а затем и создание единой платформы для голосования граждан по вопросам комфортной городской среды стали важным шагом в данном направлении<sup>1</sup>. Но и они не позволили оценивать эффект молодёжного социального участия в преобразованиях.

3) Социологический. Предусматривает исследование мотивов и факторов, влияющих на желание граждан участвовать в планировании городской среды и её реальном развитии. Здесь крайне важным представляется выявление как отношения молодёжи к участию в формировании качественной городской среды, так и выбора наиболее приемлемых для неё форм такого участия. Ведь

именно граждане от 14 до 35 лет способны обеспечить устойчивость во времени проводимых мероприятий по формированию качественной городской среды.

В связи с вышеизложенным цель данного исследования заключается в обосновании необходимости включения в методики оценки формирования комфортной городской среды индикаторов вклада молодёжи в данный процесс и разработки мероприятий по активизации социальной активности молодёжи в развитии городской среды.

К задачам исследования относятся:

– определение мотивов и предпочтений молодёжи (студентов вузов и ссузов г. Челябинска) для участия в формировании комфортной городской среды;

– разработка рекомендаций по поводу наиболее адекватных предпочтений у молодёжи форматов социального участия в развитии городской среды;

– разработка предложений по совершенствованию методики оценки качества городской среды через включение показателей вклада молодёжи в её формирование.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что молодёжь является стратегическим ресурсом развития и сохранения городской среды, для привлечения которой нужны адресные технологии, разрабатываемые с учётом мотивов и предпочтений молодёжи, что обуславливает необходимость корректировки действующей методики оценки формирования комфортной городской среды путём включения в неё индикаторов, отражающих вовлечённость в эти процессы молодёжи.

### Материалы и методы исследования

Теоретической основой исследования послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие формирование комфортной городской среды и её оценку, а также публикации отечественных и зарубежных исследователей вопроса о роли и особенностях участия молодёжи в данном процессе.

Анализ публикаций, посвященных методам и подходам к оценке комфортной городской среды и вовлечённости в процесс её формирования горожан, показал возможность применения:

1) индексного метода [12, 15], который позволяет оценивать, как отдельные пространства городской среды, так и состояние комфортной городской среды в целом, включая сравнительный анализ нескольких городов, но не учитывает развернутое мнение горожан, тем более проводимое

<sup>1</sup> Приказ Минстроя России № 913/пр от 30.12.2020 «Об утверждении методических рекомендаций по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решение вопросов развития городской среды». Делаем город комфортнее. URL: <https://za.gorodsreda.ru> (дата обращения: 02.05.2025).

в разрезе различных возрастных целевых групп, а также вклад горожан в полученный результат;

2) социальных опросов или анкетирования граждан [1, 3, 6, 20] и др., которые позволяют получить обратную связь с жителями, но в силу ограниченности выборки не позволяют учесть как мнение большинства, так и отдельных возрастных групп, в частности молодёжи, что является основанием для разработки лишь общих рекомендаций по дальнейшему вовлечению граждан в процесс развития городской среды;

3) опросов, основанных на использовании определённых мобильных приложений или нейронечетких сетевых моделей [2, 11], методов NLP [19], стандарта «Умный город», одно из важных мероприятий которого – создание и внедрение цифровых платформ [9, 17], вовлечения граждан в решение вопросов городского развития и т. п. бесспорно решают проблему максимального охвата аудитории с заданными параметрами, для формирования обратной связи, но имеют ограничения, связанные с недостатком компетентных специалистов для их применения, вероятности «накрутки» желательных итогов голосования для заинтересованных лиц [18].

Непосредственно роль молодёжи в формировании комфортной городской среды всё чаще становится объектом изучения. Исследования о необходимости и способах вовлечения молодёжи в процессы социокультурного городского развития проводились А. Э. Ждановой [7], М. В. Певной, Е. А. Шуклиной, М. Черниковой-Букой, Е. Каземирчик, Д. Ф. Телепаевой [13] и рядом других отечественных и зарубежных авторов. Рассматривая данную деятельность как «социальное участие молодёжи» авторы [7, 13] понимают под ней «коллективную деятельность, осуществляемую в рамках повседневной жизни и направленную на удовлетворение общественных интересов, потребностей самой молодёжи, в том числе на правах партнёрства и соуправления с различными акторами публичной сферы, включая некоммерческие организации и органы местного самоуправления» [13]. Известными формами молодёжного участия являются:

1. Гражданское участие в межгрупповом диалоге и социально-политическом развитии, включая участие молодёжи в деятельности местных НКО.

2. Политическое участие, в том числе в составе молодёжных отделений партий и молодёжного парламентаризма.

3. Социальное участие, включая волонтерство, молодёжную журналистику, социальное проектирование [13].

Именно социальное участие молодёжи непосредственно связано с формированием городской среды. Важным шагом по его развитию стало принятие в 2022 г. ГОСТа Р 70390-2022 «Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Социокультурное программирование. Основные требования и процессы»<sup>1</sup>, в котором прописаны процессы организации гражданского участия, а также участие местных жителей в реализации программы развития общественной мест. А также утверждение приказом Минстроя России от 02.11.2021 № 804/пр Методических рекомендаций по созданию условий для привлечения молодёжи (молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет) и добровольцев (волонтеров) к участию в реализации мероприятий федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»<sup>2</sup>, где перечислены основные формы привлечения молодёжи к развитию городской среды:

1) развитие добровольческой (волонтерской) деятельности в сфере формирования комфортной городской среды;

2) участие в разработке перспективных программ и проектов в сфере ЖКХ и благоустройства городских территорий;

3) участие обучающейся молодёжи в мероприятиях по формированию комфортной городской среды посредством стажировок и практик;

4) вовлечение молодёжи в мероприятия по благоустройству через активное распространение информации о их проведении и др.

Акцентирование на роли молодёжи в процессах городского развития и благоустройства вызывает необходимость всестороннего изучения мотивов их участия в подобных проектах и выбора наиболее адекватных форм для привлечения молодёжи.

Причем, необходимость подобных исследований крайне актуальна для тех, кто непосредственно заинтересован в вовлечении молодёжи в процессы

<sup>1</sup> ГОСТ Р 70390-2022. Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Социокультурное программирование. Основные требования и процессы: утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 октября 2022 г. № 1097-ст URL: <chromeextension://efaidnbnmnnibpcajpcglcfindmkaj/https://files.stroyinf.ru/Data/789/78955.pdf> (дата обращения: 02.05.2025).

<sup>2</sup> Приказ Минстроя России от 02.11.2021 № 804/пр «Об утверждении методических рекомендаций по созданию условий для привлечения молодёжи (молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет) и добровольцев (волонтеров) к участию в реализации мероприятий федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». URL: <https://drive.google.com/file/d/1PZBUGxO-oAzv5AqGYX9NmpdiN2i-4Bn7/view> (дата обращения: 02.05.2025).

формирования качественной городской среды. Помимо органов местного самоуправления, это и территориальные общественные самоуправления (ТОС), которые, с одной стороны, активно занимаются благоустройством локальных городских территорий, с другой стороны, испытывают высокую потребность в привлечении молодёжи для реализации своих инициатив.

Поэтому в марте 2025 г. Челябинским государственным университетом совместно с Ассоциацией ТОС Челябинской области было проведено исследование в форме онлайн анкетирования на платформе Google Forms среди студентов ВО и СПО по выявлению их предпочтений и форм участия в формировании комфортной городской среды. В опросе приняли участие 490 респондентов, статистическая погрешность составила 4,4 %.

#### Результаты исследования и их обсуждение

Среди опрошенных 490 респондентов — 38,2 % юношей (187 чел.) и 61,8 % девушек (303 чел.), большинство в возрасте от 18 лет до 21 года (75 %). При этом 58 % не совмещают работу с учебой — как правило, это студенты младших курсов, 42 % имеют дополнительный источник дохода. Студенты, совмещающие учебу с работой, чаще всего не так активны в общественной жизни вуза и города из-за недостатка свободного времени.

Для целей исследования важным является понимание ценностных ориентаций и жизненных ориентиров студентов, которые определяют их мотивацию (табл. 1).

Таблица 1

Table 1

#### Ценностные ориентации молодежи, % Value orientations of youth, %

Ценностные ориентации молодежи	Опрошенные респонденты, %
Семейное счастье	60,4
Здоровье	64,3
Активная жизнь	20,4
Любовь	45,1
Личная свобода и независимость	31,8
Верные друзья	33,1
Слава, всеобщее признание	3,9
Интересная работа	21,4
Материальная обеспеченность, богатство	38,4
Карьера	21,8

Источник: составлено авторами по данным опроса респондентов.

Поскольку в опросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа, то ценности, которые для опрошенных студентов играют важную роль распределились следующим образом: здоровье (64 %), семейное счастье (60 %), любовь (45 %), материальная обеспеченность (38 %), верные друзья (33 %) и личная свобода, независимость (32 %).

Большая часть студентов в качестве жизненных приоритетов выбирает традиционные ценности, которые оказывают влияние на их мировоззрение, отношения с друзьями, со старшим поколением, а также участие в общественной жизни города. Развитие и приобщение к традиционным ценностям является ключевым моментом социализации молодёжи, поскольку именно молодые люди являются будущим страны и носителями свежих идей.

Поскольку опрос проводился в г. Челябинске, важно было выявить являются ли опрошиваемые студенты коренными жителями города или проживают в нём совсем недавно. Оказалось, что коренными жителями г. Челябинска являются 43 % опрошиваемых студентов и 14 % переехали и живут в городе уже более 5 лет. А 43 % респондентов недавно переехали жить в Челябинск в связи с учёбой в вузе.

Также для понимания мотивации студентов по участию в развитии городской среды важно было узнать о их планах по возможному переезду в другой город после окончания учёбы. Оказалось, что только 25 % студентов готовы остаться и развивать свой город. Хотели бы переехать в другой город для проживания и развития (39 %) и затруднились высказать мнение о возможном переезде (36 %). Хотя при этом 40 % респондентов в большей степени считают себя патриотом, однозначно ими являются 22 %. Возможно, респонденты, которые затруднились ответить о смене местоположения, проживают в городе Челябинске непродолжительное время и у них недостаточно информации, чтобы оценить возможности и перспективы города для собственного профессионального и личного развития. Поэтому активное вовлечение студентов в формирование городской среды важно осуществлять во время их обучения, в том числе как элемент формирования местного патриотизма и для получения практического опыта градостроительства, пребывания в среде единомышленников, так как формирование комфортной городской среды подразумевает командную работу.

Стоит отметить, что больше половины респондентов (63 %) отметили позитивные изменения в г. Челябинска с точки зрения комфорта. Программы по развитию и благоустройству, реализуемые в г. Челябинске, приносят свои результаты, и молодое поколение оценивает эти изменения в позитивном ключе. Однако 22 % студентов затруднились с оценкой изменений городской среды, 10 % отметили, что ничего не изменилось, а 5 % респондентов высказали мнение, что стало хуже. Возможно, это связано с тем, что определённая доля опрошенных проживает в г. Челябинске небольшой промежуток времени, поэтому объективно оценить изменения в городе не представляется для них возможным.

При этом 37 % опрошенных студентов следят за изменениями городской среды, однако не выражают готовность стать их участниками. Это может говорить о том, что значительная часть событий не связана с интересами молодого поколения, возможно, уделяется недостаточное внимание потребностям студенческой молодёжи. Хотя при этом респонденты соглашались (61 %), что молодёжь — это самая социально активная возрастная группа, для которой пока не нашли привлекательных форм их самореализации в рамках развития города и его среды.

По данным опроса активно участвуют в развитии и благоустройстве города 14 %, ещё 29 % респондентов хотели бы участвовать, но не знают с чего начать и куда обращаться. При этом 33 % респондентов считают, что им это неинтересно, а 24 % затруднились с ответом.

Наиболее предпочтительными формами участия студентов в развитии городской среды стали: активное участие по созданию и распро-

странению информации о проектах, помощь в организации и проведении публичных мероприятий, взаимодействие с некоммерческими и другими организациями, включёнными в проекты городского развития (41 %); участие в городских проектах по решению социальных проблем (32 %); активное участие по разработке новых мероприятий в рамках реализации проектов городского развития, инициативные проекты (28 %) (табл. 2).

На основе выявленных приоритетных форм участия студентов в проектах по развитию городской среды были выявлены наиболее привлекательные для студентов направления. Ими оказались: благоустройство города (57 %), защита окружающей среды и животных (46 %), социальная защита и поддержка населения (41 %), здоровый образ жизни и спорт (40 %), культура, искусство и творчество (40 %), образование и участие в обучающих программах (29 %) и др.

Особое внимание в исследовании было уделено креативным пространствам, под которыми понимаются общедоступные места, предназначенные для свободного самовыражения, творческой деятельности и взаимодействия людей со схожими интересами.

С их помощью студенты могут предлагать свои идеи, реализовывать свой творческий потенциал, находить новые пути для самовыражения, что создает благоприятные условия для личностного роста, а также внедрения новых проектов в городе для его развития.

Поэтому важно было узнать осведомленность студентов о наличии творческих пространств в городе. 23 % респондентов знают и посещают креативные пространства города, 40 % знают,

Таблица 2

Table 2

### Предпочтительные формы участия молодёжи в реализации социальных проектов г. Челябинска, %

#### Preferred forms of youth participation in the implementation of social projects in Chelyabinsk, %

Формы участия молодёжи в реализации социальных проектов г. Челябинска	Опрошенные респонденты, %
Участие в городских проектах по решению социальных проблем	33,1
Активное участие в распространении информации о проектах среди своего ближайшего окружения	26,1
Активное участие по созданию и распространению информации о проектах, помощь в организации и проведении публичных мероприятий, взаимодействие с некоммерческими и другими организациями, включёнными в проект	41
Активное участие по разработке новых мероприятий в рамках реализации проекта, инициативное обращение к органам публичной власти в различных форматах	28,2
Затрудняюсь с ответом	28,2

Источник: составлено авторами по данным опроса респондентов.

но ещё не посещали данные центры и 37 % ничего не знают о креативных площадках города.

Кроме того, понимая под городской средой не только общественные площадки, способствующие взаимодействию людей, но и формируемые благодаря им навыки социального взаимодействия и коммуникации, студентами были отмечены такие положительные эффекты участия в формировании городской среды как: полезные связи, контакты, нетворкинг (57 %), умение работать в команде, развитие лидерских качеств (56 %), опыт участия в общественной деятельности (50 %), практический опыт и возможность дальнейшего трудоустройства (47 %), возможность приносить пользу обществу, родному городу (37 %) (табл. 3)

Таблица 3

Table 3

**Преимущества участия молодёжи в формировании городской среды, %**  
**Advantages of youth participation in shaping the urban environment, %**

Преимущества участия молодёжи в проектах	Опрошенные респонденты, %
Опыт участия в общественной деятельности	50,4
Умение работать в команде, развитие лидерских качеств	56,3
Практический опыт и возможность дальнейшего трудоустройства	47,1
Полезные контакты и связи, нетворкинг	56,5
Возможность приносить пользу обществу, родному городу	36,9

*Источник:* составлено авторами по данным опроса респондентов.

Безусловный интерес вызвали и мнения респондентов о возможных препятствиях для активного участия в развитии города.

На первом месте оказалась причина — недостаток времени для участия в мероприятиях (67 %), на втором месте — недостаток информации о реализуемых проектах и мероприятиях (46 %), на третьем — недостаток мотивации и желания участвовать (45 %), на четвертом месте — недостаток опыта и практической деятельности (36 %).

### Выводы

На наш взгляд, важно поддерживать интерес молодёжи к изменениям, происходящим в городской среде, и вовлекать молодёжь в их инициирование и реализацию по нескольким причинам:

– самореализация — город должен быть пространством реализации различных потребностей и интересов молодого поколения;

– удержание молодёжи — создание комфортной городской среды помогает удержать молодых людей, которые больше всего подвержены миграции;

– изучение и сохранение истории — молодёжь может участвовать в изучении истории города и его общественно-культурных пространств, а затем составлять гиды по интересным местам, участвовать в обсуждении и создании их современного облика, включения в общественную жизнь городского сообщества;

– формирование общих ценностей — любовь к городу, любознательность и активная гражданская позиция способствуют формированию как местного патриотизма, так и любви к своей стране;

– формирование чувства причастности — вовлечение молодого поколения в процессы городских преобразований формирует связь поколений и повышает уровень доверия к членам городского сообщества и представителям власти.

Поэтому считаем целесообразным дополнение действующей методики оценки качества городской среды индикатором доли молодёжи (14–35 лет) от её общего числа в городе, инициировавшей и реализовавшей проекты по развитию городской среды. К числу таких проектов могут относиться выигранные грантовые заявки разного уровня, инициативные проекты, в том числе совместно с ТОС и некоммерческими организациями (НКО) на основе образовательного подхода «Обучения служением», при котором студенты одновременно учатся и выполняют общественно значимую работу совместно с НКО, принося таким образом пользу обществу.

Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» послужил причиной внедрения с 2023 г. в учебные программы вузов страны образовательного подхода «Обучение служением», который, безусловно имеет большой потенциал по повышению социального участия студентов в жизни городов, но пока не является широко известным и применяемым на практике.

Так, ещё один опрос, проведённый Челябинским государственным университетом (среди 182 респондентов) в январе 2025 г. по изучению мнений студенческой молодёжи г. Челябинска о реализации образовательного подхода «Обучение служением» в вузах города, показал, что отношение молодёжи к включению в образовательную программу вуза блока «Обучение

служением» разное: 60,4 % не понимают, о чём идет речь и данный подход им неизвестен, 29,7 % оценивают положительно данную деятельность как важную составляющую профессиональной подготовки, а 9,9 % — отрицательно, считают это лишним в образовательном процессе.

С учётом проведённых опросов студентов г. Челябинска можно отметить наличие же-

лания у большинства опрошенных принимать участие в мероприятиях по формированию комфортной городской среды при усилении информационного сопровождения таких мероприятий и возможности их встраивания в учебный процесс в форме проектов, прохождения практик и стажировок, решении социальных задач на основе образовательного подхода «Обучения служением».

### Список источников

1. Аксенова В. В. Комфортная городская среда: общественное мнение москвичей // Социальная политика и социология. 2020. Т. 19, № 4 (137). С. 76–84. DOI: 10.17922/2071-3665-2020-19-4-76-84.
2. Алексеев С. А. Коммуникативно-информационные технологии в повышении качества городской среды // Управление устойчивым развитием. 2019. № 6 (25). С. 36–40.
3. Богданова Л. П., Глушкова М. А. Оценка качества городской среды населением города Твери // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2021. № 2 (34). С. 14–24. DOI: 10.26456/2226-7719-2021-2-14-24.
4. Галаган К. В. Применение нейросетевых моделей NLP для оценки эффективности мероприятий по формированию комфортной городской среды // Вестник ВГУ. Серия: Системный анализ и информационные технологии. 2023. № 3. С. 167–178. DOI: 10.17308/sait/1995-5499/2023/3/167-178.
5. Дмитриева Н. Н., Ипатов Т. М. Формирование комфортной городской среды — как стратегическое направление развития проекта «ЖКХ и городская среда» // Социально-экономическое управление: Теория и практика. 2018. № 1 (32). С. 95–98.
6. Дунаева Д. О. Дискурсивные практики горожан как коммуникативный механизм формирования образа комфортного города (опыт полевого исследования) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 60. С. 137–150. DOI: 10.17223/1998863X/60/13.
7. Жданова А. Э. Об актуальности вовлечения молодёжи в процесс развития городского пространства // Экономика. Социология. Право. 2024. № 1 (33). С. 55–63. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-01-55-63.
8. Кияненко К. В. Социальные стратегии управления развитием города и формированием городской среды в трудах Т. М. Дридзе и в современной России // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. Т. 22, № 3. С. 720–731. DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-3-720-731.
9. Костина Е. А., Костина А. В. Барьеры использования сервисов обратной связи на муниципальном уровне // Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки. 2023. № 16 (3) С. 468–480.
10. Мухаметов Д. Р. Модели платформ вовлечения граждан для создания в России умных городов нового поколения // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10, № 3. С. 1605–1622.
11. Мыльников В. А., Бут В. В. Моделирование процессов оценки качества инженерной инфраструктуры городского района с использованием нейро-нечетких сетей // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. 2017. № 3. С. 75–82. DOI: 10.17588/2072-2672.2017.3.075-082.
12. Нотман О. В. Индексный метод оценки качества городской среды: международный и российский опыт // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2021. № 2 (279). С. 89–99.
13. Певная М. В., Шуклина Е. А., Черникова-Бука М., Каземирчик Е., Телпаева Д. Ф. Управление социальным участием молодёжи в социокультурном развитии городов России и постсоветских стран: основы методологии и теоретические положения концепции // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6, № 4. С. 184–200.
14. Ростислав К. В. Критический разбор методики расчета индекса качества городской среды // ЭКО. 2023, № 10 (592). С. 174–192.
15. Стригунов В. В., Бочарова Т. А. Оценка состояния города Хабаровска по федеральным индексам качества городской среды и IQ городов // Учёные заметки ТОГУ. 2021. Т. 12, № 1. С. 5–12.
16. Уханова Ю. В., Жданова А. Э. Малые города в России как комфортное пространство для жизни: миф vs реальность (на примере Вологодской области) // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11. № 4. С. 112–133. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.4.5.

17. Максимов А. М., Ненашева М. В., Верещагин И. Ф., Шубина Т. Ф., Шубина П. В. Формирование комфортной городской среды: проблемы взаимодействия общества и власти при реализации приоритетных проектов на муниципальном уровне управления // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2021. Т. 14, № 1. С. 71–90. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.6.

18. Цумарова Е. Ю. Парадокс общественного участия в программах благоустройства: вовлечённость растёт, доверие снижается // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2021. Т. 24, № 4. С. 221–248. DOI: 10.31119/jssa.2021.24.4.9.

19. Cai M. Natural language processing for urban research: A systematic review // *Heliyon*. 2021. Vol. 7, № 3. DOI: 10.1016/j.heliyon.2021.e06322.

20. Russova O. N., Smak T. S., Tarasov I. A. Assessment of the Comfort of the Urban Environment as a Factor in the Social Well-Being of Citizens of the Arkhangelsk Oblast // *Arctic and North*. 2020. № 41. P. 236–247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236.

## References

1. Aksenova VV. Comfortable urban environment: public opinion of Muscovites. *Social'naya politika i sociologiya = Social policy and sociology*. 2020; 19;4(137):76-84. DOI: 10.17922/2071-3665-2020-19-4-76-84. (In Russ.).

2. Alekseev SA. Communication and information technologies in improving the quality of the urban environment. *Upravlenie ustojchivym razvitiem = Sustainable Development Management*. 2019;6(25):36-40. (In Russ.).

3. Bogdanova LP, Glushkova MA. Assessment of the quality of the urban environment by the population of Tver. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya i geoekologiya = Bulletin of Tver State University. Series: Geography and Geoecology*. 2021;2(34):14-24. DOI: 10.26456/2226-7719-2021-2-14-24. (In Russ.).

4. Galagan KV. Application of NLP neural network models to assess the effectiveness of measures to create a comfortable urban environment. *Vestnik VGU. Seriya: Sistemnyy analiz i informatsionnyye tekhnologii = VSU Bulletin. Series: Systems Analysis and Information Technologies*. 2023;(3):167-178. DOI: 10.17308/sait/1995-5499/2023/3/167-178. (In Russ.).

5. Dmitrieva NN, Ipatova TM. Formation of a comfortable urban environment – as a strategic direction for the development of the «Housing and Public Utilities and Urban Environment» project. *Sotsial'no-ekonomicheskoye upravleniye: Teoriya i praktika = Socio-economic management: Theory and practice*. 2018;1(32):95-98. (In Russ.).

6. Dunaeva DO. Discursive practices of citizens as a communicative mechanism for forming the image of a comfortable city (field research experience). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*. 2021;(60):137-150. DOI: 10.17223/1998863X/60/13. (In Russ.).

7. Zhdanova AE. On the relevance of involving young people in the process of urban space development. *Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo = Economy. Sociology. Law = Ekonomika. Sociologiya. Pravo*. 2024;1(33):55-63. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-01-55-63. (In Russ.).

8. Kiyanenkov KV. Social strategies for managing city development and the formation of the urban environment in the works of T.M. Dridze and in modern Russia. *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya=Bulletin of RUDN. Series: Sociology*. 2022;22(3):720-731. DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-3-720-731. (In Russ.).

9. Kostina EA, Kostina AV. Barriers to the use of feedback services at the municipal level. *Zhurn. Sib. feder. un-ta. Gumanitarnyye nauki=Zhurn. Sib. federal. univ. Humanities*. 2023;16(3):468-480. (In Russ.).

10. Mukhametov DR. Models of citizen engagement platforms for creating new generation smart cities in Russia. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki=Issues of Innovative Economics*. 2020;10(3):1605-1622. (In Russ.).

11. Mylnikov VA, But VV. Modeling of processes for assessing the quality of engineering infrastructure of an urban area using neuro-fuzzy networks. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta = Bulletin of the Ivanovo State Power Engineering University*. 2017;(3):75-82. DOI: 10.17588/2072-2672.2017.3.075-082. (In Russ.).

12. Notman OV. Index method for assessing the quality of the urban environment: international and Russian experience. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedeniye: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya=Bulletin of Adyghe State University. Series 1: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies*. 2021;2(279):89-99. (In Russ.).

13. Pevnaya MV, Shuklina EA, Chernikova-Buka M, Kazemirchik E, Telepayeva DF. Managing the social participation of young people in the socio-cultural development of cities in Russia and post-Soviet countries: fundamentals of the methodology and theoretical provisions of the concept. *Scientific Result. Sociology and Management = Scientific Result. Sociology and Management*. 2020;6(4):184-200. DOI: 10.18413/2408-9338-2020-6-4-0-11. (In Russ.).
14. Rostislav KV. Critical analysis of the methodology for calculating the urban environment quality index. *ECO = EKO*. 2023;10(592):174-192. (In Russ.).
15. Strigunov VV, Bocharova TA. Assessment of the state of the city of Khabarovsk based on federal indices of urban environment quality and IQ of cities. *Uchenyye zametki TOGU = Scientific notes of TSU*. 2021;12(1):5-12. (In Russ.).
16. Ukhanova YuV, Zhdanova AE. Small towns in Russia as a comfortable space for living: myth vs reality (on the example of the Vologda region). *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika = Sociological science and social practice*. 2023;11(4):112-133. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.4.5. (In Russ.).
17. Maksimov AM, Nenasheva MV, Vereshchagin IF, Shubina TF, Shubina PV. Formation of a comfortable urban environment: problems of interaction between society and authorities in the implementation of priority projects at the municipal level of government. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2021;14(1):71-90. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.6. (In Russ.).
18. Tsumarova EYu. The paradox of public participation in improvement programs: involvement is growing, trust is declining. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii = Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2021; 24(4):221-248. DOI: 10.31119/jssa.2021.24.4.9. (In Russ.).
19. Cai M. Natural language processing for urban research: A systematic review. *Heliyon = Heliyon*. 2021;7(3). DOI: 10.1016/j.heliyon.2021.e06322.
20. Russova ON, Smak ON, Tarasov IA. Assessment of the Comfort of the Urban Environment as a Factor in the Social Well-Being of Citizens of the Arkhangelsk Oblast. *Arctic and North = Arctic and North*. 2020;(41):236-247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236.

### Информация об авторах

**Колесник Е. А.** — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры инноватики и управления.

**Елисеева Е. Н.** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры инноватики и управления.

### Information about authors

**Kolesnik E. A.** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Innovation and Management.

**Eliseeva E. N.** — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Innovation and Management.

Статья поступила в редакцию 11.05.2025; одобрена после рецензирования 12.09.2025; принята к публикации 15.09.2025.

The article was submitted 11.05.2025; approved after reviewing 12.09.2025; accepted for publication 15.09.2025.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.