

Научная статья

УДК 101.08

doi: 10.47475/1994-2796-2026-507-1-125-131

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД: ПРОБЛЕМА ДОСТАТОЧНОСТИ

Альфия Янаховна Камалетдинова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru, 0000-0001-9631-620X

Аннотация. В исследовании цивилизационной проблематики по-прежнему нет однозначного понимания сущности самого понятия, нет объективного аргументированного обоснования достаточности и необходимости цивилизационного подхода как наиболее эффективного в определении стратегии развития человечества. Анализ многообразия цивилизационных подходов выявил несовершенство каждой из рассмотренных концепций. Цивилизация не есть совершенная или идеальная ступень развития общества, не смотря на то, что в поступательном развитии человечества, никто из мыслителей не предложил более совершенную стадию. Думается, что философская интерпретация рассматриваемой проблемы может определить «цивилизацию» как характеристику особенного, а «формацию» в качестве всеобщего. Подобная интерпретация позволит определить природу и место «формации» и «цивилизации» и возможность соединения их сущностных аспектов в единый формационно-цивилизационный подход для определения стратегии развития человечества. Публикация продолжает серию статей, раскрывающих цивилизационную проблематику, в помощь преподавателям учебной дисциплины «Основы российской государственности».

Ключевые слова: цивилизация, производство, частная собственность, разделение труда, классы

Для цитирования: Камалетдинова А. Я. Цивилизационный подход: проблема достаточности // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 1 (507). С. 125–131. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-507-1-125-131.

Original article

THE CIVILIZATIONAL APPROACH: THE PROBLEM OF SUFFICIENCY

Alfiya Ya. Kamaletdinova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, 0000-0001-9631-620X

Abstract. In the study of civilizational issues, there is still no clear understanding of the essence of the concept itself, and there is no objective and reasoned justification for the sufficiency and necessity of the civilizational approach as the most effective in determining the strategy for humanity's development. An analysis of the diversity of civilizational approaches has revealed the imperfections of each of the considered concepts. Civilization is not a perfect or ideal stage of society's development, despite the fact that no one has proposed a more advanced stage in the progressive development of humanity. It seems that a philosophical interpretation of the problem under consideration can define "civilization" as a characteristic of the particular, and "formation" as a universal. Such an interpretation will allow us to determine the nature and place of "formation" and "civilization" and the possibility of combining their essential aspects into a single formation-civilization approach to determine the strategy for humanity's development. This publication continues a series of articles that explore civilizational issues to help teachers of the Fundamentals of Russian Statehood course.

Keywords: civilization, production, private property, division of labor, and classes

For citation: Kamaletdinova AY. The Civilizational Approach: the Problem of Sufficiency. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(1(507)):125-131. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-507-1-125-131.

Постановка проблемы «цивилизации» становится в последнее время наиболее актуальной. В научном сообществе до сих пор нет однозначного понимания природы «цивилизации» в качестве характеристики одного из этапов прогрессивного развития человечества. В обществе, пожалуй,

более сформированным, во многом благодаря усилиям средств массовой информации, считается понимание «цивилизации» как «некой формы и порядка жизни» [6], противопоставленной «варварству, <...> определенной стадии всемирно-исторического процесса и ценностей гражданского общества, основанного на началах разума, справедливости и законности...» [6, с. 332]. Приходится признать, что многие определения «цивилизации», получившие распространение в социальной мысли, не в полной мере раскрывают сущность рассматриваемого понятия. Нам представляется интересным понимание «цивилизации», данное Ф. Энгельсом в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства». В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. «В этой работе впервые в систематическом виде дано научное материалистическое освещение истории человечества на ранних этапах его существования» [1]. Когда обращаются к наследию Ф. Энгельса, то в основном рассматривают его периодизацию, отличную от предложенной Л. Г. Морганом, и представленной теми же тремя периодами, только «цивилизация» выступает не конечной высшей ступенью развития, а промежуточной.

Рассмотрим, что является основанием понимания «цивилизации» у Ф. Энгельса. В своем подходе он исходит из понимания процесса поступательного развития человечества Л. Г. Моргана. «Все великие эпохи человеческого прогресса более или менее прямо совпадают с эпохами расширения источников существования» [4, с. 32]. Через присвоение и производство продуктов природы рассматриваются все ступени развития. Таким образом, «цивилизация — период овладения дальнейшей обработкой продуктов природы, период промышленности в собственном смысле этого слова искусства» [1, с. 33]. В ранних публикациях был проведен анализ признаков «афинского рода», что позволило человечеству совершить восхождение на ступень «цивилизации» [2], поэтому постарайтесь сконцентрировать наше внимание на других аспектах поступательного развития человечества.

Методологические подходы Ф. Энгельса к пониманию «цивилизации»

Ф. Энгельс указывает, что общественные классы стали складываться не в результате деградации «цивилизации», а, скорее, зафиксированных качественных изменений на определенном этапе поступательного развития (IX в.): расчленении человечества на территории Западной Европы

и появления нового типа государственного устройства (вместо бенефициарной формы — коммандации/покровительство) феодализм. Каждая ступень поступательного развития человечества характеризовалась сменой типов государственного устройства, этому было уделено достаточно внимания всеми исследователями, закрепившими традиционное представление о делении на два противоборствующих класса.

В чем специфика германского «родового строя»? Переход от варварства к цивилизации, по мнению Ф. Энгельса, объясняется появлением нового человека, свободного, мужественного, человека, выстраивающего новые социальные отношения, когда общественное осознается как индивидуальное (единичное). Ответственность за общественное поднимает индивида на другую ступень социальных отношений. Индивид, осознающий себя гражданином, привел к проявлению нового типа социальных отношений от бенефициев к коммандации, от рабовладения к феодализму, а также, формированию новых национальностей и практической реализации азов демократии.

Этот цивилизационный прорыв произошел в странах старой Европы: Франции, Германии и Англии. Граждане этих стран сумели привнести в современную им форму государственного управления «форму общины», почти «родовую» сплоченность и способность к преодолению, что в древности и современном обществе XVIII–XIX вв. не наблюдалось. Пережитый опыт родовой сплоченности формировал морально-нравственный тип угнетенного класса, закладывая потенциал сопротивления. Таким образом германские племена показали пример освобождения угнетенного класса, которого не дала нам античная эпоха или эпоха Нового времени.

Развивая идею разделения истории развития человечества на три стадии, каждая из которых в свою очередь делится на три ступени, Ф. Энгельс уточнил принцип выделения: акцентируя внимание на развитии поступательного возвышения материальной культуры, а не смены типов производственных отношений.

На ступени варварства земля сначала принадлежит племени, а отдельным членам могла принадлежать только на праве «пользования», оставаясь собственностью племени. В этот период «обмен» осуществляется внутри «рода», изредка в фазе становления «пастушеских племен» предполагался обмен между разными племенами, что обозначило тенденцию зарождения института «обмена». Первым признаком, таким образом,

становится развитие производства (разделение земледелия и ремесленничества), что неизбежно ведет к установлению новых социальных отношений и появлению противоположных классов.

Далее развитие отношений собственности (второй признак) внутри семьи повлекло смену социальных отношений внутри общества, межгосударственных отношений. Сначала — разделение труда относительно мужчины и женщины по отношению к собственности. Затем — отделение земледелия от ремесла, что привело к товарному производству и торговле. Дополнительно «... возникает производство непосредственно для обмена, — товарное производство, а вместе с ним и торговля, причем не только внутри племени и на его границах, но уже и с заморскими странами» [1, с. 163]. Производство не товаров, обеспечивающих жизнедеятельность индивида и социума (Т — Д — Т'), а товарное производство ради получения прибыли, когда в итоге производство нацелено на Д — Т — Д'.

Традиционно рассматриваемое в древности коммунистическое общество не что иное как племенная организация человечества. Если жизнедеятельность отдельного племени определялась властью вождя или жрецов, то жизнь разных племен, сосуществующих на одной территории, связанных материально-экономическими отношениями, уже требует появления органов родового управления, переходящие впоследствии в «военную демократию».

Ф. Энгельс настаивает на том, что третий вид разделения труда и есть условие перехода от варварства к цивилизации — это «разделение труда», выводящее на первый план не производство, а товарно-денежные отношения и появление «купцов», так называемого третьего класса. Этот третий класс («класс паразитов» торговцев) определяет экономическое развитие страны и подчиняет своей воле производителей. «Класс общественных туенядцев» не производя никакого материального товара, создает свой «продукт», которым является «экономический кризис». Следовательно, на социальное развитие влияет не только материальное производство, но и нематериальные процессы, т. е. конечный продукт производственных отношений. Этот продукт может существенно влиять на социальное развитие всего человечества. «...Появляются металлические деньги, чеканная монета, и с металлическими деньгами — *новое средство господства производителя над производителем и его производством*. Был открыт *товар товаров*, <...> *тот властвовал над миром*

производства. ...Все другие формы богатства всего лишь тень перед этим воплощением богатства как такового» [1, с. 166]. Деньги, выполняющие функцию эквивалентного обмена, появляются вместе с собственностью на скот, товар, экономический продукт и землю. На этапе перехода к цивилизации индивид отрывается от племени (разрушаются родовые связи), от производства и земли (первой юридически оформленной формы собственности). Период цивилизации наступает, когда нарушается родовая зависимость; в результате меняющихся производственных отношений появляются противоборствующие классы; оформляются как социальные институты собственность и деньги.

Ф. Энгельс аргументирует идеалистическое представление о поступательном развитии человечества: вместе с изменением производственных отношений неизбежно последует изменение социальных отношений, что приведет к отмене государства. «Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство, Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музей древностей...» [1, с. 173] Предполагаем, что это возможно реализовать только в рамках концепции истории человечества К. Маркса, где он процесс прогрессивного развития человечества рассматривал в пределах трех формаций. «Итак, согласно сказанному, *цивилизация* является той ступенью общественного развития, на которой *разделение труда*, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса *товарное производство* достигают полного расцвета и *производят переворот* во всем прежнем обществе» [1, с. 173–174].

Дополнительно Ф. Энгельс обратил наше внимание на неприглядную сторону так называемой «цивилизации». Уже сложилась стройная политическая структура управления, существует правовая система (прообраз закладной и долговой расписки), приобрели свой статус деньги и в это же самое время можно за долги продать детей, членов семьи и самого должника. В таком сравнении эпохи варварства и цивилизации Ф. Энгельс отдаст предпочтение крепким родовым отношениям периода варварства. Цивилизация в моральном и духовном аспектах проигрывает предшествующему периоду. Когда человек теряет контроль над продуктом, который он производит, он сам

становится рабом товарно-денежных отношений, отношений обмена, что объясняет нам «вещную зависимость» индивида на стадии цивилизации.

Предположим, что впервые попираение права собственности произошло во времена Солона, но преподносилось это как прогрессивный цивилизационный шаг в поступательном развитии человечества. Нарушение прав собственности, которые выступали скрепой «так называемого цивилизационного» общества старой Европы, стало нормой современного западного мира. Собственность приводит к социальному неравенству, расслоению общества, а главное — обесцениванию человека, его личности. Несмотря на то, что четвертый класс (во времена Солона — это не имевшие собственности) в общем органе управления составлял большинство, особыми правами влияния, он не обладал. «Права и обязанности граждан государства стали устанавливаться соразмерно величине их земельной собственности» [1, с. 116]. Таким образом, в институте управления обществом появляется новый субъект, каким является величина собственности.

Дополнительный аргумент в подтверждение тезиса о том, что период цивилизационного развития обезличил человека, сделав его придатком товара. «Решающее значение имела уже не принадлежность к родовым союзам, а исключительно место постоянного жительства; <...> население в политическом отношении *превращалось в простой придаток территории*» [1, с. 117]. Вот почему Ф. Энгельс не считал «цивилизацию» идеальным этапом развития человечества, в нем происходило обесценивание человека.

«Ф. Энгельс выделяет ступени восхождения (от низшей к высшей) на стадии варварства. На высшей ступени варварства, по его мнению, полностью утрачиваются родовые связи и на первый план выходят экономические условия, носящие характер общего» [2, с. 74]. Анализируя исторические условия, Ф. Энгельс формулирует закономерное единство логического и исторического: «из первого крупного общественного *разделения труда возникло* и первое *крупное разделение общества на два класса...*» [1, с. 161], на противостоящие страты.

«Поступательное движение вперед реализуется через разделение труда уже не внутри племени, а между равнозначными (пастушескими) племенами. Обмен осуществляется на постоянной основе, более того, характер производства пастушеских племен нацелен на получение прибыли (прибавочной стоимости). Излишки обеспечива-

ют появление богатых и разделение на антагонистические группы: эксплуататоров и эксплуатируемых» [2].

«Разделение труда между ремеслом и земледелием — *первая группа*».

Ф. Энгельс выделяет отличительную особенность «высшей ступени варварства — общество заострено на получение прибыли, ведущим видом деятельности является обмен» [2, с. 74].

Противоречие между деревней и городом — *вторая группа* разделения труда.

«Появление класса торговцев (купцов), индивидуальная и социальная деятельность которых нацелена не на производство, а на обмен — *третья группа* разделения труда» [2, с. 74]. «Здесь впервые появляется класс, который, *не принимая никакого участия в производстве*, захватывает в общем и целом *руководство производством и экономически подчиняет себе производителей*, становится *неустранимым посредником* между каждыми двумя производителями и *эксплуатирует их обоих*» [1, с. 165–166]. Это **приобретение цивилизации**.

«Качественный скачок от общества производства к обществу потребления происходит на высшей ступени варварства и погружает человечество в «цивилизацию». Таким образом, общая характеристика «цивилизации» — это «общество потребления», где верховенствует обмен, а не производство товаров» [2]. В ранней публикации «Становление стадийного подхода в теории «цивилизации» от Л. Г. Моргана до Ф. Энгельса» более детально рассмотрели как человеческая раса совершала восхождение от ступени варварства к цивилизации через развитие товара, товарно-денежных отношений, торговые кризисы, форму собственности, родовой строй, формирование от двух до четырех классов, три формы возникновения института государства, становления политико-правовой системы, активность противостоящих сторон и т. д.

В любой цивилизации её стратегической целью является достижение богатства «отдельного жалкого индивида» [1, с. 176]. «Поэтому **чем дальше идет вперед цивилизация**, тем больше она вынуждена набрасывать *покров любви* на неизбежно порождаемые ею отрицательные явления, прикрашивать их или лживо отрицать, — одним словом, *вводит в практику общепринятое лицемерие*, которое не было известно ни более ранним формам общества, ни даже первым ступеням цивилизации и которое, наконец, достигает высшей своей точки **в утверждении: эксплуатация**

угнетенного класса производится эксплуатирующим классом единственно и исключительно в интересах самого эксплуатируемого класса, и если последний этого не понимает и даже начинает восставать против этого, то это самая черная неблагодарность по отношению к благодетелям — эксплуататорам» [1, с. 177].

Основные признаки цивилизации по Ф. Энгельсу

1. Возникновение частной собственности

- *Переход от общей собственности к частной* — ключевой рубеж. В первобытном обществе средства производства и продукты труда были общими. С развитием производительных сил (земледелие, скотоводство, металлургия) возникает *избыточный продукт*, который присваивается отдельными семьями или лицами.

- *Частная собственность* становится основой экономических отношений, приводя к имущественному неравенству и классовому расслоению.

2. Распад родового строя и возникновение государства

- *Родовая организация* (основанная на кровнородственных связях, общей собственности и коллективном управлении) становится неспособной управлять обществом с углубляющимися противоречиями.

- *Государство* возникает как *аппарат принуждения*, необходимый для защиты интересов имущего класса (например, рабовладельцев) и подавления эксплуатируемых (рабов, бедноты). Государство — это «продукт общества на известной ступени развития» и «сила, стоящая над обществом и всё более отчуждающая себя от него».

3. Утверждение моногамной семьи как экономической ячейки

- *Моногамная семья* (парный брак) возникает не из-за «любви», а как *экономический институт* для передачи частной собственности по наследству. Ф. Энгельс называет её «порабощением одного пола другим» (женщины мужчиной), поскольку она закрепляет зависимое положение женщины и делает её инструментом рождения законных наследников.

- Семья становится *частной сферой*, противопоставленной общественному производству.

4. Разделение труда и развитие товарного обмена

- *Третье крупное общественное разделение труда* — появление *класса купцов (торговцев)*, которые занимаются только обменом товаров. Это ведёт к развитию *товарного производства* и *денежного обращения*.

- *Товарно-денежные отношения* разрушают прежние родоплеменные связи, заменяя их отношениями купли-продажи.

5. Классовое расслоение и эксплуатация

- Общество делится на *антагонистические классы*: рабовладельцы и рабы, позже — феодалы и крестьяне, буржуа и пролетарии.

- *Эксплуатация человека человеком* становится системной: один класс присваивает труд другого благодаря владению средствами производства.

6. Урбанизация и развитие ремёсел

- Возникновение *городов* как центров ремесла, торговли и управления. Город противопоставляется деревне, что усиливает разделение между умственным и физическим трудом.

- *Ремесло* отделяется от земледелия, что повышает производительность, но также углубляет социальное неравенство.

7. Письменность и закрепление идеологии господствующего класса

- *Письменность* развивается как инструмент учёта собственности, управления и законодательства. Она служит интересам государства и правящего класса.

- *Идеология* (религия, право, мораль) оформляется для оправдания сложившегося порядка. Как отмечает Ф. Энгельс, государство создаёт «правовые нормы», которые защищают частную собственность (правда, современность на практике это опровергает).

Критический взгляд Ф. Энгельса на цивилизацию

Ф. Энгельс не идеализирует цивилизацию. Для него это *прогрессивная, но противоречивая эпоха*:

- *Прогресс*: рост производительных сил, науки, культуры.

- *Противоречия*: эксплуатация, угнетение женщин, социальное неравенство, отчуждение.

Цивилизация по Ф. Энгельсу, — это исторически преходящая стадия. Её противоречия должны быть разрешены в будущем бесклассовом обществе (коммунизме — идеализация), которое упразднит частную собственность, государство и восстановит подлинное равенство.

Ф. Энгельс не считал цивилизацию идеальной и совершенной ступенью общественного развития по ряду фундаментальных причин, вытекающих из его материалистического понимания истории и классового анализа, выдвигая следующие тезисы:

1. *Цивилизация основана на антагонистических противоречиях.*

Ф. Энгельс рассматривал цивилизацию как эпоху раскола общества на враждебные классы.

Это создаёт *системное насилие и угнетение*, которые он считал неотъемлемыми чертами цивилизации.

2. Цивилизация закрепила угнетение женщин.

Произошло закрепление моногамной семьи в качестве экономической закономерности, более того, женщина стала «первым домашним рабом», а её роль свелась к рождению законных наследников и ведению хозяйства.

3. Отчуждение человека от результатов труда и от общества.

Возникает *товарный фетишизм* (вещная зависимость): межличностные отношения подменяются отношениями между вещами (деньги, товары).

4. Цивилизация развивается через противоречия и кризисы.

Капиталистическая цивилизация (высшая стадия на тот момент) порождает периодические *экономические кризисы, безработицу, обнищание пролетариата*, свидетельствующие, что цивилизация — *не гармоничная система*, а система, основанная на внутренних конфликтах.

5. Цивилизация — не конечная стадия истории.

Ф. Энгельс видел в цивилизации *исторически преходящую форму*, являющуюся *необходимым этапом* развития производительных сил (техники, науки), но в свою очередь создающую предпосылки для своего собственного упразднения.

6. Моральное лицемерие цивилизации.

Цивилизация, лицемерно провозглашая *свободу, равенство, братство*, на практике поддерживает *рабство, неравенство и эксплуатацию*, создает изощренные «формы угнетения».

Диалектика цивилизации

Критика цивилизации у Ф. Энгельса не является тотальным отрицанием. Он признаёт прогрессивную роль цивилизации в развитии производительных сил, науки, техники. Однако этот прогресс оплачен страданиями миллионов людей, отчуждением, разрушением природы.

Цивилизация в марксистском понимании — это необходимая, но преходящая стадия развития человечества. Её негативные стороны — не случайные издержки, а системные свойства классового общества. Преодоление этих негативных сторон возможно только через прогрессивное преобразование общества, ликвидацию частной собственности и построение бесклассового коммунистического общества.

Таким образом, негативные стороны цивилизации в концепции Ф. Энгельса — это не просто список недостатков, а сущностная характеристика, системный анализ внутренних противоречий

классового общества, которые могут быть разрешены только через его революционное преобразование.

Можем выделить *сильные стороны* взглядов Ф. Энгельса на проблему «цивилизации»:

1. Единая теоретическая схема, что свидетельствует о применении *системного подхода*.
2. Анализ конкретных исторических процессов (*исторический анализ*).
3. *Критический потенциал* современной мыслителю действительности.
4. Связь *теории* с революционной *практикой* (*единство исторического и логического*).

Слабые стороны концепции Ф. Энгельса:

1. *Редукционизм*, проявляющийся в преувеличении роли экономики.
2. *Исторический детерминизм*, закрепленный в достаточно жёсткой схеме развития.
3. *Идеализация коммунистического будущего*.
4. *Недооценка культурных факторов*, которым более пристальное внимание будет уделено последователями (О. Шпенглер, А. Тойнби и др.).

Как отмечал сам Ф. Энгельс в письме к Блоху (1890): «...согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом *в конечном счете* является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто *единственно* определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу. Экономическое положение — это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно *форму* её различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и её результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (то есть вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалено настолько трудно

доказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что её не существует)» [5, с. 394]. Неслучайно привели большое высказывание из письма Ф. Энгельса, т. к. считаем, что обвинение в излишнем редуционизме в раскрытии сущностной характеристики цивилизации не вполне обоснованно.

Сравнительный анализ концепций цивилизаций Ф. Энгельса и представителей других философских школ

Почти все философы, занимающиеся исследованием цивилизационной проблематики, в итоге приходили к выводу, что «цивилизация» не есть совершенная ступень человеческого развития. Ф. Энгельс представил системную критику классового общества, являющегося ядром цивилизации, акцентируя внимание на эксплуатации, отчуждении, нравственной и духовной деградации и представлении государства как института насилия.

О. Шпенглер в критике «цивилизации» представил её как смерть культуры, описав растущие

мегаполисы как символ упадка, технологический прогресс как демоническую захватывающую силу, утрату творческого начала, приоритет маммоны.

А. Тойнби в цивилизации видел вырождение элит: наличие творческого меньшинства, становящееся господствующим, потерю творческого начала и подмену его имитацией, формализацией. Цивилизация сохраняется, если сможет дать достойный ответ на «вызов» внешних обстоятельств.

Таким образом, современная философия цивилизации должна стремиться к *синтетическому подходу*, выражающемуся в формационно-цивилизационном подходе к развитию общества, учитывающему как материальные основания (К. Маркс, Ф. Энгельс), так и культурологические, правовые и экзистенциальные аспекты, представленные в других философских традициях. Посвятим вопросу освещения формационно-цивилизационного подхода следующей публикации.

Список источников

1. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Издание второе. М. : Изд-во политической литературы, 1961. Т. 21. С. 23–178.
2. Камалетдинова А. Я. Становление стадийного подхода в теории «цивилизации» от Л. Г. Моргана до Ф. Энгельса // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 68–78. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-68-78
3. Камалетдинова А. Я. Систематизация основных подходов к проблеме «цивилизация» // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 102–108. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108
4. Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / пер. с англ. под ред. М. О. Косвена ; со статьей Фр. Энгельса «К доистории семьи (Бахофен, Мак Леннан, Морган)» ; предисл. Я. П. Алькора. Ленинград : Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1935. 352 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Йозефу Блоху в Кёнигсберг (21–22.09.1890 г.). Соч. Т. 37. 2-е изд. М. : Государственное изд-во политической литературы, 1967. 746 с.
6. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В. С. Степина. 2-е изд., испр. и доп. М. : Мысль, 2010. Т. 4.

Информация об авторе

А. Я. Камалетдинова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

A. Ya. Kamaletdinova — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 20.10.2025; одобрена после рецензирования 22.10.2025; принята к публикации 15.01.2026.

The article was submitted 20.10.2025; approved after reviewing 22.10.2025; accepted for publication 15.01.2026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.