

Научная статья

УДК 332.1

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-509-3-32-43

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РФ ДЛЯ АДРЕСНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Ирина Андреевна Варзина¹, Диана Юрьевна Бобошко²✉

¹ Национальный исследовательский технологический университет МИСИС, Москва, Россия, i.varzina@mail.ru, 0009-0004-5311-7920

² Национальный исследовательский технологический университет МИСИС, Москва, Россия, boboshko.dy@misis.ru, 0000-0003-3418-2976

Аннотация. Инновационное развитие государства, в последнее время являющееся одним из приоритетных направлений стратегии Российской Федерации, определяется совокупным потенциалом его территорий, что делает выравнивание региональных возможностей императивом современной экономической политики. Целью данного исследования стало применение авторской разработки для создания рейтинга регионов РФ по уровню их инновационного потенциала и формирование рекомендаций по развитию групп этих регионов. Разработка авторской методики была основана на количественном и качественном анализе 25 мировых практик оценки инновационного потенциала субъектов стран. На основе авторской методики, включающей 15 взвешенных показателей, охватывающих базовые условия регионов, инвестиции в науку и технологии, а также инновационную активность в регионах, проведена оценка инновационного потенциала 85 субъектов РФ и построен их рейтинг. Проанализированные регионы классифицированы на три группы: «Лидеры инноваций», «Умеренные инноваторы» и «Начинающие в инновациях». Для каждой группы сформулирован комплекс адресных мер государственной политики, направленных как на усиление их собственного потенциала, так и на снижение межрегионального неравенства за счет кооперации и трансфера технологий. Полученные результаты и предложенная методика оценки инновационного потенциала субъектов РФ могут быть использованы органами государственной власти для формирования сбалансированной региональной политики, а также бизнес-сообществом при стратегическом планировании.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный потенциал, региональное развитие, межрегиональная дифференциация, оценка инновационного потенциала, государственное регулирование, рейтинг регионов

Для цитирования: Варзина И. А., Бобошко Д. Ю. Разработка методики оценки инновационного потенциала регионов РФ для адресного государственного регулирования // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 3 (509). С. 32–43. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-509-3-32-43

Original article

DEVELOPMENT OF A METHODOLOGY FOR ASSESSING THE INNOVATION POTENTIAL OF RUSSIAN REGIONS FOR TARGETED STATE REGULATION

Irina A. Varzina¹, Diana Yu. Boboshko²✉

¹ National University of Science and Technology MISIS, Moscow, Russia, i.varzina@mail.ru, 0009-0004-5311-7920

² National University of Science and Technology MISIS, Moscow, Russia, boboshko.dy@misis.ru, 0000-0003-3418-2976

Abstract. Innovative development of a state, which has recently been one of the priority directions of the Russian Federation's strategy, is determined by the aggregate potential of its territories. This makes leveling regional capabilities an imperative of modern economic policy. The aim of this study was to apply an author-developed methodology to create a rating of Russian regions based on their level of innovation potential and to formulate recommendations for the development of groups of these regions. The development of an authentic methodology was based on quantity and quality analysis of 25 existing worldwide practices for assessing the innovation potential of a country's substitute entities. Based on the author's methodology, which includes 15 weighted indicators covering regional

basic conditions, investments in science and technology, as well as regional innovation activity, an assessment of the innovation potential of 85 constituent entities of the Russian Federation was conducted and their rating was constructed. The analyzed regions are classified into three groups: “Innovation Leaders,” “Moderate Innovators,” and “Beginners in Innovation.” For each group, a set of targeted state policy measures is formulated, aimed both at strengthening their own potential and at reducing interregional inequality through cooperation and technology transfer. The obtained results and the proposed methodology for assessing the innovation potential of the constituent entities of the Russian Federation can be used by public authorities to form a balanced regional policy, as well as by the business community for strategic planning.

Keywords: innovative development, innovation potential, regional development, interregional differentiation, assessment of innovation potential, state regulation, regional rating

For citation: Varzina IA, Boboshko DYu. Development of a Methodology for Assessing the Innovation Potential of Russian Regions for Targeted State Regulation. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(3(509):32-43. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-509-3-32-43

Введение

Инновационное развитие стран приобретает огромное значение в контексте современных социально-экономических условий, а внедрению инноваций для достижения ряда целей в области устойчивого развития уделяют все больше внимания. Это подтверждается и тем, что в разных странах мира наблюдается интерес к данной сфере со стороны делового сообщества, а также глобальная тенденция активной государственной поддержки инноваций. При этом, в тех же государствах, особенно с федеративным административно-территориальным устройством, ярко выражена проблема неравномерного регионального инновационного развития. Такая диспропорция ограничивает общенациональный прогресс и усугубляет социально-экономическое неравенство.

Одним из критериев инновационного развития является инновационный потенциал. Понятие инновационного потенциала с течением времени претерпело некоторые изменения, при этом разные исследователи акцентируют свое внимание на различных аспектах дефиниции инновационного потенциала. По мнению Д. А. Рышкова, большинство ученых сходится во мнении, что инновационный потенциал — это совокупность различных ресурсов, которые позволяют достичь новых целей экономической системы [1]. При этом, говоря о готовности, способности, возможности, ученые имеют в виду незавершенность действия, которое может находиться как в пассивном, так и в активном состоянии.

Анализ международных трактовок понятия инновации позволяет определить инновации как готовые к практическому применению новшества. Таким образом, инновационный потенциал в мировой практике — это способность разрабатывать, внедрять и адаптировать как самостоятельно созданные, так и заимствованные инновационные решения [2; 3; 4].

Анализ современной литературы показал, что можно выявить следующие взгляды на понятие инновационного потенциала:

- как совокупность различных ресурсов для осуществления инновационной деятельности (так называемый, ресурсный подход);
- как наличие возможностей региона (часто скрытых) для реализации в перспективе (инклинационный подход);
- как деятельность субъектов региона по разработке и внедрению инноваций, а также результат этого процесса (процессно-результативный подход);
- как способность экономической системы обеспечивать непрерывный экономический процесс, используя совокупность потенциалов региона (интегрированный подход).

Отметим, что в современных реалиях необходимо учитывать все виды потенциала региона, а именно: производственно-технический или материальный (включающий материально-технические средства, новые технологии, наличие хозяйственной и научно-технической инфраструктуры), трудовой (кадровый потенциал), финансовый, организационно-управленческий (способность региона к внедрению новшеств) и интеллектуальный. Также важно принимать во внимание необходимость непрерывности процесса развития инновационного потенциала. А для обеспечения комплексности анализа необходимо использовать интегрированный подход к определению инновационного потенциала, ведь в современности он является наиболее эффективным, ведь в условиях глобализации и цифровой трансформации интегрированный подход позволяет одновременно учитывать технологические, экономические, социальные и экологические аспекты инновационного развития, обеспечивая их сбалансированную оценку.

Таким образом, под инновационным потенциалом региона авторы понимают способность региона комбинировать свои ресурсы для создания и внедрения инноваций на постоянной основе.

Для успешного развития страны необходимо грамотно оценивать инновационный потенциал и формировать на основе этой оценки более точные стратегии развития регионов, принимая во внимание их текущее положение. Анализ состояния страны на региональном уровне позволяет выявить сильные и слабые регионы с точки зрения рассматриваемого показателя для последующей выработки рекомендаций по их развитию, что в конечном итоге способствует прогрессу в национальном масштабе¹ [5; 6; 7]. Целью данного исследования является применение авторской разработки для оценки инновационного потенциала регионов Российской Федерации и формирование рекомендаций по развитию групп регионов, исходя из полученного рейтинга.

Методика оценки инновационного потенциала регионов

Авторами были проанализированы различные методики оценки инновационного потенциала стран или союзов государств на основе выборки из 25 мировых практик. В Российской Федерации отсутствует единая система оценки инновационного потенциала регионов, используемая на государственном уровне. Однако некоторые российские исследователи активно занимаются разработкой таких систем. Например, А. Г. Кулагина и соавторы выделяют российскую научную и академическую систему с такими метриками, как число исследователей с учеными степенями (доктора наук), публикационная активность и финансирование науки. С. О. Даньков и Е. А. Стрябкова фокусируются на показателях затрат, таких как финансирование, материальная база науки и патентная активность в российском региональном контексте. А. С. Сазонова, Л. Б. Филиппова и Р. А. Филиппов обращают внимание на региональную инновационную статистику в России, измеряя конкретные результаты, такие как количество созданных и использованных передовых технологий, инвестиции в основной капитал и объем инновационных товаров. Однако все эти методики не являются комплексными и сбалансированными, что породило необходимость в разработке системы оценки инновационного потенциала регионов РФ.

¹ The New Innovation Policy: How to Effectively Manage the Transition to Sustainable Development // United Nations Economic Commission for Europe (UNECE). UNECE : Geneva, Switzerland, 2023.

В процессе разработки были рассмотрены лучшие мировые практики оценки инновационного потенциала субъектов стран. Проведенный сравнительный анализ позволил выявить приоритеты мирового сообщества, а также контекстно-специфичные аспекты оценки инновационного потенциала регионов. Было выявлено, что среди рассмотренных практик существует определенное согласие относительно основного набора показателей, которые и формируют костяк большинства анализируемых систем. Во-первых, расходы на НИОКР являются бесспорным лидером среди всех рассмотренных показателей; при этом измеряются как государственные затраты (в процентах от ВВП), так и затраты делового сообщества. Во-вторых, уделяется много внимания человеческому капиталу: уровень высшего образования и количество выпускников STEM-специальностей или исследователей единогласно считаются фундаментом для инноваций. Патентной активности также уделяется немало внимания: она рассматривается как первичный формальный результат инноваций. Научные публикации в большинстве систем рассматриваются с точки зрения объема и, что важно, качества результатов исследований (например, многократно упоминаются публикации, входящие в топ по цитируемости). Наконец, инновационные МСП, а именно доля МСП, внедряющих продуктовые или процессные инновации, являются ключевой мерой широкой диверсифицированной инновационной активности за пределами крупных корпораций.

Уникальность каждой системы проявляется в ее второстепенных приоритетах, что можно наглядно продемонстрировать при помощи следующих сравнительных пар:

1. Упор на коммерциализацию / упор на создание:

Системы, сфокусированные на коммерциализации, уделяют приоритетное внимание превращению идей в рыночные продукты и компании. К этой группе относятся, например, рейтинг WalletHub², US Innovation Scorecard³ и Global Innovation Scorecard⁴ (что видно по акцентам на такие пока-

²2024's Most & Least Innovative States // WalletHub. URL: <https://wallethub.com/edu/most-innovative-states/31890> (дата обращения: 17.01.2026).

³U.S. Innovation Scorecard // Consumer Technology Association (CTA). URL: <https://www.cta.tech/innovation-scorecard/us-innovation-scorecard/> (дата обращения: 17.01.2026).

⁴Global Innovation Scorecard // Consumer Technology Association (CTA). URL: <https://www.cta.tech/innovation-scorecard/global-innovation-scorecard/> (дата обращения: 17.01.2026).

затели, как количество поддержанных стартапов, венчурное финансирование, предпринимательская активность и простота открытия бизнеса).

Системы, сфокусированные на создании, делают упор почти исключительно на затратные факторы: количество исследователей, количество людей с ученой степенью и объем финансирования. Все рассмотренные академические работы независимых исследователей относятся к этой группе.

2. Развитые экономики / развивающиеся экономики:

Системы, анализирующие развитые экономики, такие как EIS¹, GII², фокусируются на передовых и высокотехнологичных инновациях (например, ИИ, биотехнологии, дизайнерские приложения, экспорт знаний) и устойчивости.

Системы, касающиеся развивающихся экономик, такие как Индийский инновационный индекс NITI Aayog³, IBID⁴ и LASICI⁵, уделяют больше внимания базовой инфраструктуре (доступ к электричеству, интернет-связь), базовому образованию (профессиональное обучение, уровень зачисления в школы) и внедрению, а не созданию технологий.

3. Национальный масштаб / субнациональный масштаб:

Национальный (или глобальный) масштаб включает системы, охватывающие ряд стран, например, GII или EIS. Как правило, они используют высокоуровневые, стандартизированные метрики для широкого сравнения.

Субнациональный масштаб содержит системы, охватывающие субъекты внутри страны, такие как IMEXI⁶, Корейский региональный индекс

инноваций⁷, в том числе RIS⁸ (сравнивающий регионы внутри ЕС). Они часто включают показатели эффективности политики (например, региональные инновационные программы в IMEXI) и региональные диспропорции в инфраструктуре и образовании.

4. Высокий уровень регулирования / мягкое регулирование:

Global Innovation Scorecard, относясь к первой группе, является самым ярким примером системы, предназначенной для оценки государственного регулирования, и включает показатели (качество регулирования для автономных транспортных средств, правила для дронов, политика в отношении криптовалют, законы о защите данных и т. д.), представляющие собой прямую оценку правовой среды для инноваций.

С другой стороны, немецкий GOI⁹ уделяет мало внимания каким-либо политикам, вместо этого система концентрируется на таких показателях, как уровень закрытия предприятий, уровень отчисления из школ, уровень безработицы.

5. Многомерные показатели / исключительно экономические показатели:

GOI и Prognos Zukunftsatlas¹⁰ включают в себя как классические показатели инноваций, так и показатели социально-экономического здоровья: располагаемый доход, уровень преступности, жилищное строительство и чистая миграция. Они утверждают, что инновации не могут быть отделены от их социального и экономического контекста.

TCGen Total Innovation Mark¹¹ и Australian Innovation System Monitor¹² не учитывают соци-

¹ European Innovation Scoreboard (EIS) // European Commission. URL: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/statistics/performance-indicators/european-innovation-scoreboard_en (дата обращения: 17.01.2026).

² Global Innovation Index (GII) 2023 // World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/ (дата обращения: 20.01.2026).

³ India Innovation Index 2021 // NITI Aayog: New Delhi, India. 2022. URL: https://www.niti.gov.in/sites/default/files/2023-02/India-Innovation-Index-2021-Web-Version_21_7_22.pdf (дата обращения: 18.01.2026).

⁴ Brazilian Index of Innovation and Development (IBID) // Brazilian National Institute of Industrial Property (INPI): Rio de Janeiro, Brazil. 2024. URL: https://www.gov.br/inpi/pt-br/inpi-data/indice-brasil-de-inovacao-e-desenvolvimento-ibid/IBID2024_ENfinal.pdf (дата обращения: 18.01.2026).

⁵ Lazar V., Tufts I., Ezell S., Agurto C., Monge A., Lopez G., Sanchez A., Maciel V., Eguiguren P. The Latin American Subnational Innovation Competitiveness Index (LASICI) / V. Lazar, I. Tufts, S. Ezell [et al] // Information Technology and Innovation Foundation (ITIF): Washington, DC, USA. 2023.

⁶ Índice Mexicano de Innovación (IMEXI) // Mexican Ministry of Economy (SE). URL: <https://www.gob.mx/>

[se/articulos/que-es-el-indice-mexicano-de-innovacion-imexi?idiom=es](https://www.gob.mx/) (дата обращения: 18.01.2026).

⁷ Regional Innovation Index Announcement // Korea Industrial Technology Association (KOCHAM). URL: <https://kocham.org/announcement/산업연구원-경제-혁신-환경-변화에-따른-지역혁신> (дата обращения: 18.01.2026).

⁸ Regional Innovation Scoreboard (RIS) // European Commission. URL: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/statistics/performance-indicators/regional-innovation-scoreboard_en (дата обращения: 17.01.2026).

⁹ Mapping Economic Opportunity in Germany (GOI) // German Council on Foreign Relations (DGAP). URL: <https://dgap.org/en/research/publications/mapping-economic-opportunity-germany> (дата обращения: 17.01.2026).

¹⁰ Prognos Zukunftsatlas 2025 // Prognos AG. URL: <https://www.prognos.com/de/prognos-zukunftsatlas-2025>.

¹¹ Total Innovation Mark: The Most Innovative U.S. States, Ranked // TCGen. URL: <https://www.tcgen.com/most-innovative-us-states-ranked/> (дата обращения: 17.01.2026).

¹² Australian Innovation System Monitor // Australian Government Department of Industry, Science and Resources. URL: <https://www.industry.gov.au/publications/australian-innovation-statistics> (дата обращения: 20.01.2026).

альные аспекты, вместо этого они делают акцент на факторах экономического развития (уровень создания патентов, расходы на НИОКР, созданные малые предприятия).

Проведенный сравнительный анализ показывает, что существует заметное общее «ядро» инновационных показателей: основными столпами являются исследования и разработки, патентная активность и человеческий капитал. Более того, акценты каждой системы демонстрируют ее цель и мировоззрение страны. EIS и GI стремятся к комплексной, сбалансированной оценке для международного сопоставления. Global Innovation Scorecard действует как мера оценки политики и действий правительства. Национальные индексы (например, индийский и мексиканский), являются инструментами политики, предназначенными для решения конкретных национальных проблем и использования возможностей. Немецкие GOI и Prognos Zukunftsatlas предоставляют контекстуальный, социально-экономический взгляд, утверждая, что инновации являются продуктом общего здоровья региона. Академические работы, в свою очередь, как правило, фокусируются на конкретных, измеримых компонентах системы (например, производительность исследователей, коэффициенты инвестиций) для глубокого количественного анализа.

Таким образом, авторская методика предполагает оценку регионов России по 15 показателям, отображенным в табл. 1.

Набор показателей для оценки инновационного потенциала субъектов РФ был сформирован в результате анализа 25 мировых практик, варьирующихся от признанных международных эталонов до национальных систем и академических предложений методик, выявления в них наиболее значимых и актуальных для российских реалий индикаторов путем количественного и качественного анализа, и приведения каждого к относительным значениям для наиболее правдивого сравнения административных единиц страны в условиях высокой региональной дифференциации.

Каждому показателю был присвоен вес, отражающий влияние конкретного показателя на значение инновационного потенциала региона РФ. Веса были определены на основе частоты появления показателей в проанализированных 25 методиках, чем чаще используется показатель в мировой практике, тем выше его вес. Весовые коэффициенты распределены таким образом, что их сумма равна 1. На основе этого уровень инновационного развития рассчитывается по формуле:

$$N = \frac{1}{15}I1 + \frac{1}{30}I2 + \frac{1}{60}I3 + \frac{1}{30}I4 + \frac{1}{60}I5 + \frac{2}{15}I6 + \frac{1}{30}I7 + \frac{1}{30}I8 + \frac{1}{30}I9 + \frac{1}{10}I10 + \frac{1}{15}I11 + \frac{2}{15}I12 + \frac{1}{15}I13 + \frac{1}{10}I14 + \frac{2}{15}I15, \quad (1)$$

где N — уровень инновационного потенциала региона, а I1–I15 — нормализованные значения каждого показателя.

Таблица 1
Table 1

Показатели авторской методики оценки инновационного потенциала
Indicators of the developed methodology for assessing innovation potential

Категория	Показатель	Расшифровка показателя	Вес
Базовые условия региона	I1	Доля исследователей с научной степенью на 1000 человек	1/15
	I2	Доля выпускников бакалавриата, магистратуры и специалитета на 1000 человек	1/30
	I3	Уровень занятости, %	1/60
	I4	Институциональные факторы инноваций	1/30
	I5	Средний доход на душу населения, руб./мес.	1/60
Инвестиции в науку и технологии	I6	Доля затрат на НИОКР в ВРП	2/15
	I7	Использование цифровых технологий в организациях (среднее по видам технологий), %	1/30
	I8	Инвестиции в основной капитал на душу населения, в текущих ценах, руб.	1/30
Инновационная активность и ее эффекты	I9	Коэффициент обновления основных фондов (исключая малые предприятия)	1/30
	I10	Доля сотрудников, задействованных в НИОКР, на 1000 человек	1/10
	I11	Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, %	1/15
	I12	Уровень инновационной активности организаций, %	2/15
	I13	Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ, услуг, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий	1/15
	I14	Коэффициент изобретательской активности	1/10
	I15	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	2/15

Источник: составлено автором по материалам исследования

Для расчетов по представленной формуле значение каждого показателя приводится к универсальному формату путем ранжирования на уровне отдельных критериев: каждому региону присваивается значение от 1 до 100 для каждого показателя, где 100 соответствует региону с наилучшим значением показателя. Так, регионам первоначально присваиваются ранги от 1 до n , где n — количество анализируемых регионов, в порядке убывания так, что ранг n присваивается региону с наилучшим значением показателя, второму — ранг $n-1$ и так далее. Соответственно, значение показателя для каждого региона нормализуется по формуле:

$$I = \frac{k}{n} \cdot 100, \quad (2)$$

где n — кол-во анализируемых регионов, k — номер региона от 1 до n .

Таким образом, методика состоит из следующих шагов: сбор данных по всем рассматриваемым субъектам для последующих расчетов, определение значения I для каждого региона по каждому показателю на основе формулы 2, и расчет итогового значения уровня инновационного потенциала на основе показателей и их весов по формуле 1.

Создание рейтинга регионов России

Для создания рейтинга регионов РФ по данной методике были собраны большие данные по каждому субъекту страны, предоставляемые федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации^{1, 2}. Сбор данных включил в себя анализ как конкретной статистики по определенным показателям, так и статистических ежегодников с данными в региональном разрезе³.⁴ Для итоговой оценки, ввиду невозможности получить информацию по некоторым показателям за 2024 г., использовались данные из источников за 2023 г., чтобы обеспечить единообразный вре-

менный период для всех рассмотренных данных. Стоит отметить, что в итоговую выборку не вошли новые регионы РФ.

Помимо статистических данных, в рамках данного исследования были проанализированы институциональные факторы инновационного потенциала на региональном уровне. Для каждого из 85 проанализированных субъектов были изучены региональные стратегии социально-экономического, инновационного и научно-технологического развития, а также другие программы инновационного развития.

По итогам анализа и расчетов был составлен рейтинг регионов России по уровню инновационного потенциала. Исходя из созданного рейтинга, регионы были разделены на три группы в зависимости от уровня их инновационного потенциала: «Начинающие в инновациях», «Умеренные инноваторы» и «Лидеры инноваций». Это распределение основано на делении выборки данных по квартилям: первая группа состоит из регионов, попавших в 1-й квартиль, вторая группа включает регионы из 2-го и 3-го квартилей, а третья группа состоит из регионов, попавших в 4-й квартиль. Итоговое распределение регионов представлено в табл. 2.

В табл. 2 проиллюстрирована степень дифференциации российских регионов по уровню развития их инновационного потенциала. Наблюдаемый разрыв не является неожиданным, учитывая общий высокий уровень социально-экономического неравенства между регионами страны — проблему, представляющую собой одну из наиболее актуальных задач государственного управления на сегодняшний день [8; 9; 10]. Группа «Лидеров инноваций» обозначена в таблице зеленым цветом, в то время как «Начинающие в инновациях» отмечены красным цветом. Синим выделены регионы, входящие в группу «Умеренные инноваторы».

Разработка рекомендаций для адресного государственного регулирования

Для развития инновационного потенциала регионов Российской Федерации следует уделять особое внимание следующим факторам, способствующим такому развитию: масштабу внедрения инноваций, инновационной активности компаний, трансформации инновационной среды, развитости научно-исследовательских институтов и структур, а также государственной политике поддержки инноваций [11; 12]. Приоритетным является и снижение межрегиональной дифференциации путем сглаживания межрегионального

¹ Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2025).

² Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <https://rospatent.gov.ru> (дата обращения: 27.10.2025).

³ Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024 : стат. сб. / Росстат. М., 2024. 1182 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 06.11.2025).

⁴ Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Ежегодный отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности. 2024. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/1/RP-AR-2024.pdf> (дата обращения: 08.11.2025).

Рейтинг регионов Российской Федерации по инновационному потенциалу
Rating of the innovation potential of the regions of the Russian Federation

№	Код региона	Регион	Значение N (уровень инновационного потенциала региона)
1	16	Республика Татарстан (Татарстан)	87,70
2	77	Город федерального значения Москва	84,98
3	61	Ростовская область	84,94
4	78	Город федерального значения Санкт-Петербург	81,69
5	54	Новосибирская область	81,18
6	52	Нижегородская область	80,75
7	50	Московская область	79,07
8	31	Белгородская область	77,72
9	70	Томская область	76,28
10	73	Ульяновская область	75,38
11	66	Свердловская область	73,55
12	59	Пермский край	72,77
13	63	Самарская область	72,25
14	13	Республика Мордовия	71,95
15	71	Тульская область	71,59
16	76	Ярославская область	71,19
17	74	Челябинская область	70,40
18	36	Воронежская область	68,59
19	55	Омская область	67,55
20	40	Калужская область	65,94
21	69	Тверская область	65,14
22	21	Чувашская республика — Чувашия	65,07
23	58	Пензенская область	63,33
24	2	Республика Башкортостан	62,97
25	27	Хабаровский край	62,60
26	18	Удмуртская Республика	59,08
27	72	Тюменская область	58,29
28	29	Архангельская область	57,67
29	33	Владимирская область	55,84
30	46	Курская область	53,47
31	24	Красноярский край	53,17
32	48	Липецкая область	52,53
33	67	Смоленская область	52,53
34	45	Курганская область	52,19
35	22	Алтайский край	51,88
36	12	Республика Марий Эл	50,99
37	35	Вологодская область	50,87
38	1	Республика Адыгея	49,58
39	57	Орловская область	49,09
40	34	Волгоградская область	49,06
41	43	Кировская область	49,04
42	92	Город федерального значения Севастополь	48,95
43	64	Саратовская область	48,46
44	25	Приморский край	47,32
45	51	Мурманская область	47,15
46	68	Тамбовская область	46,96
47	32	Брянская область	46,63
48	62	Рязанская область	46,47
49	53	Новгородская область	45,82
50	14	Республика Саха (Якутия)	45,69
51	39	Калининградская область	45,56
52	56	Оренбургская область	44,95
53	26	Ставропольский край	44,75

№	Код региона	Регион	Значение N (уровень инновационного потенциала региона)
54	49	Магаданская область	44,60
55	38	Иркутская область	44,58
56	10	Республика Карелия	44,26
57	37	Ивановская область	43,12
58	47	Ленинградская область	42,55
59	41	Камчатский край	42,37
60	87	Чукотский автономный округ	41,81
61	91	Республика Крым	41,51
62	23	Краснодарский край	40,37
63	11	Республика Коми	39,79
64	9	Карачаево-Черкесская Республика	39,60
65	17	Республика Тыва	39,50
66	15	Республика Северная Осетия — Алания	38,14
67	42	Кемеровская область – Кузбасс	35,94
68	7	Кабардино-Балкарская Республика	35,72
69	3	Республика Бурятия	35,66
70	79	Еврейская автономная область	35,15
71	5	Республика Дагестан	33,08
72	83	Ненецкий автономный округ	31,22
73	86	Ханты-Мансийский автономный округ — ЮГРА	30,26
74	89	Ямало-Ненецкий автономный округ	30,06
75	44	Костромская область	28,31
76	19	Республика Хакасия	28,13
77	30	Астраханская область	27,20
78	8	Республика Калмыкия	26,94
79	28	Амурская область	26,68
80	60	Псковская область	25,29
81	4	Республика Алтай	24,12
82	65	Сахалинская область	23,09
83	6	Республика Ингушетия	19,98
84	20	Чеченская Республика	19,08
85	75	Забайкальский край	17,19

Источник: составлено автором по материалам исследования

и социально-экономического неравенства, заметного из табл. 2.

Среди эффективных мер государственной поддержки инновационного развития регионов исследователи перечисляют: переход от контрольных функций государства к стимулирующим; развитие бизнеса путем снижения налогового давления и экономических рисков для предприятий, а также предоставления льготных кредитов и субсидий на развитие собственных ресурсов компаний [13; 14]; реформирование налогового механизма в целом; создание систем льготного кредитования; поддержку отстающих регионов через дотации и субсидии, создание полного инновационного цикла в этих регионах, инвестиции в управленческий потенциал и инновационную среду; развитие человеческого капитала (наращивание числа специалистов в сфере науки и технологий, развитие образова-

тельной базы и повышение занятости в наукоемких отраслях) [15; 16].

Достичь наибольшего прогресса в развитии инновационного потенциала регионов возможно, учитывая их разделение на вышеперечисленные группы. Кроме того, важным представляется фокус на специализации региона, т. е. разработке политики развития и внедрения инноваций в субъекте, непосредственно исходя из его экономической специализации. Составленный и регулярно обновляемый рейтинг регионов по уровню инновационного потенциала логично рекомендовать и бизнес-сектору при исследованиях рынка для оптимизации расширения инновационных компаний в регионах, в частности, находящихся в группах «Умеренные инноваторы» и «Начинающие в инновациях».

Таким образом, был сформирован пул рекомендаций по мерам содействия развитию

инновационного потенциала для каждой из групп.

Для «Лидеров инноваций» представляется целесообразным:

- создать «цифровые хабы», где лидеры могли бы предоставлять другим регионам доступ к своим цифровым платформам и разработкам, базам патентов на льготных условиях, что способствовало бы снижению межрегиональной дифференциации;

- создать программы наставничества, где университеты и компании могли бы курировать аналогичные учреждения в отстающих регионах;

- активно привлекать и развивать государственно-частное венчурное финансирование, создать фонды для масштабирования стартапов;

- внедрить особые правовые режимы для тестирования новых технологий (например, в сфере беспилотного транспорта, биотехнологий);

- создать «точки кипения» для генерации идей, а также исследовательские консорциумы, интегрирующие вузы, научно-исследовательские институты и крупные и малые предприятия для решения масштабных технологических задач;

- стимулировать вывод инновационных продуктов и услуг на международные рынки через налоговые льготы на экспорт технологий.

Для «Умеренных инноваторов» рекомендуется:

- сделать упор на специализацию: сместить фокус с создания прорывных технологий на их адаптацию под нужды конкретных отраслей, идентифицировать и поддерживать несколько перспективных технологических ниш, связанных с традиционной специализацией региона;

- стимулировать спрос на инновации внутри региона через госзаказы на инновационную продукцию для решения локальных проблем, программы софинансирования пилотных внедрений для местных предприятий;

- создать технологические кластеры, включающие лидирующие предприятия в роли технологических партнеров и менее развитые компании как потребителей и тестировщиков, что способствует ускорению внедрения инноваций в отстающие регионы;

- разработать программы привлечения и релокации специалистов национального уровня, создание для них условий, сопоставимых с регионами-лидерами, но в более узкой специализации;

- повышать привлекательность регионов для субъектов МСП, осуществлять поиск и интенсивную поддержку (налоговые каникулы, льготные кредиты, помощь в экспорте) наиболее быстрора-

стующих инновационных малых и средних предприятий региона;

- стимулировать создание особых экономических зон и технопарков для стимулирования разработки инноваций в регионах среднего уровня и повышения их инновационного потенциала.

Для «Начинающих в инновациях» предлагается:

- вывести в приоритет развитие инфраструктуры подключения: внедрение быстрого интернета, создание коворкингов и простых бизнес-инкубаторов, что создаст доступ к цифровым ресурсам;

- внедрить субсидии (упрощенный доступ к ним) и компенсации затрат для местных предприятий, внедряющих технологии или сервисы, разработанные в лидирующих регионах, снизить административные барьеры и удешевить потребление инноваций;

- создать кластеры с соседними регионами, входящими в другие группы рейтинга, для включения аутсайдеров в цепочки создания стоимости (например, как поставщиков компонентов или исполнителей части НИОКР);

- активизировать кадровую поддержку и удержание талантов путем создания комфортных условий для релокации специалистов и предоставления им специальных грантов;

- повышать привлекательность регионов для малого и среднего бизнеса, способствовать развитию МСП через льготы и субсидии.

Системный и дифференцированный характер разработанных рекомендаций обеспечивает их практическую ценность для формирования адресной государственной политики, позволяя максимально эффективно использовать внутренние резервы каждого региона.

Заключение

Подводя итог, разработанный методологический инструментарий на основе 15 взвешенных показателей обеспечивает объективную и сопоставимую оценку инновационного потенциала регионов России, нивелируя влияние высокой исходной социально-экономической дифференциации. Апробация методики на данных за 2023 г. по 85 субъектам РФ подтвердила её работоспособность, аналитическую ценность и пригодность для мониторинга динамики. Разделение регионов на группы «Лидеров инноваций», «Умеренных инноваторов» и «Начинающих в инновациях» наглядно демонстрирует глубокий разрыв в инновационной готовности территорий, что выступает ключевым системным ограничением

для сбалансированного национального развития и требует скоординированного подхода.

Одним из ключевых результатов является разработка дифференцированного комплекса рекомендаций для каждой выявленной группы регионов. Стратегия для лидеров сфокусирована на их трансформации в глобальные центры компетенций и драйверов трансфера технологий. Для умеренных инноваторов предложен путь ускоренного роста через нишевую специализацию и роль интеграторов. Для начинающих приоритетом определено инклюзивное подключение к иннова-

ционной системе страны через базовую инфраструктуру и кооперацию. Так, предлагаемый подход позволяет перейти от общей политики, мало привязанной к особенностям субъектов России, к адресному регулированию, максимально использующему внутренние резервы каждого региона. Реализация данного адресного подхода на основе регулярного обновления предложенного рейтинга способствует укреплению целостности и повышению глобальной конкурентоспособности национальной инновационной системы Российской Федерации.

Список источников

1. Рышков Д. А. Организационно-экономическое обеспечение инновационного развития хозяйствующих субъектов : дисс. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 : Курск. 2014. 173 с.
2. Roszko-Wojtowicz E., Bialek J. Evaluation of the EU countries' innovative potential — multivariate approach // *Statistics in Transition New Series*. 2017. Vol. 18, no. 1. P. 167–180. DOI: 10.21307/stattrans-2016-064.
3. Cassia A. R., Costa I., Caridua da Silva V. H., Neto G. Systematic literature review for the development of a conceptual model on the relationship between knowledge sharing, information technology infrastructure and innovative capability // *Technology Analysis and Strategic Management*. 2020. Vol. 32 (2). P. 1–21. DOI: 10.1080/09537325.2020.1714026.
4. Edwards P. N., King J. L. Institutions, infrastructures, and innovation // *Computer*. 2021. Vol. 54 (1). P. 103–109. DOI: 10.1109/MC.2020.3035921.
5. Asheim B. T., Trippel M. Regional innovation systems: Past–present–future // *Handbook on the geographies of innovation*. Cheltenham : Edward Elgar Publishing, 2016. Pp. 45–62. DOI: 10.4337/9781784710774.00010.
6. Shmeleva N, Tolstykh T, Krasnobaeva V, Boboshko D, Lazarenko D. Network Integration as a Tool for Sustainable Business Development // *Sustainability*. 2024. № 16. DOI: 10.3390/su16219353.
7. Бархатов В. И. Инновационный потенциал регионов в условиях неопределённости и возрастающих рисков // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2022. № 4 (462). С. 21–29. DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10403.
8. Kosenko O. Y., Kuznetsova T. E., Kuznetsov A. V., Kosenko I. A. Assessment by Econometric Modelling of the Innovative Potential of Regional Socio-economic Systems // *Institute of Scientific Communications Conference*. Cham : Springer. 2019. Pp. 1437–1445. DOI: 10.26508/lsa.202201428.
9. Tolstykh T. O., Shmeleva N. V., Alpeeva E. A., Boboshko D. Y., Malkova T. B. Ecosystem Approach for Assessing the Socio-economic Development of Industrial and Regional Systems in the Context of Digitalization // *Cooperation and Sustainable Development. Lecture Notes in Networks and Systems*. Cham : Springer. 2022. Vol. 245. DOI: 10.1007/978-3-030-77000-6_186.
10. Ozhereleva M. V., Ozherelev V. N., Nikitina A. O., Vdovina I. V., Dotsenko E. V. Interregional Differentiation in Russia and Other Largest Countries of the World // *Proceeding of the International Science and Technology Conference “FarEastCon 2021”*. Smart Innovation, Systems and Technologies. Singapore : Springer, 2022. Vol. 275. Pp. 1–14. DOI: 10.1007/978-981-16-8829-4_37.
11. Янь М. Ц., Шкарина В. С. Инновационный потенциал развития экономики региона: проблемы и перспективы // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2023. № 6. С. 56–65. DOI: 10.25198/2077-7175-2023-6-56.
12. Kollár V., Matúšová S. Innovative Potential of Regions: Accelerator of Sustainability and Development // *Considerations of Territorial Planning, Space, and Economic Activity in the Global Economy*. Hershey, PA: IGI Global Scientific Publishing, 2023. Pp. 147–167. DOI: 10.4018/978-1-6684-5976-8.ch009.
13. Егорова А. А. Взаимодействие высших учебных заведений и бизнеса при формировании инновационной экономики региона // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2020. № 10 (444). С. 149–157. DOI: 10.47475/1994-2796-2020-11017.
14. Емельянова Е. В., Харчикова Н. В. Инновационный потенциал регионов Центрального федерального округа: оценка основных тенденций и перспектив развития // *Экономика промышленности*. 2019.

№ 12 (4). С. 443–454. DOI: 10.17073/2072-1633-2019-4-443-454.

15. Воскресенская О. В. Инновационный потенциал России, ее регионов и отраслей // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 11–1. С. 17–24. DOI: 10.17513/vaael.3815.

16. Пирогова Л. В. Перспективы и вызовы инновационного развития регионов Центрального федерального округа // Современная экономика: проблемы и решения. 2025. № 9. С. 55–74. DOI: 10.17308/merp/2078-9017/2025/9/55-74.

References

1. Ryshkov DA. Organizatsionno-ekonomicheskoye obespecheniye innovatsionnogo razvitiya khozyaystvuyushchikh sub"yektov=Organizational and economic support for innovative development of economic entities: PhD dissertation in Economics : 08.00.05. Kursk; 2014. 173 p. (In Russ.).

2. Roszko-Wojtowicz E, Bialek J. Evaluation of the EU countries' innovative potential – multivariate approach. *Statistics in Transition New Series*. 2017;18(1):167-180. DOI: 10.21307/stattrans-2016-064.

3. Cassia AR, Costa I, Cariduaist da Silva VH, Neto G. Systematic literature review for the development of a conceptual model on the relationship between knowledge sharing, information technology infrastructure and innovative capability. *Technology Analysis and Strategic Management*. 2020;32(2):1-21. DOI: 10.1080/09537325.2020.1714026.

4. Edwards PN, King JL. Institutions, infrastructures, and innovation. *Computer*. 2021;54(1):103-109. DOI: 10.1109/MC.2020.3035921.

5. Asheim BT, Tripl M. Regional innovation systems: Past–present–future. Handbook on the geographies of innovation. Cheltenham, Edward Elgar Publishing; 2016. Pp. 45-62. DOI: 10.4337/9781784710774.00010.

6. Shmeleva N, Tolstykh T, Krasnobaeva V, Boboshko D, Lazarenko D. Network Integration as a Tool for Sustainable Business Development. *Sustainability*. 2024;16. DOI: 10.3390/su16219353.

7. Barkhatov VI. Innovative potential of regions in conditions of uncertainty and increasing risks. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta=Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;4(462):21-29. DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10403. (In Russ.).

8. Kosenko OY, Kuznetsova TE, Kuznetsov AV, Kosenko IA. Assessment by Econometric Modelling of the Innovative Potential of Regional Socio-economic Systems. Institute of Scientific Communications Conference. Cham, Springer; 2019. Pp. 1437–1445. DOI: 10.26508/lsa.202201428.

9. Tolstykh TO, Shmeleva NV, Alpeeva EA, Boboshko DY, Malkova TB. Ecosystem Approach for Assessing the Socio-economic Development of Industrial and Regional Systems in the Context of Digitalization. *Cooperation and Sustainable Development. Lecture Notes in Networks and Systems*. Cham, Springer. 2022;245. DOI: 10.1007/978-3-030-77000-6_186.

10. Ozhereleva MV, Ozherelev VN, Nikitina AO, Vdovina IV, Dotsenko EV. Interregional Differentiation in Russia and Other Largest Countries of the World. *Proceeding of the International Science and Technology Conference "FarEastCon 2021"*. Smart Innovation, Systems and Technologies. Singapore, Springer. 2022;275:1-14. DOI: 10.1007/978-981-16-8829-4_37.

11. Yan MTs, Shkarina VS. Innovation Potential of the Regional Economy Development: Problems and Prospects. Intellect. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii=Innovations. Investments*. 2023;(6):56-65. DOI: 10.25198/2077-7175-2023-6-56. (In Russ.).

12. Kollár V, Matúšová S. Innovative Potential of Regions: Accelerator of Sustainability and Development. Considerations of Territorial Planning, Space, and Economic Activity in the Global Economy. Hershey, PA, IGI Global Scientific Publishing; 2023. Pp. 147-167. DOI: 10.4018/978-1-6684-5976-8.ch009.

13. Egorova AA. Interaction of higher education institutions and business in the formation of the region's innovative economy. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta=Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2020;10(444):149-157. DOI: 10.47475/1994-2796-2020-11017. (In Russ.).

14. Emelyanova EV, Kharchikova NV. Innovation Potential of the Regions of the Central Federal District: Assessment of Main Trends and Development Prospects. *Ekonomika promyshlennosti=Russian Journal of Industrial Economics*. 2019;12(4):443-454. DOI:10.17073/2072-1633-2019-4-443-454. (In Russ.).

15. Voskresenskaya OV. Innovation Potential of Russia, Its Regions and Industries. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava=Bulletin of Altai Academy of Economics and Law*. 2024;11-1:17-24. DOI:10.17513/vaael.3815. (In Russ.).

16. Pirogova LV. Prospects and Challenges of Innovative Development in the Regions of the Central Federal District. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya=Modern Economics: Problems and Solutions*.

2025;9:55-74. DOI:10.17308/meps/2078-9017/2025/9/55-74. (In Russ.).

Информация об авторах

И. А. Варзина — студентка 2 курса магистратуры по программе «Экономика инноваций».

Д. Ю. Бобошко — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики.

Information about the authors

I. A. Varzina — 2nd year Master's student of «Innovation Economy» program.

D. Yu. Boboshko — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics.

Статья поступила в редакцию 17.02.2026; одобрена после рецензирования 11.03.2026; принята к публикации 15.04.2026.

The article was submitted 17.02.2026; approved after reviewing 11.03.2026; accepted for publication 15.04.2026.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.