

Научная статья

УДК 173.1:316.36

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-79-86

## «ГРАЖДАНСКИЙ БРАК» ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

Олеся Николаевна Жупник

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым, sociolesya@mail.ru, 0000-0002-0936-2839

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию статуса «гражданского брака» (внебрачного сожительства). Актуальность исследования обусловлена широким распространением этой формы отношений среди молодежи и демографическими проблемами России. Методология исследования находится на стыке социальной философии и социологии. Эмпирическую базу составляют данные, полученные в ходе опроса студенческой молодежи. Выборка составила 380 человек. В фокусе внимания — изучение и интерпретация смыслов, вкладываемых студентами в понятие «гражданский брак». Проведено сопоставление восприятия «гражданского» и официального браков по ряду критериев: установка на общность, отношение к рождению детей, длительность отношений, документальная фиксация отношений (штамп в паспорте) и др.

Результаты исследования свидетельствуют, что «гражданский брак» воспринимается студентами в качестве промежуточного состояния между браком и не браком. Этот этап предбрачного сожительства выполняет функцию проверки на совместимость, связан с периодом обучения и сопряжен с финансовой нестабильностью. По мнению большинства, он должен длиться не более двух лет и закончиться регистрацией брака. Среди основных мотивов «вступления» в сожительство выделены: «неготовность связывать себя брачными узами», «меньшая формальность отношений», «неуверенность в партнере», «больше свободы в отношениях», «возможность проверить партнера». Выявлено, что официальный брак ассоциируется с ответственностью, стабильностью и защищенностью. «Гражданский брак» больше связан со свободой в смысле реализации своих желаний: «пожить для себя». Отсутствует установка на длительность отношений, создание общесемейного «мы» и рождение детей, что воспринимается как ограничение свободы.

В итоге, с «гражданским браком» ассоциируются индивидуалистические установки, а отношения в нем носят экспериментальный характер. Такой союз воспринимается не в качестве альтернативного подлинному браку проекта, а лишь как «предбрачная ступень».

**Ключевые слова:** семья, брак, гражданский брак, сожительство, семейные ценности, демография, студенческая молодежь

**Для цитирования:** Жупник О. Н. «Гражданский брак» глазами студентов // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 4 (510). С. 79–86. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-79-86.

Original article

## COHABITATION THROUGH THE EYES OF STUDENTS

Olesya N. Zhupnik

Crimean Federal University V. I. Vernadsky, Simferopol, Republic of Crimea, sociolesya@mail.ru, 0000-0002-0936-2839

**Abstract.** This article examines the status of “common-law marriage” (cohabitation outside of marriage). The relevance of the study stems from the widespread prevalence of this form of relationship among young people and Russia’s demographic challenges. The research methodology is at the intersection of social philosophy and sociology. The empirical base is based on data obtained through a survey of student youth. The sample consisted of 380 people. The focus is on examining and interpreting the meanings students attach to the concept of “common-law marriage.” Perceptions of “common-law” and official marriages are compared across a number of criteria: a focus on community, attitudes toward having children, relationship duration, documentation of the relationship (passport stamp), and others.

The study results indicate that “common-law marriage” is perceived by students as an intermediate state between marriage and non-marriage. This stage of premarital cohabitation serves as a compatibility test, is associated with the period of study, and is associated with financial instability. Most people believe it should last no more than two years and end in marriage. The main reasons for entering into cohabitation include: “unreadiness to commit to marriage,” “less formality in the relationship,” “lack of confidence in the partner,” “more freedom in the relationship,” and “the opportunity to test the partner.” It was found that formal marriage is associated with responsibility, stability, and security. A “common-law marriage” is more associated with freedom in the sense of pursuing one’s desires: “living for oneself.” There is no focus on the longevity of the relationship, the creation of a family “we,” or having children, which is perceived as a restriction of freedom.

As a result, common-law marriage is associated with individualistic attitudes, and the relationship within it is experimental. Such a union is perceived not as an alternative to true marriage, but merely as a premarital stage.

**Keywords:** family, marriage, civil marriage, cohabitation, family values, demography, student youth

**For citation:** Zhupnik ON. Cohabitation Through the Eyes of Students. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(4(510):79-86. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-79-86.

### Введение

Актуальность исследования феномена «гражданского брака» (фактического сожительства) обусловлена прежде всего его широким распространением в современном обществе. Наблюдается рост данного явления: по сравнению с 2010–2014 гг. доля «гражданских браков» в 2018–2022 гг. увеличилась в четыре раза, достигнув 43,7% у мужчин и 38,7% у женщин от общего количества союзов [2]. При этом рост числа «гражданских союзов» происходит на фоне снижения количества официально зарегистрированных браков.

Если несколько десятилетий назад «гражданский брак» был маргинальным явлением, то сегодня ему приписывают даже положительный смысл: он ассоциируется со свободными отношениями, способствующими личному росту, или же «пробным» (и даже нужным) этапом перед официальным браком, способным в будущем укрепить семейные отношения [14].

Однако, несмотря на такое оправдание, прямых подтверждений тому, что такого рода отношения укрепляют будущую семью, нет. Более того, статистика разводов, международные исследования свидетельствуют об обратном [16; 17]. «Гражданские браки» распадаются чаще, в них намного ниже рождаемость, что, очевидно, связано с неопределенностью статуса женщины в такого рода союзах, ее неуверенностью как в партнере, так и в завтрашнем дне [8]. Таким образом, в контексте современного демографического и просе­мейного дискурса изучение аспектов «гражданского брака» становится еще более актуальным. Ведь резкое снижение заключаемых официальных браков является важным показателем, «урезающим» семью и, как следствие, демографию.

Всё чаще можно встретить негативную оценку современными экспертами в отношении «граж­

данского брака» как явления, ведущего к дестабилизации института семьи. Так, например, председатель Наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития Юрий Крупнов называет гражданский брак не просто «псевдобраком без росписи», но «бульжником, брошенным в хрупкий институт семьи», девальвирующим любовь и ставящим рожденных в нем детей в ситуацию неопределенности [8]. Французский социолог Эвелин Суллерот считает, что внебрачное сожительство — это не отсрочка или аналог брака, а совершенно новое явление, то есть отказ от брака как такового [18].

Изучение причин возникновения «гражданских браков», их влияния на трансформацию брачно-семейных отношений становится всё более востребованным. Об этом свидетельствуют современные исследования Ю. С. Воеводиной [5], Е. Ю. Егоровой [9], З. Х. Коблевой [10], Л. Л. Шпаковской [15] и др. Тем не менее остается много вопросов, связанных прежде всего с терминологической неопределенностью и привлекательностью «гражданского брака», особенно среди молодого поколения.

**Цель** данного исследования — осуществление социально-философского анализа феномена «гражданского брака» для выявления его смыслового наполнения и приписываемых ему характеристик. В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи: 1) выявить и проанализировать смыслы и установки в отношении «гражданского брака» студенческой молодежи; 2) провести сравнительный анализ восприятия «гражданского» и официального брака студенческой молодежи; 3) интерпретировать полученные данные через призму современных социальных процессов.

**Объектом** исследования выступает социальный феномен «гражданского брака» (внебрачного сожительства), **предметом** — смыслы, установки и особенности восприятия «гражданского брака» студенческой молодежи.

Исследование выполнено на стыке социальной философии и социологии, что определяет его междисциплинарный характер. Эмпирическую базу работы составляют результаты регионального исследования, проведенного в 2025–2026 гг., в рамках которого был проведен опрос среди студенческой молодежи ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского». Общая выборка составила 380 человек. Возрастной состав — 18–22 года. Данное исследование является продолжением цикла работ по ценностным ориентациям молодежи Крыма, начатых под руководством доктора социологических наук, профессора В. А. Чигрина.

### Основные результаты исследования

Прежде чем ответить на вопрос о смысловом наполнении «гражданского брака», обратимся к самому понятию «гражданский брак», которое несет на себе отпечаток неопределенности и неоднозначности.

В «Словаре русского языка» указывается, что «гражданский брак» — это: 1) брак, заключаемый в органах государственной власти без участия церкви; 2) свободное сожительство мужчины и женщины» (разговорное, устаревшее) [13]. То есть в первом случае речь идет о светском, брачном союзе, зарегистрированном в государственных органах записи актов гражданского состояния. Во втором случае речь идет о широко употребляемом разговорном варианте «гражданского брака» как внебрачного сожительства, популярного в том числе среди молодежи. В данной статье под «гражданским браком» мы будем понимать именно сожительство, поэтому и писать этот термин будем в кавычках.

Сразу же стоит отметить лингвистическое несоответствие в русском языке, когда мы называем браком то, что браком не является. Ведь речь идет о сожительстве мужчины и женщины, то есть о совместном проживании (включая интимные отношения) и совместном ведении домашнего хозяйства. Феномен сожительства существует в разных странах, однако оно не обозначается «браком». Более того, в разговорном языке можно встретиться с негативными коннотациями в отношении понятия «сожительство». Например, в чешском языке наиболее распространенными разго-

ворными обозначениями сожительства являются выражения «жить на кучке» и «жить по собачьей книжке» [16].

То есть такая подмена понятий не только повышает статусность сожительства, но еще больше запутывает молодежь и без того положительно относящуюся к данному виду отношений.

### Основные смыслы и установки в отношении «гражданского брака»

«Гражданский брак» — это о чем? Больше четверти студентов (27,8%) считают, что состоять в «гражданском браке» означает совместно проживать (включая интимные отношения) и вести домашнее хозяйство. Почти четверть опрошенных (22,4%) связывают «гражданский брак» только с совместным проживанием (включая интимные отношения). Еще для 22,4% студентов — это то же, что и официальный брак, но без штампа в паспорте. 15,8% респондентов воспринимают «гражданский брак» как этап перед официальным браком. «*Не совсем браком*» такие отношения называют 9,2% опрошиваемых, и лишь 1,3% студентов считают, что речь идет о полностью свободных отношениях. Анализируя вышеуказанные данные, стоит отметить, что «гражданский брак» ассоциируется у большинства студентов с отношениями, близкими к брачным (или предбрачными), а не со свободными.

Поскольку эти ответы не дают полного понимания о сути таких отношений, был задан уточняющий вопрос о том, что же значит «состоять в гражданском браке»? Почти половина студентов (44,7%) считает, что речь идет о «*чем-то среднем*» между браком и не браком. 32,9% студентов уверены, что это то же, что состоять в браке. И только 3,9% полагают, что речь идет о свободных отношениях. Также достаточно велика доля неопределившихся (более 18%).

Большое количество студентов, считающих «гражданский брак» «*чем-то средним*», и неопределившихся может свидетельствовать о том, что неопределенность является одной из существенных характеристик «гражданского брака». То есть между браком и свободными отношениями существует какое-то промежуточное неоднозначное состояние, которое каждый наполняет своим смыслом.

Следующий вопрос касался *статуса состоящих в «гражданском браке»*. Наиболее многочисленная группа — 50% опрошенных — не считает состоящих в «гражданском браке» мужем и женой. Единственным критерием статуса мужа/жены

для этой группы являются официально оформленные отношения. 35,6% опрошенных признают за сожительствующими такой статус. Из них безусловно признают только 13,2%, а остальные 22,4% называют их мужем и женой только в случае длительного совместного проживания. То есть критерием «брачности» для этой группы служит длительность отношений. И 14,9% — те, кто не определился с ответом, что подчеркивает неоднозначность самой темы.

С учетом вышеуказанных данных напрашивается вопрос: «Если состоящие в “гражданском браке” не муж и жена, то кем они приходятся друг другу?» Если речь идет о подготовительном этапе к браку, то логично было бы их назвать женихом и невестой. Но ими они тоже не являются. Хотя данные исследования показывают, что многие считают эту форму отношений подготовительным этапом к браку.

*Длительность отношений.* Поскольку большинство студентов всё же связывают «гражданский брак» с проверочным этапом перед официальным браком, был задан вопрос о длительности этого этапа. Для большинства студентов (39,6%) этот пробный период связан не с длительностью, а с окончанием учебы и началом стабильного заработка. То есть учеба и отсутствие собственного дохода воспринимаются студенчеством как период незрелости, не подходящий для создания семьи. Более 54% респондентов отводят на этот период не более четырех лет (15,8% — менее года, 25% — 1–2 года, 13,2% — не больше четырех лет). Эти относительно короткие сроки подтверждают установку студентов в отношении «гражданского брака» не как полной замены браку, а как пробного периода перед официальным браком.

*Укрепляет ли пробный период будущие брачные отношения?* Ответы на этот вопрос были распределены следующим образом: 52,6% видят в сожительстве инструмент для укрепления будущего брака, 40,7% придерживаются противоположного мнения, а 6,8% не определились. То есть мы видим разделение на тех, кто видит в «гражданском браке» необходимую подготовку к браку, и тех, кто не считает этот этап укрепляющим брак. Стоит дополнить, что 11,8% из тех, кто скептически настроен по отношению к «гражданскому браку», объяснили свою позицию, в частности, тем, что разводов становится не меньше, а больше. Стоит добавить, что данный тезис подтвержден социологическими исследованиями в разных странах [16]. В связи с этим напрашивается логичный вопрос: «Если «гражданский брак» как пробный

этап не выполняет свое прямое предназначение — не укрепляет отношения, то в чем его смысл?»

Следующий вопрос «Считаете ли вы допустимым для себя длительное проживание без официальной регистрации?» вновь разделил студентов на две части: 46,7% ответили «нет», 41,3% — «да» и 12% затруднились ответить. Группа, допускающая сожительство, исходила из неготовности к обязательствам, из меньшей формальности отношений, «неуверенности в партнере» (что опять же свидетельствует о том, что «гражданский брак» рассматривается как «пробная» версия брака, способная предотвратить риск будущего развода), из большей свободы в отношениях, влияния друзей и партнеров, возможности получше узнать друг друга, возможности половой жизни. Мотивация выступающих против длительного сожительства более нормативно и ценностно ориентирована. Наиболее частым мотивом является апелляция к моральным и духовным ценностям, вере в Бога, воспитанию, «правильности». Следующим аргументом против «гражданского брака» является «желание создать крепкую семью в будущем». В этом случае сожительство представлено даже как угроза крепкой семье. Предположительное объяснение — такого рода модель отношений, основанная на легкости в расставании, снижает готовность партнеров работать над собой в отношениях и в будущем. И на последнем месте указан пример друзей и родителей.

### **Официальный брак versus «гражданский брак»**

Так чем же отличается «гражданский» и официальный брак? Ответы на данный открытый вопрос были сгруппированы следующим образом.

*Штамп в паспорте.* Студенты считают, что «отношения живущих в официальном браке защищены государством, более безопасны»; «юридическая неопределенность и отсутствие официального признания создают дополнительные риски и сложности, особенно в случае разрыва отношений»; «в официальном браке присутствуют права, что обеспечивает большую стабильность, но накладывает традиционные обязательства и ожидания»; «отсутствие штампа в паспорте также предполагает возможность «всегда уйти из отношений»; «отношения отличаются нестабильностью, нет возможности в случае опасности быть с человеком, ибо по документам вы чужие люди». То есть формально-юридический статус брачного союза, который связан с правами и обязанностями, не утратил своего значения. Официальный

брак, по мнению опрошиваемых, обеспечивает большую защищенность и стабильность.

Присутствует мнение и том, что *«это ваше дело ставить ли штамп в паспорте или нет, от этого любовь меньше не станет»*. Аргументы этого типа предполагают, что любовь, которая выступает основой и «скрепой» отношений, как бы противопоставляется зарегистрированному браку. Соответственно, если следовать этой логике, когда любовь пройдет, значит, партнер имеет право на уход? И чем проще будет этот уход, тем лучше? И наоборот, не является ли тот же штамп в паспорте частью защитного механизма брачного союза, защитой той же любви от мимолетных порывов и разочарований, присущих любым отношениям? Любой брак может осуществить свое предназначение — «сбыться» (как говорила Марина Цветаева о душе) и без горячей влюбленности. Ведь в «любить» входит не только страсть, но и такие действия, как забота, поддержка, прощение. Крепкий фундамент брака строится также на уважении, общих ценностях, совместном быте, преодолении трудностей. И наоборот, отношения могут развалиться при самой неистовой любви, если она служит прежде всего разрастанию своего эго, если один смотрит на другого как на свою тень или пользуется другим как выгодно приобретенным предметом.

Тем не менее на уточняющий вопрос о том, является ли основным различием брака и «гражданского брака» штамп в паспорте, большинство (69,7%) респондентов ответило, что этот самый штамп — не самое главное, в отличие от ответственности, а 30,3% по-прежнему считает, что основным различием является именно штамп в паспорте.

**Мы—я.** В «гражданском браке» изначально заложена установка на индивидуализм: *«В гражданском браке каждый сам за себя, нет общих денег, счетов, собственности и т. п.»*. Например, имущество, нажитое в период сожительства, принадлежит тому, на чье имя оно оформлено. В «гражданском браке» нет изначальной установки *«и двое станут одной плотью»*, нет обещания *«любви и верности до конца своей жизни»*, так как он не ориентирован на долгосрочные отношения. В зарегистрированном браке, напротив, изначально заложена модель общности. Это не просто сумма двух «я», а новое качество, новая сущность. Онтологическое единство мужа и жены заключается в понимании брака как единого, цельного мира. В классической философии и христианской антропологии брак является не договором, а собы-

тием бытия, в котором две половины теряют свою автономию, но обретают единство и полноту [1]. Установка же в «гражданском браке» — это «я параллельно я», метафорически это можно сравнить с рельсами, которые не пересекаются. В такого рода отношениях личные цели и желания преобладают над общими.

Стоит добавить, что одно из ключевых различий лежит в категории **времени и цели**. Брачное обещание верности «быть вместе до конца жизни» является своего рода дорожной картой, указателем, определяющим движение. Это обещание меняет отношения уже сейчас. «Гражданский брак» ориентирован не на будущее, а на настоящее. Это период пробы, период проверки партнера на функциональность. Такого рода установка может привести к отношению к другому как к товару, который можно вернуть в магазин, если он не подошел. Более того, индивидуализированные отношения, сформированные в период «гражданского брака», вряд ли впоследствии, даже после регистрации, перерастут в более общие.

На создание общности как на одну из существенных характеристик брака указывает и сама этимология слова «брак». «Брак» — производное от глагола «братъ» [13], отсюда «братъ в жены» или «братъ в мужья», что предполагает взаимную ответственность друг за друга. Взять — значит принять на себя ношу, ответственность. Соответственно, жена становится замужем, где «за» означает защиту (например, быть за стеной). Это также вносит определенный порядок в отношения, означает нахождение женщины позади мужчины. Подобных установок в отношениях сожительствующих нет изначально.

**Ответственность.** Опрошиваемые считают, что вступающие в официальный брак отличаются большей ответственностью по сравнению с сожителями, и наоборот, у сожителей меньше обязанностей по отношению к партнеру, будущему ребенку, имуществу: *«В гражданском браке меньше обязательств друг перед другом, есть понимание, что ты можешь легко уйти, когда пожелаешь»*, *«во время такого сожительства люди будут бояться заводить детей»*; *«сожители не берут на себя ответственность за отношения, обязанности и имущество»*. Более того, в сожительстве, как считают респонденты, обязывать партнера к чему-то нельзя: *«Хочется отметить психологию поведения, а точнее — отношения друг к другу — многие пары, вступив в брак, могут требовать от своего партнера чего-либо, потому что вы в браке; а в гражданском браке это недопустимо»*.

Стоит добавить, что в «гражданском браке», в отличие от официального, ответственность сторон регулируется не семейным, а общим гражданским законодательством. Ответственность в «гражданском браке» не коллективная, а личная, это касается, например, отсутствия общей собственности, совместного бюджета и прочего.

**Уверенность.** Официальный брак у молодых людей ассоциируется с уверенностью в партнере, и, наоборот, «гражданский брак» предпочитают не уверенные до конца в партнере люди: *«Они еще не до конца уверены в том, что готовы решиться на такой серьезный шаг, как замужество»; «совместное проживание — признак неуверенности друг в друге и неготовности прожить всю жизнь вместе»; «для неуверенных в своих отношениях людей официальный брак может представлять большой страх, из-за чего они и выбирают гражданский брак. Поэтому официально зарегистрированный брак видится мне состоянием более уверенных в себе и друг в друге и морально взрослых людей».*

Кроме уверенности, по отношению к официальному браку часто встречаются такие близкие по смыслу понятия, как определенность, готовность и зрелость. И наоборот, среди причин «страха» перед брачными узами можно выделить инфантилизацию молодежи, а также страх перед ошибкой в результате негативного опыта распада родительской семьи и отсутствие положительных образцов. Эти явления можно рассмотреть в контексте концепций Ульриха Бека «Общество риска» [3] и Энтони Гидденса «Трансформация интимности» [7].

**Свобода.** Следующей категорией, с помощью которой студенты описывают отношения состоящих в «гражданском браке», является свобода. Речь идет о свободе от формальностей («негативной свободе» в контексте концепции И. Берлина [4]) с акцентом на реализации своих желаний, возможности выбора, проявлении эмоций, свободе как возможности делать то, что хочется. Кроме того, в «гражданском браке» нет изначально установки на длительные отношения и рождение детей, что также может восприниматься как ограничение свободы. То есть «гражданский брак» в данном понимании является пространством для удовлетворения своих желаний и потребностей здесь и сейчас.

Также опрашиваемые связывают свободу с «более легким расставанием»: *«Отношения в “гражданском браке” более свободны»; «легче*

*уйти от человека»; «в случае разрыва отношений нет проблем с судебными разбирательствами, ЗАГСом и т. д.»; «отношения без официального брака часто более гибкие и свободные, но при этом могут отсутствовать юридические права и защита»; «без брака больше свободы и нет никаких обязанностей перед партнером, а в браке взаимоотношения выходят на новый уровень». То есть изначально в «гражданском браке» присутствует установка на «открытую дверь» в отношениях: «В “гражданском браке” легче растаться. Если человек знает, что не может уйти, он ведет себя по-другому». Но не обезценивает ли постоянно «открытая дверь» саму комнату? Если можно в любой момент уйти, то зачем вкладываться в другого, в быт? В этом случае отношения формируются по принципу жизни в общежитии или в отеле.*

**Правильно—неправильно.** *«Отношения в официальном браке более правильны», «моя религия не позволяет мне гражданский брак».* Часть респондентов связывает брак с правильным, а «гражданский брак» с неправильным образом жизни, апеллируя к моральным и религиозным нормам.

С религиозной точки зрения, сожительство (половая жизнь вне брака) считается *«грехом блуда или прелюбодеяния»*, то есть нарушением Божьих заповедей, которые Бог дал для защиты самого же человека. Грех блуда (а в христианстве половая близость — это не просто физиологический акт, а глубокая духовная и душевная связь, приемлемая только в рамках освященного Богом союза — брака) приводит к глубокой душевной травме, разрушает способность человека в будущем быть верным, создать крепкую семью и в конечном итоге разрушает связь с Богом [1].

Еще в 1990-е гг. сожительство резко осуждалось, однако следует отметить возрастающую толерантность к данному виду отношений, которая всё меньше ассоциируется с категорией «неправильного». Тем не менее эта установка играет важную роль для верующих людей.

**Рождение детей.** Следующим отличием «гражданского брака» от официального опрашиваемые назвали его влияние на рождение детей. *«Если в гражданском браке рождается ребенок, то отца не записывают автоматически, как при официальном браке. Отцовство устанавливают отдельно, и пока оно не установлено, мужчина не обязан платить алименты».* Респонденты также считают, что сам факт рождения ребенка в сожительстве изначально ставит его в ситуацию

неопределенности. Ведь в случае распада сожительства возникают такие проблемы, как признание отцовства, выплата алиментов и т. д.

Более того, следует отметить влияние этого фактора на репродуктивное поведение: в зарегистрированных браках рождаемость выше, чем в незарегистрированных. Так, например, на 100 женщин, состоящих в первом законном браке, приходится 177 детей, преимущественно это двухдетные семьи. На 100 женщин, состоящих в «гражданском браке», приходится 136 детей, то есть речь идет об однопородных семьях [12, с. 28].

### Заключение

В статье предпринята попытка социально-философской рефлексии феномена «гражданского брака» как фактического сожительства, а также анализа и интерпретации смыслов, которые вкладывает в это понятие студенческая молодежь. Данные исследования свидетельствуют, что «гражданский брак» воспринимается не как альтернатива браку, а как промежуточное состояние, которое заканчивается с окончанием учебы и началом стабильного заработка. То есть отношения воспринимаются не как полноценные, а как репетиция «настоящей» жизни. Оптимальная длительность такого рода отношений, по мнению большинства, — 1–2 года. Подобная временность лишает союз экзистенциальной глубины, превращая его в своего рода эксперимент.

Среди причин проживания в «гражданском браке» респонденты выделили следующие: «неготовность связывать себя брачными узами», «меньшая формальность отношений», «неувер-

ренность в партнере», «большая свобода в отношениях».

Ключевой категорией, описывающей отношения в «гражданском браке», выступает свобода. Причем речь идет о свободе с акцентом на реализации своих хотений и желаний — «*пожить для себя*», а также свободе более легкого расставания, то есть о принципе «*открытой двери*» в отношениях. Наличие штампа в паспорте студенты связывают со стабильностью и защищенностью; пары, вступающие в официальный брак, по их мнению, отличаются большей ответственностью. Иным является и сам характер ответственности: у сожителей она носит более личный характер. В таких союзах отсутствуют установки на длительность в отношениях, общность, рождение детей, то есть отсутствует ориентация на создание полноценной семьи. Таким образом, «гражданский брак» можно интерпретировать как попытку избежать экзистенциального выбора и отложить взросление.

В заключение стоит обратить внимание на терминологическую путаницу в русском языке — именование сожительства браком. Ведь язык — это не нейтральный инструмент, а сила, программирующая ожидания: «*как вы лодку назовете, так она и поплывет*». Романтизация и присвоение сожительству статуса брака создают ситуацию неопределенности и когнитивный диссонанс: пользоваться привилегиями семейного статуса можно, а нести обязанности — нет. То есть «гражданский брак» лучше называть внебрачным или внебрачным сожительством. Более точная терминология внесла бы ясность и позволила сделать осознанный выбор со всеми правами и обязанностями.

### Список источников

1. Бахтин М. В. Счастье и блаженство в свете христианской антропологии // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/schaste-i-blazhenstvo-v-svete-hristianskoj-antropologii/> (дата обращения: 14.02.2026).
2. Без свадьбы поживут: в России резко выросла доля «гражданских» браков // Абзац. URL: <https://absatz.media/news/28834-rosstat-v-rossii-rezko-vyroslo-dolya-grazhdanskih-brakov> (дата обращения: 14.02.2026).
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника и Н. Фёдоровой. М. : Прогресс-Традиция, 2000. 381 с.
4. Берлин И. Философия свободы. Европа. М. : Новое литературное обозрение, 2001. 448 с.
5. Воеводина Ю. С. Незарегистрированный брак как социальный механизм формирования брачно-семейных отношений в российском обществе: методология социологического анализа : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2009. 29 с.
6. Всероссийская перепись населения 2010 года // Демоскоп Weekly. URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> (дата обращения: 14.02.2026).

7. Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах / пер. с англ. В. Ангурина. СПб. [и др.] : Питер, 2004. 208 с.
8. Демограф объяснил, как неофициальный брак вредит обществу // Русская народная линия. URL: [https://ruskline.ru/opp/2023/03/08/demograf\\_obyasnil\\_kak\\_neoficialnyi\\_brak\\_vredit\\_obwestvu](https://ruskline.ru/opp/2023/03/08/demograf_obyasnil_kak_neoficialnyi_brak_vredit_obwestvu) (дата обращения: 14.02.2026).
9. Егорова Н. Ю. Институализация отношений сожительства : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Н. Новгород, 2005. 26 с.
10. Коблева З. Х. Гражданский брак как проявление трансформационных процессов в системе семейно-брачных отношений // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. № 4. С. 219–230.
11. Почему женщины предпочитают сожительство, а не официальный брак // ШколаЖизни.ру. URL: <https://www.shkolazhizni.ru/culture/articles/76059/> (дата обращения: 14.02.2026).
12. Синельников А. Б. Трансформация брака и рождаемость в России // Социология. 2021. Т. 2, № 1. С. 28–39.
13. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвист. исслед ; под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М. : Рус. яз. ; Полиграфресурсы, 1999.
14. Сожительство или брак: мнение россиян // ФОМ (Фонд Общественное Мнение). URL: <https://fom.ru/blogs/11093> (дата обращения: 14.02.2026).
15. Шпаковская Л. Гражданский брак в России: свобода и отношения // Демоскоп Weekly. URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/analit02.php> (дата обращения: 13.02.2026).
16. Hamplová D., Pikálková S. Manželství, nesezdané soužití a partnerský vztah // Mansfeldová, Zdenka, Milan Tuček. Současná česká společnost. Sociologické studie. Praha : Sociologický ústav AV ČR, 2000. P. 127–147.
17. De Vaus David. Australian Families, Handbook of World Families / Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Thousand Oaks, 2005. P. 67–98.
18. Sullerotová E. Krize rodiny. Praha : Karolinum, 1998. 61 p.

### Информация об авторе

**О. Н. Жупник** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии.

### Information about the author

**O. N. Zhupnik** — Candidate Sci. (Philosophy), Associate Professor of the Department of Philosophy.

*Статья поступила в редакцию 04.02.2026; одобрена после рецензирования 04.03.2026; принята к публикации 15.04.2026.*

*The article was submitted 04.02.2026; approved after reviewing 04.03.2026; accepted for publication 15.04.2026.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.