

Научная статья

УДК 165.0

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-119-124

## ОТВЕТ НА ВОПРОС Э. ГЕТТИЕРА, ИЛИ О ТОМ, КАКИМ ОБРАЗОМ МОЖЕТ БЫТЬ ЗНАНИЕМ ОБОСНОВАННАЯ ИСТИННАЯ ВЕРА

Рустэм Альбертович Ярцев

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия, rust-66@yandex.ru, 0000-0002-8044-7480

**Аннотация.** Обсуждается возможность решения известной проблемы Геттиера, состоящей в ответе на вопрос «является ли обоснованная истинная вера знанием» для случаев, когда обоснование правильного вывода субъектом ошибочно. При этом предлагается различать общую и частную проблемы: первая состоит в объяснении случаев Геттиера, тогда как вторая дополняет ее установками экстернализма об известной неоспоримой истине как цели познания в сочетании с интернализмом понимания обоснованной истинной веры, или JTB-определения знания как полностью зависимого от когнитивных действий субъекта. В соответствии с известными результатами показывается, что эти установки, вводимые самим Э. Геттиером, взаимно противоречивы, поэтому частная проблема является неразрешимой, а для решения общей проблемы существуют два основных пути, каждый из которых по-своему устраняет данное противоречие. Экстерналистский путь, состоящий в дополнении интерналистского JTB-определения новым, экстерналистским условием, призванным блокировать возникновение случаев Геттиера, является, как показано, тупиковым, потому что такое условие представляет собой непроверяемый в реальном познании формализм, нарушающий к тому же рациональные когнитивные нормы. Обосновывается, что перспективы решения проблемы открываются на интерналистском пути, ослабляющем абсолютные экстерналистские требования к цели познания путем ее замены на относительно достоверную истину, в отношении которой действует скептицизм, поддерживающий возможность будущего пересмотра. Данному пути соответствует и предложенное нами ранее решение общей проблемы, основанное на эпистемической концепции рационального скептицизма, которая объясняет не только прогрессивное накопление знаний, но и устранение вскрывшихся заблуждений. Таким образом, интернализм утвердительно отвечает на вопрос Э. Геттиера: обоснованная истинная вера является знанием, но знанием относительно достоверным, обнаружение в котором ошибок обоснования ведет к его опровержению и замене на новое знание даже тогда, когда последнее представляет собой иначе обоснованный прежний вывод, что иллюстрируется случаями Геттиера.

**Ключевые слова:** Геттиер, эпистемология, проблема, случай, истина, знание, обоснование, JTB-определение, экстернализм, интернализм, скептицизм, рациональность, пересмотр

**Для цитирования:** Ярцев Р. А. Ответ на вопрос Э. Геттиера, или О том, каким образом может быть знанием обоснованная истинная вера // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 4 (510). С. 119–124. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-119-124.

Original article

## THE ANSWER TO THE QUESTION OF E. GETTIER, OR HOW A JUSTIFIED TRUE BELIEF CAN BE KNOWLEDGE

Rustem A. Yartsev

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, rust-66@yandex.ru, 0000-0002-8044-7480

**Abstract.** The possibility of solving the well-known Gettier problem is discussed, which consists in answering the question “is justified true belief knowledge” in cases where the justification of the correct conclusion by the subject is erroneous. At the same time, it is proposed to distinguish between general and particular problems: the first consists in explaining Gettier’s cases, while the second complements it with the attitudes of externalism about the well-known indisputable truth as the goal of cognition in combination with the internalism of understanding justified true belief or the JTB-definition of knowledge as completely dependent on the cognitive actions of the subject. In accordance with the known results, it is shown that these attitudes, introduced by E. Gettier himself,

are mutually contradictory, therefore, a particular problem is insoluble, and there are two main ways to solve the general problem, each of which eliminates this contradiction in its own way. The externalist path, which consists in supplementing the internalist JTB-definition with a new, externalist condition designed to block the occurrence of Gettier cases, is shown to be a dead end, because such a condition is a formalism that cannot be verified in real cognition, and also violates rational cognitive norms. It is proved that the prospects for solving the problem open up on the internalist path, which weakens the absolute externalist requirements for the goal of knowledge by replacing it with a relatively reliable truth, which is subject to skepticism, which supports the possibility of future revision. The solution to the general problem that we proposed earlier corresponds to this path, based on the epistemic concept of rational skepticism, which explains not only the progressive accumulation of knowledge, but also the elimination of revealed misconceptions. Thus, internalism answers E. Gettier's question in the affirmative: a justified true belief is knowledge, but relatively reliable knowledge, the discovery of errors in justification leads to its refutation and replacement with new knowledge, even when the latter represents a differently justified previous conclusion, which is illustrated by Gettier's cases.

**Keywords:** Gettier, epistemology, problem, case, truth, knowledge, justification, JTB-definition, externalism, internalism, skepticism, rationality, revision

**For citation:** Yartsev RA. The Answer to the Question of E. Gettier, or How a Justified True Belief Can be Knowledge. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(4(510):119-124. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-119-124.

### Введение

Предлагаемая статья подводит итог наших недавних исследований по проблеме Геттиера, в ходе которых осуществлялась критика известных попыток ее решения и было предложено собственное решение, преодолевающее затруднения других авторов [7]. В дополнение к уже выдвинутой аргументации возникает необходимость представить наш общий взгляд на философское содержание данной проблемы и путей ее решения, а также показать, каким образом найденное решение может повлиять на создание более адекватных эпистемических концепций. Данный труд можно рассматривать и как ответ на первоначальную статью Э. Геттиера [9].

### Проблема и ее авторская постановка

Знаменитая статья Э. Геттиера, как известно, появилась более полувека назад, положив начало проблеме, решение которой аналитические философы ищут и по сей день. Проблемный вопрос содержался уже в заголовке статьи — «является ли обоснованная истинная вера знанием?», и на трех страницах весьма лаконичного текста автор представил доказательство того, что, вообще говоря, нет. Представленное доказательство опровергало классическое определение знания, восходящее еще к «Теэтету» Платона [3], и опиралось на два примера, в каждом из которых познающий субъект приходит к правильному выводу на ложных основаниях. В первом примере Смит верно заключает, что работу получит обладатель десяти монет, потому что работа была обещана Джонсу, в кармане которого обнаружили эти деньги, но данное обоснование ошибочно, поскольку Смит не знал, что

работу получил он сам и у него в кармане тоже есть десять монет. Во втором случае Смит знает, что Джонс владеет «Фордом», выводя отсюда истинность дизъюнкции «либо Джонс владеет “Фордом”, либо Браун находится в Барселоне», являющейся истинной, но по противоположным причинам: Джонс — не владелец, а лишь арендатор «Форда», тогда как Браун вдруг случайно оказывается в Барселоне. Эти и другие подобные примеры, получившие название случаев, или кейсов, Геттиера, ведут к убеждению, что обоснованной истинной веры недостаточно для обладания знанием.

Несмотря на откровенный вымысел и иллюстративность этих случаев, генерируемых авторами обычно в сфере обыденной жизни, похожие ситуации могут возникать и в профессиональной науке, например, когда ученый верно предсказывает факты на основе теории, которая позднее опровергается. Поэтому философия науки должна объяснять, как устанавливается научное знание с учетом того, что соблюдение когнитивных научных норм иногда ведет к ошибочному обоснованию истинных положений. Другими словами, проблема, которую ставит статья Э. Геттиера перед эпистемологами науки, состоит в объяснении подобных случаев. Будем называть ее *общей проблемой Геттиера*.

Данную проблему следует отличать от философской проблемы, которую обозначает сам Геттиер, «нагружающий» задачу объяснения одноименных случаев конкретными философскими представлениями, выступающими в качестве исходных предпосылок для будущих исследований. Эти представления содержатся в двух «моментах», специально оговариваемых автором в начале

статьи. Первый из них принимает, что каким-то образом, без предъявления доказательств, в познании может быть известна истина, обладающая абсолютной достоверностью в отношении некоторого «объективного положения дел»: «у человека может быть обоснованная вера в утверждение, которое *на самом деле (in fact)* [Курсив наш. — Р. Я.] ложно». Это философский экстернализм, нарушающий нормы научного познания, в котором не допускается неоспоримых догм или «прописных истин», а для установления любого знания требуется обоснование. Однако другой «момент» уже соответствует нормам науки и утверждает интернализм, поскольку установление истины полностью зависит от когнитивных действий субъекта — рационального вывода и принятых предпосылок. Так, «для любого утверждения  $P$ , если  $S$  правомерно верит в  $P$ , и  $P$  влечет  $Q$ , и  $S$  выводит  $Q$  из  $P$  и принимает  $Q$  как результат этого вывода, то  $S$  правомерно верит в  $Q$ » [9, с. 121]. Если, вслед за Э. Геттиером, принять оба положения, то формулировка проблемы уточняется путем отрицания гарантированного достижения знания в рамках интерналистской рациональной традиции. Об этом свидетельствует и вывод в конце статьи: «определение (a)<sup>1</sup> не является достаточным условием для того, чтобы кто-то знал данное утверждение» [9, с. 123]. Назовем данную уточненную проблему *частной проблемой Геттиера*.

Итоговый вывод статьи неоспорим, потому что экстерналистская абсолютная истина — это завышенное требование, которое не обеспечивается достижением интерналистской истины, достоверность которой всегда связана с возможностью когнитивной ошибки и является, следовательно, относительной. Данное противоречие между интернализмом и экстернализмом носит принципиальный характер и не может быть устранено, что, как видится, должно было бы стать для философии науки общим местом еще со времен попперовского фаллибилизма. Поэтому постановка Э. Геттиером частной проблемы не производит революции в эпистемологии, а лишь подчеркивает невозможность соединения интернализма и экстернализма в одной концепции, применимой для объяснения рациональных практик реального познания. На неразрешимость проблемы Геттиера в ее частной постановке указывают и авторитетные среди многих специалистов результаты Л. Загзебски, согласно которым проблемные случаи никогда не исчезнут, пока в эпистемической

<sup>1</sup> Знания как обоснованной истинной веры, или JTB-определение знания. — Р. Я.

концепции существует хотя бы небольшая степень независимости между истиной и условиями ее обоснования [10, с. 73]. В отечественных публикациях качественное различие между объективностью истины и субъективностью ее обоснования в постановке Геттиера отмечает также, в частности, А. Л. Никифоров [2, с. 64].

### Два пути решения проблемы

Таким образом, частная проблема Геттиера важна не сама по себе, а лишь как маркер подлежащей решению общей проблемы, что, по-видимому, было так и понято эпистемологами, сразу же приступившими к обсуждению изменений, которые необходимо внести в представленную Э. Геттиером эпистемическую модель, чтобы исключить получение знания в обозначившихся проблемных случаях. Последнее, однако, требует устранения вышеуказанного противоречия или, словами Л. Загзебски, «независимости» между абсолютной достоверностью истины как цели познания и относительной достоверностью истины как результата исследования, что возможно в двух альтернативных направлениях поиска решения общей проблемы — интерналистском и экстерналистском. Рассмотрим оба этих направления или пути поиска, начав, в силу его очевидности и наибольшего распространения, с экстерналистского пути.

Экстерналистский путь состоит в повышении требований к обоснованию истины познающим субъектом таким образом, чтобы гарантировать ее абсолютную достоверность. Поскольку важность доказательств в рациональном познании оспорить сложно, то данный путь реализуется обычно через выдвижение нового экстерналистского условия, не заменяющего полностью, а лишь дополняющего традиционное JTB-определение знания и призванного не допустить возникновения случаев Геттиера. В своих исследованиях мы рассматривали несколько таких условий — отсутствие ложных предпосылок, отсутствие возможных опровержений, совершение добродетельного эпистемического акта и пр. [5–7]. Другие можно найти в многочисленной литературе по вопросу — например, П. Клейнман называет здесь еще условие причинной связи между наблюдаемым объектом внешней среды и мнением субъекта, условие надежной или неоспоримой причины, приводящей субъекта к истинному мнению [1, с. 43]. К сожалению, все эти условия, как нами уже было показано, объединяют два общих недостатка. Во-первых, ни одно из них не является проверяемым

в реальном познании, а требует неоспоримых и бездоказательных экстерналистских допущений, вследствие чего генерируемое таким образом решение становится формальным, задавая недостижимый рациональной когнитивной практикой идеал. Например, совершение добродетельного эпистемического акта вовсе не гарантируется добродетельным эпистемическим поведением субъекта, по аналогии с тем, что для вынесения справедливого судебного решения недостаточно только «судить по справедливости», а всегда может потребоваться пересмотр ранее вынесенного решения во вновь открывшихся обстоятельствах [5, с. 48–49]. Во-вторых, внедрение любого такого условия в процесс рационального обоснования знаний приводит к нарушению принимаемых данной практикой общепризнанных когнитивных норм: представьте себе, например, реакцию математика на требование дополнять логический вывод неконтролируемым посторонним вмешательством.

Из сказанного ясно, что экстерналистский путь не обеспечивает решения общей проблемы Геттиера, что требуется от любой эпистемической концепции, претендующей на объяснение рациональных практик и, в частности, научного познания. Самое большее, чего здесь можно достичь, — это предложить некий идеал такого решения, к которому необходимо, по возможности, стремиться, но достичь которого в объясняемых реальных исследованиях никогда не удастся. Тем не менее именно по данному пути были направлены усилия подавляющего большинства эпистемологов. Почему? Мы видим тому несколько причин. Прежде всего сказалось влияние частной проблемы, поставленной Э. Геттиером таким образом, что напрашивается вывод об ошибочности эпистемического интернализма, поскольку именно его рациональная норма — *ЛТВ*-определение — опровергалась экстерналистским представлением об истине, а не наоборот. Возникло искушение просто и изящно исправить ошибку, предложив более адекватное экстерналистской истине дополнительное условие, которое бы усилило *ЛТВ*-определение и тем самым воспрепятствовало появлению в рациональном познании случаев Геттиера. Проблемность же экстерналистского пути, несмотря на успехи постпозитивизма, еще не была должным образом осознана. Другая причина, на наш взгляд, состояла в том, что теоретики эпистемологии искали решение возникшей проблемы для всего познания, а не для отдельных когнитивных практик с их конкретными нормами. Это приве-

ло к недооценке нормативной роли интернализма с его *ЛТВ*-определением в рациональных практиках, включая научное познание, что еще больше склонило исследователей к экстерналистскому пути. Примером такой недооценки может служить концепция Л. Загзебски, где обоснование рассматривается лишь как вспомогательное средство установления истины, ценность которого «поглощается» ценностью устанавливаемого таким образом знания, тогда как в науке это не только обязательная, но даже и наиболее ценная в когнитивном смысле часть любых знаний<sup>1</sup>.

Наконец, третьей и, возможно, главной причиной популярности экстерналистского пути является, как мы считаем, преобладающее среди эпистемологов еще с античных времен стойкое предубеждение против скептицизма, которое не смог поколебать и признанный к концу прошлого века фаллибилизм науки. Если бы в эпистемологии утвердилось принципиально необходимое для познания разделение его на когнитивные практики, то классическое возражение самоприменимости скептицизма было бы однозначно понято как логический аргумент в поддержку практик, нормы которых догматичны, и не помешало бы утверждению скептицизма в качестве когнитивного принципа науки. Да и сам фаллибилизм, признание которого, как известно, состоялось во многом благодаря революционному вкладу К. Поппера в философию науки, еще не ознаменовал собой окончательной победы над догматизмом: ведь даже предложенная К. Поппером концепция фальсификационизма использует этот термин на догматическом основании, ограничивающем познавательный скептицизм невозможностью пересмотра однажды найденных опровержений. А без признания скептицизма в отношении знаний, устанавливаемых рациональным исследованием, оказывается закрытым интерналистский путь решения общей проблемы.

Интерналистский путь состоит в снижении требований к устанавливаемой истине так, чтобы обеспечить возможность ее достижения реальным познающим субъектом. Это означает изменение познавательной цели путем перехода от абсолютно достоверной к относительно достоверной истине, который осуществим лишь при обеспечении возможности пересмотра однажды найденной истины в будущих исследованиях, что как раз и требует от эпистемической концепции признания скептицизма. П. Клейнман формули-

<sup>1</sup> См. также об этом [5, с. 15].

рует данный путь как введение условия оспори-мости, признающего субъективное мнение знанием лишь до появления обоснования обратного, не подчеркивая при этом принципиального отличия вводимого условия от всех других, ранее рассмотренных экстерналистских условий [1, с. 43]. Интерналистский путь ставит перед эпистемической концепцией новую проблему объяснения того, каким образом, несмотря на скептицизм, всё же возможен прогресс познания, однако эта проблема видится нам разрешимой, а сам путь, в отличие от экстерналистского пути, реализуемым. К сожалению, лишь очень немногие философы поддержали этот путь по причинам, указанным нами выше: Л. Загзебски называет здесь только Р. Алмедера [8], а конкретной концепции, решающей общую проблему Геттиера на данном пути, в публикациях других авторов нами не выявлено.

#### Решение на основе рационального скептицизма

Наше же решение, реализующее интерналистский путь, было получено в результате применения ранее разработанной эпистемической концепции *рационального скептицизма*<sup>1</sup>. Оно стало возможным благодаря трем основным особенностям данной концепции:

1. Разделение познания на самостоятельные практики, что позволило получить решение проблемы, удовлетворяющее когнитивным научным нормам.

2. Разделение норм науки на когнитивные и организационные, что позволило исключить из рассмотрения некогнитивные ценности профессиональной науки и распространить ее когнитивные нормы на любительскую науку, которой соответствуют случаи Геттиера в обыденной жизни.

3. Поддержка скептицизма как когнитивной научной нормы и его разделение на глобальный и локальный: первый применяется к результатам научного исследования, открывая возможность их

<sup>1</sup> См., например, [4].

будущего пересмотра, тогда как второй ограничивает данную возможность внутри исследования, позволяя считать относительной истиной и принимаемые предпосылки, и выводимое из них научное знание. На наш взгляд, это не только отражает прогрессивное стремление ученых к абсолютной истине, но также объясняет выявление и устранение ими прошлых ошибок, в том числе маркируемых случаями Геттиера. Так, оба авторских примера объясняются пересмотром ранее установленного знания в части обоснования при получении его обладателем новой, опровергающей информации: в первом случае — о том, что работу получил Смит, у которого также есть десять монет, а во втором — о том, что «Форд» арендован Джонсом, тогда как Браун уехал в Барселону.

Разумеется, мы не претендуем на то, что наше решение общей проблемы Геттиера является единственно возможным, однако, в силу сказанного выше, утверждаем, что эпистемически ценное решение данной проблемы возможно лишь на интерналистском пути, требующем от такого решения объяснить пересмотр знаний на основе скептицизма.

#### Заключение

Таким образом, интерналистский ответ на вопрос Э. Геттиера *утвердительный*: обоснованная истинная вера является знанием, но не абсолютно, а лишь относительно достоверным, которое только и может быть достигнуто в нашем несовершенном познании, где ошибки, как в случаях Геттиера, могут содержаться также и в обосновании ранее установленного знания. Обнаружение подобных ошибок познающим субъектом приводит к пересмотру знания путем опровержения, когда прежняя обоснованная истинная вера перестает считаться знанием, и замены на новое знание, представляющее собой иначе обоснованный прежний вывод. Адекватно объясняющая пересмотр знаний эпистемическая концепция исключает экстерналистский подход и поддерживает скептицизм.

#### Список источников

1. Клейнман П. Философия: краткий курс. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2016. 272 с.
2. Никифоров А. Л. Анализ понятия «знание»: подходы и проблемы // Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 21, № 3. С. 61–73.
3. Платон. Тезтет // Платон. Собрание сочинений : в 4 т. М. : Мысль, 1993. Т. 2. С. 192–274.
4. Ярцев Р. А. Метод науки. Beau Bassin : LAP LAMBERT Academic Publishing RU, 2018. 205 с.
5. Ярцев Р. А. Научное познание: эпистемология добродетелей vs рациональный скептицизм // Антиномии. 2022. Т. 22, вып. 4. С. 32–52. DOI: 10.17506/26867206\_2022\_22\_4\_32.

6. Ярцев Р. А. О значении результатов Л. Загзебски для решения проблемы Геттиера // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2026. № 1. С. 140–150. DOI: 10.25198/2077-7175-2026-1-140.
7. Ярцев Р. А. Проблема Геттиера с позиций рационального скептицизма // Антиномии. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 7–24. DOI: 10.17506/26867206\_2021\_21\_2\_7.
8. Almeder R. Truth and Evidence // The Philosophical Quarterly. 1974. Vol. 24, No. 97. P. 365–368. DOI: 10.2307/2217830.
9. Gettier E. L. Is Justified True Belief Knowledge? // Analysis. 1963. Vol. 23, no. 6. P. 121–123.
10. Zagzebski L. The Inescapability of Gettier Problems // The Philosophical Quarterly. 1994. Vol. 44, no. 174. P. 65–73.

### Информация об авторе

**Р. А. Ярцев** — доктор философских наук, профессор кафедры автоматизированных систем управления.

### Information about the author

**R. A. Yartsev** — Doctor Sci. (Philosophy), Professor of the Department of Automated Control Systems.

---

*Статья поступила в редакцию 04.03.2026; одобрена после рецензирования 07.04.2026; принята к публикации 15.04.2026.*

*The article was submitted 04.03.2026; approved after reviewing 07.04.2026; accepted for publication 15.04.2026.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.