

Обзорная статья

УДК 130.2; 165

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-145-146

К КОНЦЕПТУАЛЬНОМУ ОБОСНОВАНИЮ КУРСА ФИЛОСОФИИ В ВУЗЕ

Анатолий Борисович Невелев

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, nabobl@mail.ru, 0000-0001-7037-0574

Для цитирования: Невелев А. Б. К концептуальному обоснованию курса философия в вузе // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 4 (510). С. 145–146. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-145-146.

Review article

TOWARDS A CONCEPTUAL FOUNDATION FOR A PHILOSOPHY COURSE AT THE UNIVERSITY

Anatoly B. Nevelev

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, nabobl@mail.ru, 0000-0001-7037-0574

For citation: Nevelev AB. Towards a Conceptual Foundation for a Philosophy Course at the University. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(4(510):145-146. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-510-4-145-146.

Как следует из самого названия рецензируемой статьи А. В. Смирнова «Как преподавать философию? набросок ответа», ее появление сопряжено с задачей разработки нового, актуального для нашего времени, учебного пособия и далее — учебника для преподавания философии в высших учебных заведениях. Андрей Вадимович — один из авторов уже написанного проекта учебного пособия по философии для студентов гуманитарной направленности их подготовки. Сразу отмечу, что та задача, которую решает в своей статье А. В. Смирнов, выполняет в общем контексте работы над учебным пособием ключевую методологическую роль. Без концепции философских оснований учебного пособия всё другое, надстроечное, содержание его теряет смысл и вливается в множество учебников и учебных пособий, написанных до того. Поскольку я знаком с теми вариантами учебных пособий, которые предлагались до упомянутого проекта, могу сказать, что именно такого уровня и направленности рассмотрения концепции курса философии и учебного пособия по философии, которое содержится в рассматриваемой статье, мне и не хватало для понимания собственных авторских единых оснований. Без ясного, последовательного изложения авторских позиций невозможно справиться с хаотизирую-

щим буйством содержательного многообразия, которое вне твердой авторской позиции обязательно одержит верх.

Вопросы, на которые отвечает автор в рассматриваемой статье, не могут не выйти и выходят за рамки сугубо учебных задач преподавания философии. Дело в том, что переживаемый нами период нашей истории полон идеологических противоречий, конкуренции идей, заключающих в себе философский потенциал и являющихся имплицитно представленными стратегиями развития нашего общества и наших людей, граждан России. В этих условиях актуальность написания учебных пособий и учебников для системы высшего образования вторична по отношению к философско-методологическому и научно-теоретическому осмыслению реального жизненного процесса страны и мира. В то же время учебник, учебное пособие в случае его принятия является свидетельством зрелости философско-теоретической мысли в стране, поскольку говорит о способности профессионально работающих философов концептуально-теоретически справиться с оформлением созревших реальных тенденций социального и духовного развития.

Рассматриваемый вариант профессионального авторского подхода к философскому осмыслению фундаментальных жизненных проблем и тем самым — к оригинальному концептуальному

осмыслению содержания учебного курса философии для студентов высших учебных заведений начинается с утверждения о недоказанности универсальности чистого разума, соответственно, недоказанности способности тотального решения всех проблем европейским вариантом рациональности. Как справедливо замечает автор, такого доказательства нет даже в философии («Критике чистого разума») И. Канта. Разум никогда не достигает той абсолютной чистоты, которая утвердила бы его в единственной (в данном случае — европейской) форме. Бытийное «что» всегда скрыто за качественным, культурно специфическим «какое». От «какое» иллюзорно можно тоже отвлечься, но именно только иллюзорно. Предикативность либо явно, либо неявно всегда присутствует, сопутствует любому «что». «Какое» снижает уровень абстракции и настраивает разум на принятие качественно особой вариативности, идущей от самой жизни.

По мысли автора категориально упорядочивающим началом на пути конкретизации качественно специфицирующего «какое» является категориальная пара «единое — многое». Преобладание «единого» в итоге выпячивает на первый план «какое»-то одно, претендующее на универсальность, но по факту только номинально придающее особенному значение всеобщего. В зависимости от преобладания единого над множественным или в зависимости от преобладания множественности над единым автором выделяются исторически де-

терминированные четыре «большие культуры». Две из них акцентируют «что», бытийное единое, две других акцентируют «какое», множественное, многообразное. В каждом из четырех случаев концептуального рассмотрения специфики больших культур автор резонно предупреждает о недопустимости крайностей жесткой категориальной схематизации.

Академик А. В. Смирнов, придерживаясь традиций, сложившихся в русской философии, предпочитает опираться в ходе философского исследования современной действительности, например, на категорию «всечеловечности» в отличие от категории «общечеловечности». Тем самым жесткая схематизация осмысливаемой действительности смягчается *соборным* подходом к существующим людям, к их отношениям между собой и к природе. Чистая абстракция бытия предстает как *со-бытие*. Раздельность предстает как *со-работничество, со-творчество*. Тем самым автор концептуально и убедительно философски подводит читателя к мысли о том, что наряду с четырьмя большими культурами, заявившими о себе еще в древности, философски вызрела еще одна, большая, русская культура, несущая в себе мощный потенциал *со-гласия, разумный мир во всём мире*. Эта идея, ее последовательное философское оформление в тексте, достойны того, чтобы стать основополагающей для учебного пособия, а в дальнейшем и учебника по философии для высших учебных заведений России.

Информация об авторе

А. Б. Невелев — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии факультета Евразии и Востока.

Information about the author

A. B. Nevelev — Doctor Sci. (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Philosophy of the Faculty of Eurasia and the East.

Статья поступила в редакцию 04.04.2026; одобрена после рецензирования 10.04.2026; принята к публикации 15.04.2026.

The article was submitted 04.04.2026; approved after reviewing 10.04.2026; accepted for publication 15.04.2026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.