

Научная статья

УДК 81'42:004.58

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-511-5-93-102

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУРСИВНОГО ПРОСТРАНСТВА НАУЧНОЙ СТАТЬИ С ПОМОЩЬЮ ПРОМПТ-СТРАТЕГИЙ

Наталья Александровна Свердлов^{1*}, Елена Петровна Марьясова²,
Евгений Александрович Черкашин³

¹ Федеральный исследовательский центр Иркутский институт химии имени А. Е. Фаворского СО РАН, Иркутск, Россия, nsverdlova@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-5315-6266

² Федеральный исследовательский центр Иркутский институт химии имени А. Е. Фаворского СО РАН, Иркутск, Россия, mariaselena@yandex.ru, 0000-0002-3504-9416

³ Федеральный исследовательский центр Иркутский институт химии имени А. Е. Фаворского СО РАН, Иркутск, Россия, Институт динамики систем и теории управления имени В. М. Матросова СО РАН, Иркутск, Россия, Институт математики и информационных технологий, ИГУ, Иркутск, Россия, eugeneai@icc.ru, 0000-0003-2428-2471

Аннотация. В статье представлено описание научного дискурса в контексте интеракций «человек — ИИ-технология», которое подчеркивает проблему создания качественного научного продукта в современной цифровой среде. Предлагается модель дискурсивного пространства научного текста — статьи, которое организовано с помощью технологии искусственного интеллекта — Больших языковых моделей, настраиваемых при помощи промптов (prompt) и контекстов (context). Структуру модели организации дискурсивного пространства статьи с помощью промпт-стратегий составляют стратегический, тактический и редакционный уровни, где реализуется непрерывная серия речевых актов, организованная по принципам прогрессивного уточнения, со-авторства и обратной связи, предметности контекста. На указанных уровнях происходит мета-проектирование дискурсивного пространства, конструирование его элементов, интеграция и гармонизация дискурсивного пространства. В рамках предложенной модели написание статьи рассматривается как целенаправленное проектирование и заполнение дискурсивного пространства, где промпт-стратегии формируют инструментальную основу для его проектирования. Целенаправленное и структурированное создание текста опирается на последовательность контролируемых, управляемых, итеративных шагов. Модель позволяет предотвратить логические и структурные ошибки. Предложенная модель универсальна и адаптивна: ее эффективность подтверждена значительным сокращением времени на работу с научным текстом без утраты изначального замысла и качественным объемом полученного результата. Научная новизна исследования заключается в синтезе теории дискурсивного пространства и теории речевых актов с практикой промпт-инжиниринга, результатом которого стала первая в своем роде структурированная модель организации дискурсивного пространства научной статьи для взаимодействия «человек — ИИ».

Ключевые слова: научная коммуникация, научная статья, дискурсивное пространство статьи, промпт-стратегия, итеративность, структура модели, принципы организации модели

Для цитирования: Свердлов Н. А., Марьясова Е. П., Черкашин Е. А. Модель организации дискурсивного пространства научной статьи с помощью промпт-стратегий // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 5 (511). С. 93–102. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-511-5-93-102

Благодарности. Исследование проведено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, проект ИИЦ СО РАН «Метаязыки научной коммуникации: лингвопрагматическая интеграция и адаптивное моделирование» (FWSN-2025-0001).

Original article

A MODEL FOR ORGANIZING THE DISCURSIVE SPACE OF A SCIENTIFIC ARTICLE USING PROMPT STRATEGIES

Nataliya A. Sverdlova^{1*}, Elena P. Mariasova², Evgeny A. Cherkashin³

¹ Federal Research Center “Irkutsk Institute of Chemistry named after A. E. Favorsky, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences”, Irkutsk, Russia, nsverdlova@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-5315-6266

² Federal Research Center “Irkutsk Institute of Chemistry named after A. E. Favorsky, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences”, Irkutsk, Russia, mariaselena@yandex.ru, 0000-0002-3504-9416

³ Federal Research Center “Irkutsk Institute of Chemistry named after A. E. Favorsky, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences”; V. M. Matrosov Institute for System Dynamics and Control Theory of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Institute of Mathematics and Information Technologies, Irkutsk State University, Irkutsk, Russia, eugeneai@icc.ru, 0000-0003-2428-2471

Abstract. This article presents a description of scientific discourse in the context of human-AI technology interactions, highlighting the challenge of creating high-quality scientific products in the modern digital environment. It proposes a model of the discursive space of scientific text – an article – organized using artificial intelligence technology — Large Language Models (LLMs) configured using prompts and contexts. The structure of the article’s discursive space organization model using prompt strategies consists of strategic, tactical, and editorial levels, where a continuous series of speech acts is realized, organized according to three principles (progressive clarification, co-authorship and feedback, contextual continuity). At these levels, the meta-design of the discursive space, the construction of its elements, and the integration and harmonization of the discursive space occur. The proposed model views article writing as the purposeful design and filling of a discursive space, where prompt strategies form the instrumental basis for its design. The purposeful and structured creation of a text relies on a sequence of controlled, managed, and iterative steps. The model helps prevent logical and structural errors. The proposed model is universal and adaptive. Its effectiveness is confirmed by a significant reduction in the time required to process scientific texts without losing the original intent and by the high-quality volume of the resulting results. The scientific novelty of the study lies in the synthesis of the theory of discursive space and speech act theory with the practice of prompt engineering, resulting in the first-of-its-kind structured model for organizing the discursive space of a scientific article for human-artificial intelligence interaction.

Keywords: scientific communication, scientific article, discursive space of the article, prompt-strategy, iteration, model structure, principles of model organization

For citation: Sverdlova NA, Mariasova EP, Cherkashin EA. A Model for Organizing the Discursive Space of a Scientific Article using Prompt Strategies. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(5(511):93-102. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-511-5-93-102

Acknowledgments. The study was conducted with the support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, the IRICH SB RAS project “Metalanguages of Scientific Communication: Lingvopragmatic Integration and Adaptive Modeling” (FWSN-2025-0001).

Введение

Достижения науки и развитие областей отдельных знаний занимает особое место в антропогенезе и культурогенезе: «эволюция человека проходит на фоне его стремления к обмену опытом и полученной информацией [2, с. 10], формируя дискурсивное пространство. В связи с этим коммуникация, в широком смысле как «сообщение, передача или обмен идеями, знанием и т. п. посредством речи, письменного текста и знаков» [11], и, в частности, в науке, является актуальной сферой исследования.

Под дискурсивным пространством (ДП) научной статьи мы понимаем семантически и структурно организованную систему высказываний,

которая не только отражает научное содержание, но и позиционирует его в контексте существующих знаний, целевой аудитории и академических норм, формируя целостный коммуникативный продукт.

Массовое обращение к искусственному интеллекту (ИИ) преобразует коммуникацию, в том числе и научную. ИИ стал дискурсом цифрового общества, а сама теория дискурса используется, например, в идее дообучения генеративных моделей. Этот вектор использования теории дискурса востребован и отчасти результативен. Гораздо шире реализуется иной вектор — использование программ ИИ для эффективной коммуникации научных сообществ. В связи с этим сегодня

наряду с решением проблемы создания профессиональных дискурсивных структур текстов, стоит задача эффективного использования программных продуктов ИИ, которые помогут сформировать уникальный авторский продукт неискусственной природы, но с использованием богатого ресурса инструментов ИИ.

Если для наукометрии и библиометрии использование технологий ИИ имеет положительное значение [5], то создание научных текстов с помощью ИИ связано с рисками, которые негативно сказываются в конечном итоге на развитии научного знания [14]. Для создания качественного научного авторского продукта необходимо минимизировать ограничения (риски), присущих ИИ технологий, путем четкой организации дискурсивного научного пространства с учетом специфики научного дискурса, стратегий научной коммуникации и используемой ИИ технологии.

Цель исследования — описать способы организации дискурсивного пространства одного из научных форматов, а именно статьи, с помощью широко используемого ИИ метода *промт-инженеринга*. Предложенные способы организации дискурсивного пространства научной статьи могут составить основу модели такой организации, а также найдут применение в создании специализированных предметных интеллектуальных программных систем поддержки подготовки научных статей.

Материалы и методы исследования

В качестве инструмента в процессе моделирования использованы технологии искусственного интеллекта, риторическая модель CARS, структурная модель IMRaD. В работе применены методы сравнения, анализа, наблюдения, контент-анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Научное знание является формой когнитивной деятельности, результатом научных изысканий, «ориентированных на получение знаний о мире, принципах происходящих в нем процессов и законов его эволюции» [4, с. 29]. Фрагменты знания — высказывания, как результат освоения человеком внешнего мира, наполняют дискурс, который представляет собой «не язык, а чистую практику» [10, с. 46].

Понимание научного дискурса связано, прежде всего, с социальным статусом участника научной коммуникации, с их дискурсивными ролями. Регламентированность, логичность и структурированность формируют научный дискурс [7, с. 69]. Основными характеристиками научного текста

— центра научного дискурса — являются ясность и глубина. Ясность научного дискурса определяется четкостью понятийно-терминологического аппарата, логичностью изложения, иллюстративным материалом и простым строгим литературным языком [4, с. 28]. «Изучая научный текст говорящего и слушающего, мы имеем дело с их специфическими дискурсивными картинами мира и специфическими дискурсивными установками субъектов коммуникации [4, с. 45-46].

ДП научной статьи, с точки зрения гипотезы о пространственном факторе [6; 9] мы характеризуем как личное ДП автора (дискурсивной личности), состоящее из когда-либо произведенных им дискурсов. Отличительной чертой такого ДП будет неевклидовый характер, то есть строится оно в условиях отсутствия контакта говорящих, вне конкретных временных рамок. Такой дискурс погружается в сеть уже зафиксированных во времени взаимодействий. Дискурс статьи нуждается в пространственном консенсусе, имеющем отношение к координатам научной области знаний, куда встраивается производимый автором текст. «Принципы структуры ДП статьи в таком случае должны соответствовать таким стандартам, как потребность в согласии/несогласии, взаимная санкционированность, солидарная ответственность, взаимонаправленное влияние» [8].

Вторжение ИИ в поле задач дискурсивной личности, автора научной статьи, создает усложнение сетевого дискурсивного пространства научной статьи, так как поисковые системы и программы сами являются результатом множественных интеракций, направленных на улучшение дискурсивной структуры производимого текста.

В процессе генерации научного текста дискурсивная личность имеет возможность обратиться к множественным ИИ-помощникам, но для общей сетевой системы требуется устойчивость, целостность и реализация всех позиций; только в этом случае дискурс может быть научным и не перейдет в разряд псевдонаучных. ДП статьи должно стать реакцией на уже имеющиеся в сети дискурсы и стимулом для возникновения новых дискурсов в определенной научной ячейке.

Специфика научной коммуникации определяет особенности научного дискурса, где статья как научный письменный продукт является значимым результатом процесса систематизации знаний в определенной отрасли, поиска нового знания, научного анализа явлений и процессов. ИИ, безусловно, расширяет научный горизонт автора-исследователя. Используя технологии ИИ,

автору научного продукта необходимо исключить очевидные риски, к которым относят: «генерацию недостоверной информации и фальсификацию источников; непрозрачность процессов принятия решений («черный ящик»); поверхностное понимание контекста и смысла; зависимость качества вывода от качества входных данных; риск ложных корреляций и некорректной статистической обработки; искажение данных при визуализации; потерю смысловых нюансов и игнорирование культурных контекстов при переводе; ошибки распознавания аудио и рукописей; риск непреднамеренного плагиата» [3].

Использование ИИ-инструмента, который принято называть «промптом» (от англ. «prompt»; далее Pr), представляет собой текстовый запрос, инструкцию, руководство для выполнения задачи поиска или порождения информации. С точки зрения теории коммуникации интеракция «человек-компьютерная программа (*ChatGPT / Stable Diffusion / Midjourney / Kandinsky / GigaChat и т. п.*)» является средством актуализации человеческой мысли, когда опыт одного из коммуникантов становится общеизвестным и доступным (в соответствии с определением Ч. Кули и Дж. Герберта Мида) [2, с. 9].

Pr-коммуникация строится по модели «стимул-реакция», где ключевое значение для общения с «сетевым разумом» — согласованность действий коммуникантов. Именно это определяет эффективность выбора для автора научного продукта. Данный принцип коммуникации связывает теорию коммуникации и теорию речевых актов [2, с. 15]. Дальнейшее поведение коммуникантов регулируется совокупностью тактик и правил, которые лежат в основе организации модели ДП статьи.

Планирование речевого действия коммуникантами зависит от коммуникативной компетенции говорящего. Если «сетевой разум» предположительно готов к самым разнообразным коммуникативным актам, то человеку потребуется знать правила коммуникации с ИИ-коммуникантом и выстраивать план комплексного речевого воздействия, которое осуществляет говорящий для «обработки» ИИ-партнера. Такое действие «направлено на изменение модели мира, на трансформацию концептуального сознания» [1, с. 102]. В таком случае мы имеем дело с коммуникативной стратегией, а точнее, в нашем случае, промпт-стратегией (далее Pr-стратегия), реализация которой завершается результатом — созданием текста научной статьи, которая станет частью научного дискурса определенной области знаний. Будем считать, что *Pr-стратегия — это частный*

случай коммуникативной стратегии, адаптированный для взаимодействия в системе «человек-ИИ», где тактиками являются конкретные промпты, а целью — формирование целевого ДП.

Для описания функционального аналога искомого речевого продукта — статьи — обратимся к синтетической модели построения дискурса научной коммуникации «человек — ИИ-технология», которая «на входе» имеет некую семантическую запись, а «на выходе», предположительно, мы получим некое релевантное семантическое множество.

Предлагаемая модель организации ДП научной статьи опирается на известные конвенциональные модели структуры научного текста: риторическую модель CARS (Create a Research Space) Дж. Свейлза (J. Swales) [13], которая задает логику введения и заявляет место исследования в научном поле; структурную модель IMRaD (Introduction, Methods, Results, and Discussion), ставшую стандартом для организации эмпирических исследований.

Ключевым принципом, обеспечивающим эффективность предложенной модели, является *итеративность* — циклический процесс последовательных уточнений, в котором смысл статьи не излагается линейно, а совместно конструируется исследователем и ИИ через серию взаимосвязанных речевых актов (промптов и ответов). Итеративность является не просто техническим приемом, а фундаментальным свойством коммуникации в рамках данной модели. Итеративный подход позволяет трансформировать изначальный замысел в сложный, продуманный и логически безупречный научный текст посредством серии речевых взаимодействий. Мы исходим из гипотезы, что организация ДП научной статьи с помощью итеративных Pr-стратегий позволяет целенаправленно конструировать это пространство, усиливая его связность, адресность и устойчивость к критике.

В структуре предлагаемой модели выделяем три уровня — стратегический, тактический и редакционный (табл. 1).

Таблица 1
Table 1

Структура модели организации ДП с помощью Pr-стратегий

	Уровни	Реализация
1	Стратегический уровень	Мета-проектирование ДП
2	Тактический уровень	Конструирование элементов ДП
3	Редакционный уровень	Интеграция и гармонизация ДП

Принципиальное отличие предлагаемой модели от технического руководства состоит в подходе к восприятию вопросов-промптов. Опираясь на теорию перформативов Дж. Остина [12], каждый *Pr* мы понимаем не как механический запрос, а как активный элемент построения дискурса, выполняющий роль речевого акта. Задавая вопрос, мы одновременно совершаем определенное действие, направленное на формирование конкретного направления разговора. Ответ *ИИ*, в свою очередь, является не пассивным продуктом «на выходе», а ответным речевым актом, который модифицирует дискурсивный контекст: каждое взаимодействие порождает новый виток развития дискуссии, отражая глубинную природу диалога как основного механизма порождения нового знания.

На каждом уровне модели коммуникация реализуется не как одиночный обмен репликами, а как непрерывная серия речевых актов, которая организована по трем принципам.

1. **Принцип прогрессивного уточнения.** Каждый последующий *Pr* в серии использует результат предыдущего ответа *ИИ* в качестве нового контекста и отправной точки. Например, сформулировав на стратегическом уровне основной тезис, автор может следующим *Pr* попросить разработать под него план аргументации, тем самым развивая и обогащая первоначальный замысел.

2. **Принцип со-авторства и обратной связи.** Ответ *ИИ* выполняет не только информаци-

онную, но и стимулирующую функцию: он воздействует на автора, выявляя недостатки или ошибки, предлагая новые идеи или альтернативные углы зрения. Этот ответ стимулирует следующий речевой акт-уточнение, замыкая цикл обратной связи.

3. **Принцип преемственности контекста.** В рамках тактического уровня (например, при написании раздела «Обсуждение») серия *Pr* строится таким образом, что каждый новый запрос наследует и учитывает смысловое содержание, выработанное в предыдущих циклах. Это обеспечивает целостность и связность создаваемого ДП.

Стратегический уровень. Мета-проектирование ДП (табл. 2). На этом этапе, предвещающем непосредственное написание, формулируется центральная идея статьи, ее целевая аудитория, ниша и основной вклад в научное знание. В результате мета-проектирования создается четкий «технический паспорт» статьи, который служит картой для всего последующего написания. Подчеркнем, что формулировки «вопрос и гипотеза», «центральный тезис» предлагаются *ИИ* в ответ на предварительный (подготовленный автором) контекст, глубокое понимание проблемы, на данные, предоставленные пользователем, обладающим экспертной оценкой. То есть *ИИ* функционирует вторично, как отражатель и организатор мыслей автора, а не как первичный генератор научного знания.

Таблица 2

Table 2

Стратегический уровень

Уточнение миссии	
Цель создания <i>Pr</i> в организации ДП: определить ядро ДП	
Примеры промпта	Функциональная особенность промпта/ ожидаемый результат
<p><i>Сформулируй основной исследовательский вопрос и гипотезу для статьи по теме [Тема, предложенная автором].</i> <i>Основная цель – доказать, что [Гипотеза].</i> <i>Ключевой вклад должен заключаться в [Что нового?].</i> <i>Сформулируй центральный тезис (thesis statement) для статьи по теме [Тема]. Тезис должен быть спорным, проверяемым и заключать в себе ключевое открытие или позицию. Затем разверни его в один основной исследовательский вопрос и две вспомогательные гипотезы.</i> <i>Какова [новая методология / теоретическая модель / эмпирические данные], которую я предлагаю в области [Область исследования]? Сформулируй ответ в формате: В отличие от существующих подходов, предполагающих [старый подход], данное исследование демонстрирует [новый подход], что позволяет по-новому объяснить/решить [конкретная проблема].</i></p> <p><i>Представь, что статью по теме [Тема] процитировали через 5 лет. Какой один ключевой вывод из нее будут воспроизводить другие исследователи? Опиши этот идеальный вклад в 2–3 предложениях, избегая общих слов и делая акцент на конкретном изменении в понимании проблемы.</i></p>	<p>Акцент на центральном утверждении.</p> <p>Промпт нацелен на четкую формулировку собственного методологического подхода в результате рефлексии. <i>ИИ</i> в данном случае не источник «новизны», а инструмент для ее формулирования и позиционирования относительно существующего поля. Акцент на инновационности и сравнении. Помогает отбросить второстепенное и сконцентрироваться на самом значимом и долгосрочном результате.</p>

Уточнение целевой аудитории	
<p>1) Опиши целевого читателя статьи по [Дисциплина].</p> <p>2) Каков его уровень экспертизы?</p> <p>3) Какие термины требуют разъяснения, а какие можно использовать без определения?</p> <p>4) Для статьи по теме [Тема] я планирую публикацию в журнале типа [Назвать конкретный журнал или тип: например, «междисциплинарный высокорейтинговый» или «узкоспециализированный отраслевой»]. Опиши портрет рецензента и типичного читателя: каков их уровень знаний базовых теорий [Основная теория]?</p> <p>Считают ли они термины [Специальный термин 1] и [Специальный термин 2] общеизвестными?</p> <p>5) Кто представляет три основных типа читателей работы по [Тема]?</p> <p>1) специалист-смежник (понимает общий контекст, но не детали); 2) эксперт в указанной узкой области (знает все тонкости); 3) ученый из другой области (ищет междисциплинарные связи).</p> <p>6) Какой материал в статье будет самым важным и самым сложным для каждого из них?</p> <p>7) Составь глоссарий из 5–7 ключевых понятий для статьи по [Тема]. Для каждого понятия определи: а) можно ли использовать его без определения; б) требует ли оно краткого пояснения в тексте; в) нужно ли ему расширенное определение с отсылками к литературе.</p> <p>Обоснуй свой выбор для каждого пункта.</p>	<p>Акцент на специализации или типе журнала. Наиболее практичный подход, напрямую связывающий аудиторию с целевой площадкой для публикации.</p> <p>Многоуровневая модель аудитории Помогает осознанно выстроить «маршруты» для разных типов читателей внутри одного текста.</p> <p>Акцент на терминологии. Параллельное проектирование ключевых понятий (в заданном контексте) на этапе мета-проектирования устанавливает концептуальные рамки и обеспечивает терминологическую целостность будущего текста.</p>
<p>1. Проведи анализ ниши для статьи по теме [Тема].</p> <p>2. Какие 3-5 ключевых работ составляют контекст?</p> <p>3. Какой пробел в литературе я заполняю?</p> <p>4. Данная работа противоречит, дополняет или развивает существующие теории?</p> <p>5. Проведи анализ литературного пробела для данной статьи по [Тема]. Сначала кратко опиши текущий научный консенсус по этому вопросу. Затем укажи, что именно остается неизученным: «слепое пятно» (вопрос, который все игнорируют), «горячий спор» (вопрос, по которому нет согласия) или «новая территория» (вопрос, возникший благодаря новым технологиям/данным)?</p> <p>6. Каковы две основные противоречащие друг другу научные школы или парадигмы в области [Область исследования]?</p> <p>Как данная работа по [Тема] относится к этому спору: поддерживает одну из сторон, предлагает третий путь, синтезирует их или оспаривает сами основания спора?</p> <p>7) Используя метафору «карты знаний», отметь на ней место этой статьи. Какие «соседние территории» (смежные исследовательские поля) она затрагивает?</p> <p>С какими работами она «граничит» и в какую «область» (новое направление) она пытается продвинуться?</p>	<p>Акцент на типологии пробела. Помогает точно сформулировать, какого рода вклад вы делаете, что усиливает мотивацию исследования.</p> <p>Акцент на научной полемике. Позволяет вписать статью в живой, динамичный научный диалог, сразу обозначив ее полемическую ценность.</p> <p>Визуальный и структурный подход. Помогает абстрактно и наглядно представить позиционирование работы, что полезно для междисциплинарных исследований.</p>
<p>1. Разработай детальный план-структуру для научной статьи, доказывающей [Основной тезис]. В плане должны быть выделены ключевые аргументы для каждого раздела (Введение, Методы, Результаты, Обсуждение, Заключение).</p> <p>2. Разработай детальный план статьи, доказательной цепочкой, ведущей от проблемы к выводу. Для каждого раздела сформулируй по одному ключевому тезису, который будет главным сообщением этого раздела. Следи, чтобы тезисы логически вытекали один из другого.</p> <p>3. Спроектируй «скелет» аргументации для статьи с основным тезисом [Основной тезис]. Представь его в виде дерева: ствол — главный тезис; три главные ветви — основные аргументы в его поддержку; от каждой ветви — мелкие ветки (эмпирические доказательства, данные, примеры, отсылки к литературе).</p> <p>4. Каков самый сильный контраргумент против основного тезиса [Основной тезис]? Переработай план статьи так, чтобы в разделе «Обсуждение» был предвосхищен и опровергнут этот контраргумент.</p> <p>Где в более ранних разделах (например, в Методах) нужно заложить основы для этого опровержения?</p>	<p>Акцент на тезисных утверждениях. Создает не просто план разделов, а план ключевых мыслей, обеспечивая сквозную логику.</p> <p>Визуальная и иерархическая модель для проверки силы и полноты аргументации, выявления слабых мест.</p> <p>Акцент на устойчивости к критике. Проактивный подход, который делает итоговый текст значительно более убедительным.</p>

Тактический уровень. Конструирование элементов ДП (табл. 3). Цель этапа — написать отдельные разделы статьи. Целенаправленное использование промптов усилит ясность, убедительность и логическую завершенность каждого элемента, что положительно сказывается на эффективности ДП в целом. Этап верификации и критического достраивания контекста является неотъемлемой частью работы исследователя после получения ответа от ИИ. Например, промпты по анализу пробела и контекста дают

лишь гипотетический набросок, который обязательно должен быть перепроверен исследователем. ИИ может предложить имена ключевых авторов или направлений научного спора, но исследователь обязан самостоятельно изучить рекомендованные работы, проверить их релевантность и актуальность, и, исходя из своего понимания, скорректировать список при необходимости. Таким образом будет выполнено правило научной добросовестности и этики при использовании модели.

Таблица 3

Table 3

Тактический уровень

Примеры промпта	Функциональная особенность промпта
<p>Напиши черновик введения для статьи по теме [Тема]. Используй структуру CARS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Установи важность области; 2. Обозначь пробел в существующих знаниях; 3. Заяви, как это исследование заполняет этот пробел; 4. Представь цели и структуру статьи. 	<p>Формирование нарративного каркаса.</p>
<p>Опиши методологию [Название метода] для проверки гипотезы [Гипотеза]. Включи описание выборки, переменных, оборудования и процедуры сбора/анализа предложенных данных так, чтобы эксперимент можно было повторить.</p>	<p>Стандартизация и детализация методов; применяется после того, как исследователь определил методологию работы. Цель промпта — получить полное и стандартизированное текстовое описание реально примененных методов, процедур сбора и анализа данных для обеспечения воспроизводимости исследования.</p>
<p>Проанализируй следующие данные [Вставить данные/график] и предложи 3 варианта их интерпретации в контексте гипотезы [Гипотеза]. Акцентируй самые значимые и неожиданные результаты.</p>	<p>Интерпретация и контекстуализация результатов.</p>
<p>На основе полученных результатов [Кратко описать] напиши раздел «Обсуждение». Свяжи мои выводы с работами [Ученый А] и [Ученый Б]. Объясни, согласуются ли мои данные с их выводами или противоречат им. В чем возможные ограничения моего (созданного) исследования?</p>	<p>Диалогизация и позиционирование в поле.</p>
<p>Напиши заключение для статьи, где основной вывод — [Вывод]. Кратко изложи путь от исследовательского вопроса к ответу. Сформулируй 2–3 перспективных направления для будущих исследований, вытекающих из этой работы.</p>	<p>Синтез и проектирование в соответствующей научной отрасли.</p>

Редакционный уровень. Интеграция и гармонизация ДП (табл. 4). Третий этап позволяет убедиться, что все элементы ДП соединены в единое, связанное и эффективное целое, то есть дискурсивное пространство организовано максимально эффективно для восприятия целевой аудиторией.

Акцент модели на итеративном уточнении и критической оценке подчеркивает значение активного, рефлексивного участия исследователя

на всех этапах ее реализации. *Критическое мышление* автора-исследователя, как сформированная система суждений, используемая им для анализа релевантного научного дискурса и формирования обоснованной оценки научного содержания, лежит в основе его намерения вступить в научную коммуникацию. Для эффективности критического мышления в научной коммуникации необходимо принять во внимание по возможности максимум контекста конкретного коммуникативного акта,

Редакционный уровень

Примеры промпта	Функциональная особенность промпта
<i>Проанализируй предоставленный текст статьи [Вставить текст] и найди логические разрывы между разделами. Предложи конкретные переходные предложения или абзацы для усиления связности, особенно между: Введением и Методами, Результатами и Обсуждением.</i>	Обеспечивает плавные смысловые переходы между разделами, формируя единую нарративную линию.
<i>Составь глоссарий из 5–7 ключевых терминов для статьи. Для каждого термина дай четкое определение, которое используется последовательно во всем тексте. Проверь текст на соответствие этому глоссарию.</i>	Терминологическое согласование.
<i>Перепиши следующий абзац [Вставить абзац], сделав его более академичным и уверенным. Заменяй слабые формулировки (например, 'я думаю', 'возможно') на более сильные ('результаты свидетельствуют', 'данные позволяют утверждать').</i>	Укрепляет академическую позицию автора за счет усиления научной аргументации.
<i>Выступи в роли строгого рецензента из журнала [Название журнала]. Какие три самых слабых места в аргументации этой статьи ты бы выделил? Сформулируй вероятные возражения и предложи, как можно усилить эти аспекты.</i>	Проактивное выявление и устранение слабых мест для адаптации к критериям целевого журнала.

в то время как глобальная сеть может предлагать необъятный объем информации. В этом случае критическое мышление автора-исследователя является интеллектуальной основой предпринятых им коммуникативных стратегий. Предполагается, что критическое мышление присутствует на всех уровнях модели как механизм селекции, верификации и смыслообразования. Задача данной модели заключается не только в повышении продуктивности, но и в достижении большей эффективности путем упорядоченного управления процессом конструирования ДП.

Заключение

Организация ДП научной статьи с помощью Pr-стратегии представляет собой сложный процесс научной коммуникации, требующий специфичной коммуникативной компетенции дискурсивной личности автора-исследователя. Предложенная модель использования Pr-стратегий превращает слабоупорядоченный и интуитивный процесс организации ДП научной статьи в структурированный и целенаправленный. В рамках этой модели написание статьи рассматривается не как линейный процесс, а как целенаправленное проектирование и заполнение ДП, которое выстраивается через серию взаимосвязанных шагов, обеспечивающих совместное создание смысла. Pr-стратегии формируют инструментальную

основу для проектирования ДП, а итеративность выступает в качестве ключевого принципа его организации.

Основное преимущество предложенной модели — предоставление возможности целенаправленного и структурированного создания текста, опираясь на последовательность контролируемых, управляемых, итеративных шагов. Модель позволяет предотвратить многие логические и структурные ошибки, которые выявляются и исправляются уже на этапе проектирования статьи.

Предложенная модель универсальна и может быть легко адаптирована под специфику любой научной дисциплины. Эффективность модели подтверждена значительным сокращением времени на работу с элементами текста и на его редактуру: текст организуется по четкому плану, продуманному на начальном этапе. Убедительность языковой формы, предлагаемой ИИ, должна быть подкреплена фактическим содержанием, которое предлагается самим исследователем. Одна из задач исследователя — отличить риторически «гладкий», но не имеющий релевантной информации текст от текста, наполненного адекватным фактическим содержанием, подкрепленного фактами. Модель не снимает с ученого ответственности за содержание; модель облегчает презентацию знания, но не подменяет его производство.

Список источников

1. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М. : УРСС, 2003. 284 с.
2. Концептуализация опыта в речевой коммуникации / Г. М. Костюшкина, Н. А. Сverdlova, Н. С. Барбина [и др.]. М. : «Флинта», 2023. 740 с.

3. Кузьменко М. В. Искусственный интеллект в исследовательской деятельности и академическом письме: аналитический обзор направлений и ограничений применения // *Непрерывное образование: XXI век*. 2025. Т. 13. № 3.
4. Лингвосомиотические основания изучения научного дискурса / Г. М. Костюшкина, Н. А. Свердлова, Н. С. Баребина [и др.]. М. : «Флинта», 2024. 216 с.
5. Мельникова Е. В., Цветкова В. А. Анализ возможностей применения искусственного интеллекта в современной наукометрии и библиометрии // *Вестник РГГУ. Серия: Информатика. Информационная безопасность. Математика*. 2025. № 2. С. 19–40.
6. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб. : Ювента, Наука, 1999. 605 с.
7. Орлова О. Г. Системообразующие признаки научного дискурса // *Вестник Государственного социально-гуманитарного университета*. 2021. № 3 (43). С. 66–72.
8. Плотникова С. Н. Дискурсивное пространство: к проблеме определения понятия // *Magister Dixit*. 2011. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnoe-prostranstvo-k-probleme-opredeleniya-ponyatiya> (дата обращения: 05.12.2025).
9. Плотникова С. Н. Языковое, дискурсивное и коммуникативное пространство // *Вестник ИГЛУ. Сер. Филология: Язык. Культура. Коммуникация*. Иркутск : ИГЛУ, 2008. Вып. 1. С. 131–136.
10. Фуко М. Археология знания. Киев: Ника-Центр, 1996. 208 с.
11. Харрисон Ш. Связи с общественностью: вводный курс: пер. с англ. / под ред. Г. Е. Алпатова. СПб.; Нева; М. : ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2003. 368 с.
12. Austin J. L. How to do things with words. The William James lectures, Harvard University. Ed. J. O. Urmson. Barakaldo Books, 2020.
13. Swales J. Genre analysis: English in academic and research settings. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 260 pp. P. 140–141.
14. Yousaf M. N. Practical Considerations and Ethical Implications of Using Artificial Intelligence in Writing Scientific Manuscripts // *ACG Case Reports Journal*. 2025. Vol. 12. No. 2. P. 1629.

References

1. Issers OS. Communicative strategies and tactics of Russian speech. Moscow: URSS, 2003. 284 p. (In Russ.).
2. Conceptualization of experience in speech communication / GM Kostyushkina, NA Sverdlova, NS Barebina [etc.]. Moscow: “FLINTA”, 2023. 740 p. (In Russ.).
3. Kuzmenko MV. Artificial intelligence in research and academic writing: an analytical review of directions and limitations of application / MV Kuzmenko. *Continuing education: XXI century*. 2025;13(3). (In Russ.).
4. Lingvosemiotic foundations for the study of scientific discourse / GM Kostyushkina, NA Sverdlova, NS Barebina [etc.]. Moscow: Limited Liability Company “FLINTA”, 2024. 216 p. (In Russ.).
5. Melnikova EV, Tsvetkova VA. Analysis of the possibilities of using artificial intelligence in modern scientometrics and bibliometrics. *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Computer Science. Information security. Mathematics*. 2025;(2):19-40. (In Russ.).
6. Merleau-Ponty M. Phenomenology of perception. St. Petersburg : Yuventa, Nauka, 1999. 605 p. (In Russ.).
7. Orlova OG. System-forming features of scientific discourse. *Bulletin of the State Social and Humanitarian University*. 2021;(3(43)):66-72. (In Russ.).
8. Plotnikova SN. Discursive space: to the problem of defining the concept. *Magister Dixit*. 2011. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnoe-prostranstvo-k-probleme-opredeleniya-ponyatiya> (date of access: 12/05/2025). (In Russ.).
9. Plotnikova SN. Language, discursive and communicative space. *Bulletin of IGLU. Ser. Philology: Language. Culture. Communication. Irkutsk: IGLU*. 2008;1:131-136. (In Russ.).
10. Foucault M. Archeology of knowledge. Kyiv : Nika-Center, 1996. 208 p. (In Russ.).
11. Harrison S. Public relations: an introductory course. St. Petersburg; Neva; Moscow: OLMA-PRESS Invest, 2003. 368 p. (In Russ.).
12. Austin JL. How to do things with words. The William James lectures, Harvard University. Ed. JO Urmson. Barakaldo Books; 2020.
13. Swales J. Genre analysis: English in academic and research settings. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. 260 p. Pp. 140-141.
14. Yousaf MN. Practical Considerations and Ethical Implications of Using Artificial Intelligence in Writing Scientific Manuscripts. *ACG Case Reports Journal*. 2025;12(2):1629.

Информация об авторах

Н. А. Свердлова — кандидат филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, зав. лабораторией лингво-педагогических исследований.

Е. П. Марьясова — младший научный сотрудник лаборатории лингво-педагогических исследований, старший преподаватель кафедры иностранных языков и философии.

Е. А. Черкашин — кандидат технических наук, старший научный сотрудник (Иркутский институт химии имени А. Е. Фаворского СО РАН); старший научный сотрудник (Институт динамики систем и теории управления им. В. М. Матросова СО РАН); заведующий кафедрой информационных технологий (Институт математики и информационных технологий).

Information about the authors

N. A. Sverdlova — Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Leading Researcher, Head of the Laboratory of Linguistic and Pedagogical Research.

E. P. Mariasova — Junior Researcher at the Laboratory of Linguistic and Pedagogical Research; Senior Lecturer at the Department of Foreign Languages and Philosophy,

E. A. Cherkashin — Cand. Sci. (Technic), Senior Researcher (A. E. Favorsky Irkutsk Institute of Chemistry, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences); Senior Researcher (V. M. Matrosov Institute for System Dynamics and Control Theory, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences); Head of the Department of Information Technologies (Institute of Mathematics and Information Technologies, Irkutsk State University).

Статья поступила в редакцию 08.12.2025; одобрена после рецензирования 01.02.2026; принята к публикации 22.05.2026.

The article was submitted 08.12.2025; approved after reviewing 01.02.2026; accepted for publication 22.05.2026.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.