

Научная статья

УДК 339.564+332.12

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-512-6-101-112

ИНЕРЦИОННАЯ ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКСПОРТА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Екатерина Николаевна Салимоненко

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия,
salimonenkoen@susu.ru

Аннотация. Рассматриваются особенности экспортного потенциала региональной экономики Челябинской области с учетом отраслевой специализации и процессов диверсификации. Оцениваются отраслевые взаимосвязи в структуре региональной экономики с учетом сегментации производства и уровня экономической эффективности. Особое внимание уделяется моделированию структурных изменений в экономике региона, уровню взаимосвязанности отраслей и выявлению тенденций в динамике экспорта с учетом инновационной активности, а также оценке влияния глобальных рыночных условий и внутренней политики на формирование экспортных потоков. Оценка структурных трансформаций экономики Челябинской области осуществляется с применением методов визуализации и корреляционного анализа, что позволяет выявить ключевые факторы, определяющие степень специализации и уровень диверсификации. В рамках исследования обсуждаются вопросы влияния региональных особенностей на развитие межотраслевых связей и их роль в формировании экспортного потенциала. Результаты исследования имеют практическое значение для разработки стратегий модернизации и инерционной диверсификации региональных экономик, а также для формирования решений по стимулированию экспортной активности в условиях рыночных и геополитических вызовов. Полученные выводы позволяют определить направления повышения адаптивности и инновационной активности региональных систем и служат основой для дальнейших научных исследований в области региональной экономики и международной торговли.

Ключевые слова: структура региональных экономических систем, моноспециализация, экспорт, инерционная диверсификация экспорта

Для цитирования: Салимоненко Е. Н. Инерционная диверсификация экспорта Челябинской области // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 6 (512). С. 101–112. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-512-6-101-112.

Original article

INERTIAL EXPORT DIVERSIFICATION OF CHEL YABINSK REGION

Ekaterina N. Salimonenko

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia, salimonenkoen@susu.ru

Abstract. This study examines the features of the export potential of the regional economy of the Chelyabinsk region, taking into account sectoral specialization and diversification processes. Sectoral interrelations within the regional economic structure are evaluated, considering production segmentation and levels of economic efficiency. Special attention is paid to modeling structural changes in the region's economy, the degree of interconnection among industries, and identifying trends in export dynamics, considering innovative activity. The influence of global market conditions and domestic policies on the formation of export flows is also assessed. The evaluation of structural transformations in the Chelyabinsk region's economy is carried out using visualization methods and correlation analysis, which allows identifying key factors that determine the level of specialization and diversification. The study discusses the influence of regional features on the development of intersectoral links and their role in shaping export potential. The results have practical significance for developing strategies for modernization and inertia-driven diversification of regional economies, as well as for designing measures to stimulate export activity under market and geopolitical challenges. The findings enable the identification of directions to enhance the adapt-

ability and innovative activity of regional systems and form a basis for further scientific research in the fields of regional economics and international trade.

Keywords: structure of regional economic systems, monospecialization, export, inertial export diversification

For citation: Salimonenko EN. Inertial Export Diversification of the Chelyabinsk Region. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(6(512):101-112. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-512-6-101-112.

Введение

Современные исследования акцентируют внимание на влиянии региональной отраслевой специализации на показатели эффективности территорий. В научном сообществе ведется активное обсуждение степени диверсификации экономики регионов, однако многие мнения остаются гипотетическими из-за отсутствия единой методики оценки степени диверсификации региональной экономики и эмпирических данных, что обуславливает необходимость дальнейших исследований в этой области, в том числе и для регионов со специализацией в металлургическом секторе. Поскольку проблема сырьевой зависимости России заключается в высокой концентрации экспорта на нефти, газе и металлах, это ведет к экономической уязвимости, колебаниям цен и технологическому отставанию, что в свою очередь вызывает нестабильность, «голландскую болезнь», рост затрат и снижение инновационной активности. Следовательно, для повышения показателей эффективности территории надо выбрать стратегию диверсификации экономики. Стратегии диверсификации бывают инерционные (расширение переработки сырья и развитие экспорта ресурсов, транспорта и туризма) и инновационные (внедрение новых технологий, формирование кластеров и использование оборонных и космических технологий для выхода на новые рынки). Перспективы грамотно выбранной стратегии развития территории связаны с ростом инвестиций, повышением эффективности деятельности предприятий и укреплением международных альянсов, что позволит стране усилить свою позицию на глобальных рынках.

Отечественный опыт развития внешнеторговой деятельности в эпоху существования государственной монополии отражен в трудах К. Павлова, С. Растворцевой [1] и В. Буренина [2]. Исследования, проведенные С. Суспицыным [3], А. Гранбергом [4] и другими учеными, сосредоточены на выявлении различных аспектов экономики регионов с целью оценки их экономического потенциала и возможности развития. В области региональной политики значительный вклад внесли работы В. Овчинникова, Н. Кетовой [5], Ю. Колесникова

[6; 7], а также В. Лексина [8], которые анализируют вопросы формирования и реализации региональных стратегий. Исследования, посвященные территориальной конкуренции, межрегиональной дифференциации, проведены в работах Т. Черновой [9; 10], И. Васютченко [10], С. Баранова, Т. Скуфьиной [11] и др. Исследования А. Аненковой, Е. Самсонова, О. Федоровой [12], С. Блудовой [13; 14], К. Павлова, С. Растворцевой [1] и др. проведены с целью изучения внешнеэкономического потенциала региона и выявления факторов, определяющих возможности региона в сфере внешнеэкономической деятельности.

Исследования, посвященные моделированию уровня региональной экономической диверсификации, встречаются как в научных работах отечественных, так и зарубежных авторов. Так, Т. Ю. Кудрявцева и А. Е. Схведиани [15], а также А. В. Зюзин и его коллеги отмечают, что структура экономики региона обычно отличается от эталонной, которая зачастую представлена структурой национальной экономики [16].

Дж. Парр, в свою очередь, интерпретирует «региональную диверсификацию» как степень распределения экономической активности региона между различными отраслями [17]. Кроме того, А. В. Зюзин и соавторы [16] подчеркивают, что регионы с узкой специализацией подвергаются большим рискам при экономических потрясениях, тогда как диверсифицированные территории демонстрируют большую устойчивость к внешним шокам.

Дж. Кигли [18] подчеркивает важность диверсификации в стимулировании экономического роста регионов. Т. Камени и Р. Сторпер [19] выдвигают три ключевых преимущества диверсификации. Во-первых, она снижает риски, связанные с экономическими флуктуациями, несмотря на потенциальную потерю некоторых выгод специализации. Во-вторых, крупные региональные экономики выигрывают от диверсификационных стратегий, так как это обеспечивает наличие собственных ресурсов и снижение зависимости от одной отрасли. В-третьих, диверсификация повышает адаптивность экономики к внешним изменениям и способствует эффективному использованию ресурсов.

В статье Д. Хе и соавторов [20] анализируется потенциал диверсификации в укреплении устойчивости региональной экономики. В исследовании выделяют два типа диверсификации: связанная, предполагающая развитие смежных отраслей, и несвязанная — развитие отраслей без тесных связей.

Н. Н. Михеева [21] на примере российских регионов выявила преимущества и недостатки диверсификации. Вместе с тем, по мнению Н. Н. Михеевой, для обеспечения высоких темпов роста необходимо интегрировать стратегии специализации и диверсификации с учетом инфраструктурных возможностей и межрегиональных взаимосвязей.

Специализация регионов на обрабатывающей промышленности в исследовании И. Е. Трубекина [22] демонстрирует устойчивую корреляцию с показателями производительности труда. Аналогичные результаты получены И. В. Гребёнкиным [23], который анализировал влияние диверсификации на инновационную активность обрабатывающей промышленности в регионах России, выявив ограниченный эффект диверсификации, а также зависимость между диверсификацией и уровнем инновационной активности. Это заключение также подтверждается работами С. Фарахманда и соавторов [24]. И. В. Гребёнкин в своих исследованиях акцентирует внимание на высокой межрегиональной дифференциации экономики, что подтверждается исследованиями В. Н. Лившица и соавторов [25], И. Е. Трубекиной [22], считающих, что региональная специализация в обрабатывающей промышленности — это ключевой фактор экономического роста.

В рамках анализа взаимосвязи между кластерной локализацией и валовым региональным продуктом Т. Ю. Кудрявцева, А. Е. Схведиани [15] и Н. И. Шариков [26] обнаружили наличие значимой положительной корреляции. Г. Дземидайте [27] отмечает сложную природу данной связи: по ее мнению, локализация высокотехнологичных отраслей способствует росту региональной экономики, тогда как в традиционных секторах и менее урбанизированных регионах локализация может оказывать тормозящее воздействие.

Несмотря на важность темы, проблема инерционной диверсификации в сфере экспорта остается недостаточно освещенной. Стратегия экспортной диверсификации предполагает вовлечение в экспортную деятельность товаров и услуг, которые не кардинально меняют структуру экспорта, а скорее служат ее дополнением. Такая стратегия по-

зволяет использовать уже существующие сравнительные преимущества региона, усиливая их через комбинацию различных факторов и достижения синергетического эффекта.

Гипотеза настоящего исследования состоит в том, что инерционные механизмы диверсификации экспортных возможностей региона, специализирующегося на металлургической промышленности, рассматриваются как приоритетные векторы формирования эффективной внешнеэкономической политики.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретической модели анализа экспортного потенциала региона, включающей оценку межотраслевых связей в экономике, отраслевой специализации, уровня диверсификации с поддержкой генерируемых инноваций для определения устойчивости и перспективности экспортных потоков. Полученные результаты расширяют теоретические представления о роли структурных факторов в формировании конкурентных преимуществ региональных систем и позволяют разработать практические рекомендации по их оптимизации.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных представлений о взаимосвязи экспортного потенциала с внутренними особенностями региональной экономики, а также в разработке и апробации модели оценки и анализа структурных изменений экономики в условиях глобальных трансформаций на рынках. Полученные результаты дополняют существующие теоретические концепции в области региональной экономики и международной торговли, способствуя более глубокому пониманию механизмов формирования конкурентных преимуществ и устойчивости.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования разработанных методов оценки для стратегического планирования и управления развитием региональных систем. Результаты исследования могут быть применимы к формированию мер по диверсификации экономической структуры, стимулированию межотраслевых связей и повышению экспортного потенциала регионов в условиях изменяющихся внешнеэкономических факторов. Эти рекомендации способствуют повышению конкурентоспособности и адаптивности региональных экономик к условиям рыночной неопределенности и внешним вызовам.

Методология

Для оценки степени диверсификации экономики Челябинской области проведем анализ ее структуры и оценим взаимосвязи между различными отраслями. Для визуализации результатов исследования использовалась программа Gephi с применением силового алгоритма Force Atlas. Этот алгоритм моделирует движение элементов системы до тех пор, пока они не достигнут устойчивого равновесия на плоскости, при этом расстояния между узлами отражают уровень их взаимодополняемости [29].

На рис. 1 отображены графы, созданные с помощью программы Gephi и иллюстрирующие взаимодействие между видами экономической деятельности в Челябинской области. Каждый вид экономической деятельности изображен в виде круга, площадь которого пропорциональна его доле в общей структуре экономики 2023 г. Цвет окружности указывает на принадлежность вида деятельности к обрабатывающему производству, торгуемому или неторгуемому секторам. Толщина линий показывает интенсивность взаимосвязей между отраслями, а их цвет — направление [29].

Использованный силовой алгоритм визуализации расположил отрасли Челябинской обла-

сти так, что доминирующий вид экономической деятельности (металлургическая промышленность) оказался смещен в сторону графа. Это свидетельствует о сохранении моноспециализации региона. Анализ коэффициентов корреляции между темпами роста различных видов деятельности позволил выделить индустриальную зону — область с особенно высокими прямыми корреляционными связями, что свидетельствует о сильной взаимосвязанности и интеграции этих отраслей. Можно предположить, что для достижения более высокого уровня развития региону стоит активизировать стимулирование новых несырьевых производственных и экспортных мощностей.

Важным для экспорта является сектор сельского хозяйства, который существенно отличается по профилю от металлургии и демонстрирует высокую корреляцию с отраслями неторгуемого сектора. Это свидетельствует о том, что аграрная сфера взаимодействует с внутренним рынком и смежными отраслями, играя важную роль в общей структуре региональной экономики.

В настоящее время рост несырьевого экспорта является приоритетным направлением стратегического развития страны и ее регионов. Экспортная ориентированность субъектов РФ тесно свя-

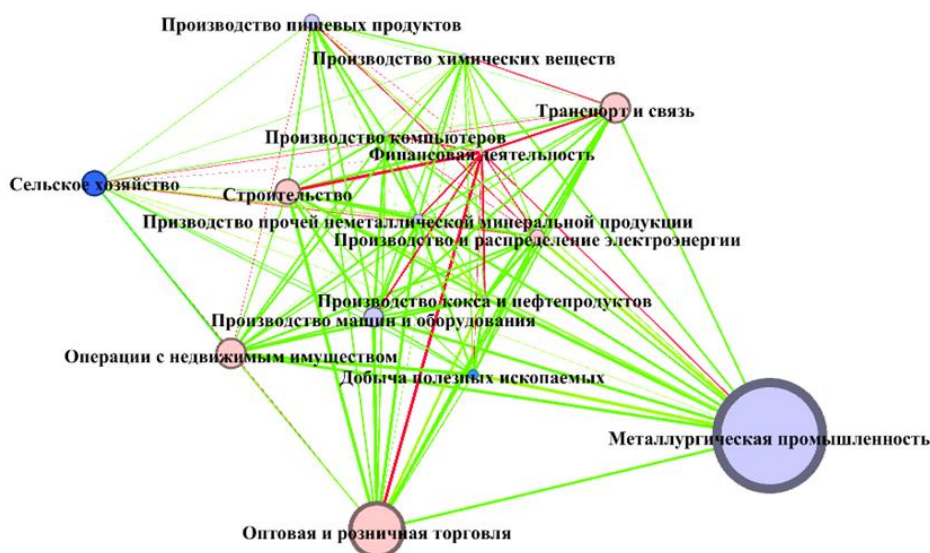


Рис. 1. Графы, отражающие интенсивность взаимодействия между отраслями в Челябинской области

Fig. 1. Graphs reflecting the variable interactions between industries in the Chelyabinsk region

Составлено автором при помощи программы Gephi на основе данных о валовом региональном продукте по видам экономической деятельности Челябинской области за 2007–2023 годы, полученных из государственной статистической системы ЕМИСС¹.

¹ Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД-2007) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/33379> (дата обращения: 15.01.2026); Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/61497> (дата обращения: 15.01.2026).

зана с их моноспециализацией. Именно отрасли, ориентированные на экспорт, выступают ключевыми драйверами экономического прогресса как региона, так и всей страны.

Объектом исследования выступает открытый моноспециализированный регион — регион металлургического профиля. Уровень открытости экономики Челябинской области характеризуется показателем доли экспорта в торгуемом секторе экономики. В 2007 г. данный показатель составлял 1,62 %, но к 2023 г. регион стал менее открытым, так как доля экспорта снизилась до 0,61 %, что связано с внешнеэкономическими ограничениями. Моноспециализация Челябинской области подтверждается доминированием металлургического производства в структуре обрабатывающей промышленности, о чем свидетельствует высокий коэффициент концентрации Херфиндаля — Хиршмана как в торгуемом секторе, так и в экспорте, что оказывает влияние на экономическое развитие региона.

Таблица 1 отражает динамику структуры экспорта Челябинской области по видам экономической деятельности за период с 2007 по 2023 г.

Несмотря на снижение удельного веса до 83,11 % экспорт металлургического производства остается значительным. Одновременно наблюдается рост экспорта продукции других отраслей (добыча полезных ископаемых, химическая промышленность, производство пищевых продуктов, текстильных изделий и компьютерной техники).

Для более углубленного анализа экспортных потоков Челябинской области применим методику, разработанную Российским экспортным центром. В рамках этой методики виды экономической деятельности делятся на две категории: реализующие сырье и несырьевое производство. Среди несырьевых отраслей выделяются энергетические и неэнергетические, осуществляющие низкий, средний и высокий уровень технологической переработки. Для повышения экономической стабильности региона важно сокращать долю продукции нижних переделов и сосредоточиться на увеличении объемов продукции средних и верхних [28].

В табл. 2 представлена динамика удельного веса сырьевого и несырьевого экспорта Челябинской области.

Таблица 1
Table 1

Структура экспорта Челябинской области по видам экономической деятельности
Structure of Chelyabinsk Region's exports by type of economic activity

Вид экономической деятельности	2007	2011	2015	2019	2023
Сельское хозяйство	0,52	0,08	0,16	0,22	0,26
Добыча полезных ископаемых	1,50	1,83	2,29	3,00	2,31
Обрабатывающая промышленность всего, в том числе:	97,93	98,09	97,54	96,74	96,96
производство пищевых продуктов	0,62	0,62	1,27	1,90	0,72
производство химических веществ	1,29	1,24	2,01	1,21	1,90
производство кокса и нефтепродуктов	0,17	0,07	0,06	0,40	0,32
производство текстильных изделий	0,04	0,01	0,01	0,20	0,19
обработка древесины и производство изделий из дерева	0,39	0,04	0,03	0,23	0,21
производство прочей неметаллической минеральной продукции	1,25	1,14	0,56	1,83	1,81
металлургическое производство	87,43	89,66	84,56	83,76	83,11
производство машин и оборудования	5,58	3,58	7,68	4,90	5,51
производство компьютерных изделий	1,05	1,69	1,35	2,01	2,89
производство мебели; производство прочих изделий	0,11	0,04	0,01	0,30	0,30
Всего	100	100	100	100	100

Источник: рассчитано автором на основе данных Федеральной таможенной службы¹.

¹ Федеральная таможенная служба. URL: <https://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 15.01.2026); Программа для ЭВМ: Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2020610355 «Анализ показателей внешней торговли регионов России за 2006–2018 гг.». Авторы: Степанов Е. А., Килина И. П., Антоненко Е. В. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 13 января 2020 г.

Таблица 2
Table 2

Структура экспорта Челябинской области по видам экономической деятельности в 2007 и 2023 гг. в соответствии с методикой РЭЦ
Structure of Chelyabinsk Region's exports by economic activity in 2007 and 2023 in accordance with the Russian Export Center methodology

Вид экономической деятельности	Несырьевой экспорт																Сырьевой экс-порт	
	Неэнергетический						Энергетиче-ский				Всего несы-рьевой экс-порт							
	Нижние пределы		Средние пределы		Верхние пределы		Всего неэнергетический				Энергетический				Всего несырьевой экс-порт			
	2007	2023	2007	2023	2007	2023	2007	2023	2007	2023	2007	2023	2007	2023	2007	2023		
Добыча полезных ископаемых	11,23	3,01	0,00	0,00	0,00	0,00	11,23	3,01	29,50	65,78	40,73	68,79	59,27	31,21	2023	2023		
Сельское хозяйство	79,81	64,42	13,48	31,90	6,71	3,68	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
Рыболовство	22,90	39,18	0,74	26,63	76,36	34,19	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
Обрабатывающая промышленность всего, в том числе:	1,44	15,12	85,98	75,23	12,01	9,58	99,44	99,93	0,00	0,00	99,44	99,93	0,56	0,07				
про-во пищевых продуктов	0,09	0,58	27,41	31,64	72,50	67,78	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
про-во химических веществ	49,30	25,57	27,44	52,89	23,26	21,54	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
про-во кокса и нефтепродуктов	0,00	0,59	38,94	17,78	61,06	81,64	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
про-во текстильных изделий	0,44	0,06	40,11	19,64	59,35	80,31	99,90	100,0	0,00	0,00	99,90	100,0	0,10	0,00				
обработка древесины	51,11	26,98	0,00	44,43	43,86	24,55	94,97	95,96	0,00	0,00	94,97	95,96	5,03	4,04				
про-во прочей неметаллической минеральной продукции	9,76	1,51	86,88	72,43	3,36	26,06	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
металлургическое про-во	0,00	16,58	97,72	82,24	2,28	1,18	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00				
про-во машин и оборудования	0,00	0,00	0,00	0,00	92,84	98,73	92,84	98,73	0,00	0,00	92,84	98,73	7,16	1,27				
про-во компьютерных изделий	0,00	0,00	0,00	0,00	100,0	100,0	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
про-во мебели; производство прочих изделий	0,00	0,00	0,00	0,00	100,0	100,0	100,0	100,0	0,00	0,00	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00		
Всего экспорт	1,71	14,95	84,32	73,25	11,88	9,34	97,91	97,55	0,51	1,62	98,42	99,17	1,58	0,83				

Источник: рассчитано автором на основе данных Российского экспортного центра и Федеральной таможенной службы¹.

¹ Российский экспортный центр. URL: <https://www.exportcenter.ru> (дата обращения: 16.01.2026); Федеральная таможенная служба. URL: <https://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 16.01.2026).

Челябинской областью экспортируется в основном продукция металлургической промышленности средних переделов. Предлагаем проанализировать структуру и динамику неэнергетического экспорта металлургической промышленности Челябинской области. В 2007 г. экспортировалось 0,01 % продукции металлургической промышленности нижних переделов, средних — 97,72 %, верхних — 2,28 %, а в 2023 г. — 20,92, 77,80 и 1,28 % соответственно. Следовательно, растет экспорт продукции металлургического производства нижних переделов, а средних и верхних значительно снижается.

В экономической литературе широко распространено представление о том, что чрезмерная концентрация в одной отрасли и диспропорции в отраслевой структуре экономики могут привести к «голландской болезни» и негативным последствиям для развития региона. Хотя моноспециализация традиционно рассматривается как негативный фактор, мы считаем, что в отдельных случаях возможны альтернативные сценарии развития с учетом влияния отраслевых сдвигов в области производства инновационной продукции [29]. Динамика изменений в структуре объемов инновационной продукции Челябинской области представлена в табл. 3.

Наиболее выраженная инновационная активность наблюдается в обрабатывающих производствах: в 2007 г. в Челябинской области доля инновационной продукции в данной сфере составляла 96,13 %. В то же время в моносекторе металлургического производства Челябинской области наблюдается снижение объема инновационных работ в 1,5 раза.

В Челябинской области наблюдается активное внедрение инноваций в сферах производства и распределения электроэнергии, неметаллических изделий и химической промышленности. Эти сектора экономики отличаются высокой конкуренцией, что создает благоприятные условия для дальнейшего развития производства, внедрения передовых технологий и расширения ассортимента инновационной продукции. Такой тренд способствует усилению научно-технического прогресса и повышению конкурентоспособности региона [28].

В структуре обрабатывающей промышленности Челябинской области отмечается снижение доли металлургического производства — с 65,14 до 58,04 %, что свидетельствует о возможной постепенной диверсификации экономики региона.

Анализ корреляции между темпами роста валового регионального продукта Челябинской области и металлургического производства показывает достаточно высокие значения (0,88), что свидетельствует о тесной взаимосвязи.

В Челябинской области наблюдаются изменения в структуре генерируемых инноваций в области производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Несмотря на это, эти изменения не привели к заметным сдвигам в структуре добавленной стоимости региона, хотя между темпами роста ВРП и производством электроэнергии существует положительная корреляция (0,62). Что касается видов деятельности, непрофильных для Челябинской области, например производства пищевых продуктов, то, несмотря на сдвиг в 1,81 раза в структуре ВРП, поддержка инноваций отсутствует.

Таким образом, в экономике моноспециализированного региона прослеживаются сигналы трансформации, свидетельствующие о движении к более диверсифицированному развитию. Ключевым индикатором таких процессов являются структурные изменения в инновационной сфере.

Заключение

Визуализированные данные структуры экономики Челябинской области подтверждают наличие высокой межотраслевой связности внутри региона, при этом темпы роста ВРП во многом определяются развитием профильной отрасли. Такой анализ позволяет сделать выводы о сохранении или изменении специализации региона, что в дальнейшем служит основой для совершенствования и корректировки промышленной политики, направленной на устойчивое развитие и диверсификацию экономики.

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что низкая конкурентоспособность металлургической продукции в регионе обусловлена технологической отсталостью производства. В связи с этим для снижения зависимости экономики от экспорта продукции низкого технологического уровня переработки необходимо разрабатывать и внедрять комплексные, адаптированные к особенностям региона программы. Такие программы должны учитывать потенциальные экономические эффекты, а также включать меры по нейтрализации возможных негативных последствий моноспециализации. Важной составляющей является учет структурных изменений в экономике, уровня развития отраслей, структуры экспорта с поддержкой инноваций. Только с учетом этих

Таблица 3

Table 3

Динамика структуры валовой добавленной стоимости, обрабатывающей промышленности и производства инновационной продукции по видам экономической деятельности Челябинской области за 2007–2023 гг.

Dynamics of the structure of gross value added, manufacturing industry and production of innovative products by types of economic activity in the Chelyabinsk region for 2007–2023

Виды экономической деятельности	Год	Значение, %
Изменения в структуре валовой добавленной стоимости		
Металлургическое производство	2007	25,33
	2023	20,64
Обрабатывающие производства	2007	38,92
	2023	35,54
Производство и распределение электроэнергии	2007	2,73
	2023	3,91
Изменения в структуре обрабатывающей промышленности		
Металлургическое производство	2007	65,14
	2023	58,04
Производство пищевых продуктов	2007	5,92
	2023	10,73
Производство кокса и нефтепродуктов	2007	2,24
	2023	4,53
Производство прочей неметаллической продукции	2007	5,45
	2023	6,43
Производство машин и оборудования	2007	9,02
	2023	9,91
Производство компьютеров	2007	2,21
	2023	2,93
Изменения в структуре генерируемого объема инновационных товаров, работ, услуг		
Производство и распределение электроэнергии	2007	0,43
	2023	34,62
Обрабатывающие производства	2007	96,13
	2023	65,42
Производство неметаллических продуктов	2007	3,84
	2023	7,63
Металлургическое производство	2007	49,52
	2023	34,14
Химическое производство	2007	0,01
	2023	1,54
Производство электрооборудования	2007	0,92
	2023	2,83

Источник: рассчитано автором на основе данных базы данных государственной статистики ЕМИСС¹.

¹ Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД-2007) // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33379> (дата обращения: 16.01.2026); Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/61497> (дата обращения: 16.01.2026); Валовой региональный продукт на душу населения // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42928> (дата обращения: 16.01.2026); Объем инновационных товаров, работ, услуг по 2016 г. // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31278> (дата обращения: 16.01.2026); Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 16.01.2026).

условий можно сформировать действенную стратегию устойчивого развития, способную обеспе-

чить экономическую диверсификацию и повысить конкурентоспособность региона.

Список источников

1. Павлов К., Растворцева С. Внешнеэкономический аспект управления региональной эффективностью экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 20 (113). С. 12–19.
2. Буренин В. Организация внешней торговли СССР. М. : Международные отношения, 1983.
3. Суспицын С. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. 2005. № 2. С. 87–110.
4. Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 15–27.
5. Овчинников В., Кетова Н. Конкурентоспособность — целевая функция модернизации российской экономики на европейском направлении ее интеграции в мировое хозяйство // Стратегии и проблемы региональной экономики. 2004. № 6.
6. Колесников Ю. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона в условиях модернизации. Ростов н/Д. : Изд-во ЮФУ, 2009. 132 с.
7. Овчинников В., Колесников Ю. Силуэты региональной экономической политики на Юге России. Ростов н/Д. : Изд-во ЮФУ, 2008. 176 с.
8. Лексин В., Швецов А. Реформы и регионы. Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления : монография. М. : Ленанд, 2012.
9. Чернова Т. Об оценке региональной диверсификации экспорта // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2009. № 1. С. 3–7.
10. Чернова Т. В., Васютченко И. Н. Об оценке региональной диверсификации экспорта // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2009. № 1. С. 3–7.
11. Баранов С., Скуфьина Т. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов РФ // Вопросы экономики. 2005. № 8. С. 54–71.
12. Анненкова А., Самсонова Е., Федорова О. Оценка внешнеэкономического потенциала регионального хозяйства: теоретико-методологические подходы // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 17 (74). С. 42–46.
13. Блудова С. К вопросу об оценке влияния региональных условий на развитие внешнеэкономических связей // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер. «Экономика». 2005. № 2.
14. Блудова С. О классификации регионов РФ на основе оценки внешнеэкономического потенциала // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер. «Экономика». 2004. № 2 (13).
15. Кудрявцева Т. Ю., Схведиани А. Е. Анализ взаимосвязи между кластерной специализацией и валовым региональным продуктом // *π-Economy*. 2018. Т. 11, № 5. С. 66–73. DOI: 10.18721/JE.11506.
16. Зюзин А. В., Демидова О. А., Долгопятова Т. Г. Локализация и диверсификация российской экономики: региональные и отраслевые особенности // *Пространственная экономика*. 2020. Т. 16, № 2. С. 39–69. DOI: 10.14530/se.2020.2.039-069.
17. Parr J. B. Specialization, Diversification, and Regional Development // *The Professional Geographer*. 1965. Vol. 17, № 6. P. 21–25. DOI: 10.1111/j.0033-0124.1965.021_h.x.
18. Quigley J. M. Urban Diversity and Economic Growth // *Journal of Economic Perspectives*. 1998. Vol. 12, № 2. P. 127–138. DOI: 10.1257/jep.12.2.127.
19. Kemeny T., Storper M. Is Specialization Good for Regional Economic Development? // *Regional Studies*. 2015. Vol. 49, № 6: Proximity and Innovation: Empirical Issues. P. 1003–1018. DOI: 10.1080/00343404.2014.899691.
20. He D., Miao P., Qureshi N. A. Can industrial diversification help strengthen regional economic resilience? // *Frontiers in Environmental Science*. 2022. Vol. 10. Art. 987396. DOI: 10.3389/fenvs.2022.987396.
21. Михеева Н. Н. Диверсификация структуры регионального хозяйства как стратегия роста: за и против // *Регион: Экономика и Социология*. 2016. № 4 (92). С. 196–217. DOI: 10.15372/REG20160409.
22. Трубехина И. Е. Факторы пространственных различий производительности труда на муниципальном уровне в обрабатывающей промышленности (на примере Сибирского федерального округа) // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. Т. 13, № 11. С. 49–62.

23. Гребёнкин И. В. Влияние уровня диверсификации на инновационную активность в обрабатывающей промышленности // Экономика региона. 2018. Т. 14, № 2. С. 600–611. DOI: 10.17059/2018-2-21.
24. Farahmand Sh., Akbari N., Abootalebi M. Spatial effects of localization and urbanization economies on urban employment growth in Iran // Journal of Geography and Regional Planning. 2012. Vol. 5, № 4. P. 115–121. DOI: 10.5897/JGRP11.117.
25. Лившиц В. Н., Шаталова М., Касаткина Е. В. Межрегиональная дифференциация в РФ: эмпирический анализ влияния территориальной локализации отраслей на уровень экономической активности регионов // Экономика и математические методы. 2023. Т. 59, № 3. С. 77–90. DOI: 10.31857/S042473880026994-2.
26. Шариков Н. И., Кудрявцева Т. Ю., Схведиани А. Е. Моделирование взаимосвязи отраслевой структуры первичного и вторичного секторов и уровня экономического развития регионов России // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 3 (72). С. 78–87. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1382.
27. Dzemydaitė G. The Impact of Economic Specialization on Regional Economic Development in the European Union: Insights for Formation of Smart Specialization Strategy // Economies. 2021. Vol. 9, № 2. Art. 76. DOI: 10.3390/economies9020076.
28. Салимоненко Е. Н. Анализ динамики несырьевого неэнергетического экспорта открытого моноспециализированного региона // Наука и инновации — современные концепции : сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума. М., 2020. С. 17–23.
29. Данилова И. В., Правдина Н. В., Салимоненко Е. Н. Центры отраслевого развития моноспециализированных регионов: диагностика перспективных специализаций // Экономика устойчивого развития. 2021. № 2 (46). С. 46–57.

References

1. Pavlov K, Rastvorceva S. External Economic Aspects of Managing Regional Economic Efficiency. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*. 2009;20(113):12-19. (In Russ.).
2. Burenin V. Organizatsiya vneshney trgovli SSSR = Organization of Foreign Trade of the USSR. Moscow, International Relations; 1983. Pp. 164–165. (In Russ.).
3. Suspytsin S. Barometers of Overall Regional Status. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*. 2005;2:87-110. (In Russ.).
4. Granger A. Strategy for Territorial Socioeconomic Development of Russia: From Idea to Implementation. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*. 2001;9:15-27. (In Russ.).
5. Ovchinnikov V, Ketova N. Competitiveness — a Target Function of Modernization of the Russian Economy on the European Direction of Its Integration into the Global Economy. *Strategii i problem regional'noy ekonomiki = Strategies and Problems of Regional Economics*. 2004;6. (In Russ.).
6. Kolesnikov Y. Strategicheskoye planirovaniye sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona v usloviyakh modernizatsii = Strategic Planning of Socioeconomic Development of a Region in Conditions of Modernization. Rostov-on-Don, South Federal University Publishing House; 2009. 132 p. (In Russ.).
7. Ovchinnikov V, Kolesnikov Y. Siluety regional'noy ekonomicheskoy politiki na Yuge Rossii = Outlines of Regional Economic Policy in Southern Russia. Rostov-on-Don, South Federal University Publishing House; 2008. 176 p. (In Russ.).
8. Lexin V, Shvetsov A. Reformy i regiony. Sistemnyy analiz pro-tsessov reformirovaniya regional'noy ekonomiki, stanovleniya federalizma i mestnogo samoupravleniya: monogr.=Reformations and Regions. Systematic Analysis of Processes of Reforming the Regional Economy, Formation of Federalism and Local Self-Government: Monograph. Moscow, Lenand; 2012. (In Russ.).
9. Chernova T. On the Evaluation of Regional Export Diversification. *Vestnik Taganrogskego institute upravleniya i ekonomiki = Taman State University Scientific Bulletin*. 2009;(1):3-7. (In Russ.).
10. Chernova TV, Vasyutchenko IN. On the Evaluation of Regional Export Diversification. *Vestnik Taganrogskego institute upravleniya i ekonomiki=Taman State University Scientific Bulletin*. 2009;(1):3-7. (In Russ.).
11. Baranov S, Skufina T. Analysis of Interregional Differentiation and Construction of Rating of Russian Federation Subjects. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*. 2005;(8):54-71. (In Russ.).

12. Annenkova A, Samsonova E, Fedorova O. Evaluation of the External Economic Potential of Regional Economy: Theoretical and Methodological Approaches. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*. 2008;(17(74):42-46. (In Russ.).
13. Bludova SK. On the issue of assessing the influence of regional conditions on the development of foreign economic ties. In: Sb. nauch. tr. SevkavGTU. — Ser. Ekonomika = Collection of Scientific Works of the North Caucasus State Technical University — Series Economics. 2005;(2). (In Russ.).
14. Bludova S. About the Classification of Russian Regions Based on the Evaluation of External Economic Potential. In: Sb. nauch. tr. SevkavGTU. — Ser. Ekonomika = Collection of Scientific Works of the North Caucasus State Technical University — Series Economics. 2004;(2(13)). (In Russ.).
15. Kudryavtseva TYu, Shvediani AE. Analysis of the Interrelation Between Cluster Specialization and Gross Regional Product. *π -Economy = π -Economy*. 2018;11(5):66-73. DOI: 10.18721/JE.11506. (In Russ.).
16. Zyuzyn AV, Demidova OA, Dolgopyatova TG. Localization and Diversification of the Russian Economy: Regional and Sectoral Features. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2020;16(2):39-69. DOI: 10.14530/se.2020.2.039-069. (In Russ.).
17. Parr JB. Specialization, Diversification, and Regional Development. *The Professional Geographer*. 1965;17(6):21-25. DOI: 10.1111/j.0033-0124.1965.021_h.x.
18. Quigley JM. Urban Diversity and Economic Growth. *Journal of Economic Perspectives*. 1998;12(2):127-138. DOI: 10.1257/jep.12.2.127.
19. Kemeny T, Storper M. Is Specialization Good for Regional Economic Development? *Regional Studies*. 2015;49(6: Proximity and Innovation: Empirical Issues):1003-1018. DOI: 10.1080/00343404.2014.899691.
20. He D, Miao P, Qureshi NA. Can Industrial Diversification Help Strengthen Regional Economic Resilience? *Frontiers in Environmental Science*. 2022;10:987396. DOI: 10.3389/fenvs.2022.987396.
21. Mikheeva NN. Diversification of the Structure of Regional Economy as a Growth Strategy: For and Against. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*. 2016;(4(92):196-217. DOI: 10.15372/REG20160409. (In Russ.).
22. Trubehina IE. Factors of Spatial Differences in Labour Productivity at the Municipal Level in the Manufacturing Industry (on the Example of the Siberian Federal District). *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*. 2015;13(11):49-62. (In Russ.).
23. Grebionkin IV. The Impact of the Level of Diversification on Innovation Activity in the Manufacturing Industry. *Ekonomika regiona = Economy of the Region*. 2018;14(2):600-611. (In Russ.). DOI: 10.17059/2018-2-21.
24. Farahmand S, Akbari N, Abootalebi M. Spatial Effects of Localization and Urbanization Economies on Urban Employment Growth in Iran. *Journal of Geography and Regional Planning*. 2012;5(4):115-121. DOI: 10.5897/JGRP11.117.
25. Livshits VN, Shatalova M, Kasatkina EV. Interregional Differentiation in the Russian Federation: Empirical Analysis of the Impact of Territorial Localization of Industries on the Level of Economic Activity of Regions. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*. 2023;59(3):77-90. (In Russ.). DOI: 10.31857/S042473880026994-2.
26. Sharikov NI, Kudryavtseva TYu, Shvediani AE. Modeling the Interrelation of Sectoral Structure of the Primary and Secondary Sectors and the Level of Economic Development of Russian Regions. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2025;(3(72):78-87. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1382.
27. Dzemydaitė G. The Impact of Economic Specialization on Regional Economic Development in the European Union: Insights for Formation of Smart Specialization Strategy. *Economies*. 2021;9(2): 76. DOI: 10.3390/economies9020076.
28. Salimonenko EN. Analysis of the Dynamics of Non-Primary, Non-Energy Export of a Monoprofile Region. *Nauka i innovatsii — sovremennye kontseptsii = Science and Innovations — Modern Concepts*. Moscow, 2020. Pp. 17–23. (In Russ.).
29. Danilova IV, Pravdina NV, Salimonenko EN. Centers of Sectoral Development of Monoprofile Regions: Diagnostics of Promising Specializations. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = Sustainable Development Economy*. 2021;(2(46):46-57. (In Russ.).

Информация об авторе

Е. Н. Салимоненко — кандидат экономических наук, доцент кафедры таможенного дела Высшей школы экономики и управления.

Information about the author

E. N. Salimonenko — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Customs Affairs at the Higher School of Economics and Management.

Статья поступила в редакцию 26.01.2026; одобрена после рецензирования 30.03.2026; принята к публикации 15.06.2026.

The article was submitted 26.01.2026; approved after reviewing 30.03.2026; accepted for publication 15.06.2026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.