

Научная статья

УДК 81`373.2

DOI: 10.47475/1994-2796-2026-513-7-70-77

СИНХРОНИЯ И ДИАХРОНИЯ В ЭРГОНИМИКЕ: ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО АНАЛИЗА

Юлия Александровна Васильева^{1*}, Ирина Юрьевна Чистякова²

¹ Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева, Астрахань, Россия, gis_00@mail.ru, 0000-0002-9374-1136

² Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева, Астрахань, Россия, okjemirvictoria@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается применение синхронического и диахронического подходов к изучению эргонимов — наименований деловых объектов. Актуальность темы заключается в преодолении ограниченности чисто синхронического подхода к изучению эргонимов и в создании целостной динамической модели, которая рассматривает эргоним как живой лингвокультурный феномен, отражающий и формирующий социальные, экономические и идеологические процессы в их историческом развитии. Доказывается, что синхронный анализ, фиксирующий систему эргонимов в определённый временной срез, и диахронический анализ, исследующий их эволюцию во времени, не являются взаимоисключающими, а образуют диалектическое единство. На материале российских эргонимов XX–XXI вв. показано, как синхронный срез отражает актуальные социально-экономические и культурные парадигмы, в то время как диахроническая перспектива выявляет исторические закономерности, тенденции и трансформационные процессы в именовании субъектов хозяйственной деятельности. Синхронический анализ позволяет зафиксировать актуальное состояние эргонимикона, выявить структуру номинативного пространства и соотношение различных типов эргонимов. Диахронический анализ даёт возможность проследить эволюцию номинативных моделей, выявить факторы смены номинативных предпочтений и установить степень устойчивости различных типов эргонимов. При этом результаты, полученные в рамках одного подхода, обогащают и корректируют выводы, сделанные в рамках другого. Делается вывод о необходимости комплексного подхода для получения целостной картины феномена эргонимики. Практическая значимость работы связана с возможностью использования полученных результатов в различных сферах: в нейминге и маркетинге (разработка стратегий создания эффективных названий, оценка их коммуникативной успешности), в урбанистике (гармонизация городской среды, разработка туристических маршрутов), в лексикографии (составление словарей эргонимов), в экспертной деятельности (проведение лингвистических экспертиз).

Ключевые слова: эргонимика, эргоним, синхрония, диахрония, лингвистика, ономастика, номинативная модель, нейминг, социолингвистика

Для цитирования: Васильева Ю. А., Чистякова И. Ю. Синхрония и диахрония в эргонимике: диалектическое единство анализа // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 7 (513). С. 70–77. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-513-7-70-77

Original article

SYNCHRONY AND DIACHRONY IN ERGONOMY: DIALECTICAL UNITY OF ANALYSIS

Yulya A. Vasileva^{1*}, Irina Yu. Chistyakova²

¹ Astrakhan State University named after V. N. Tatishchev, Astrakhan, Russia, gis_00@mail.ru, 0000-0002-9374-1136

² Astrakhan State University named after V. N. Tatishchev, Astrakhan, Russia, okjemirvictoria@mail.ru

Abstract. The article discusses the application of synchronic and diachronic approaches to the study of ergonyms, the names of business entities. The relevance of the topic lies in overcoming the limitations of a purely synchronic approach to the study of ergonyms and in creating a holistic, dynamic model that views an ergonym as a living linguistic and cultural phenomenon that reflects and shapes social, economic, and ideological processes in their historical development. It is proved that the synchronous analysis, which fixes the system of ergonyms at a certain time

slice, and the diachronic analysis, which examines their evolution over time, are not mutually exclusive, but form a dialectical unity. Based on the Russian ergonyms of the 20th and 21st centuries, it is shown how the synchronous slice reflects current socio-economic and cultural paradigms, while the diachronic perspective reveals historical patterns, trends, and transformation processes in the naming of economic entities. Synchronic analysis allows us to record the current state of the ergonymic system, identify the structure of the nominative space, and determine the ratio of different types of ergonyms. Diachronic analysis enables us to trace the evolution of nominative models, identify the factors that influence the shift in nominative preferences, and assess the stability of different types of ergonyms. These approaches complement and refine each other, providing valuable insights into the evolution of the ergonymic system. The practical significance of the work is related to the possibility of using the results obtained in various fields: in naming and marketing (development of strategies for creating effective names and assessing their communicative success), in urban studies (harmonization of the urban environment and development of tourist routes), in lexicography (compilation of dictionaries of ergonyms), and in expert activities (conducting linguistic examinations).

Keywords: ergonymy, ergonym, synchronicity, diachronicity, linguistics, onomastics, nominative model, naming, sociolinguistics

For citation: Vasileva YuA, Chistyakova IYu. Synchrony and Diachrony in Ergonymy: dialectical unity of analysis. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2026;(7(513):70-77. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-513-7-70-77

Введение

В условиях глобализации и цифровой трансформации рынка нейминг коммерческих объектов — от брендов и торговых сетей до приложений и платформ — становится ключевым инструментом конкурентного позиционирования. Эргонимы сочетают лингвистическую выразительность с прагматической функцией, ориентированной на потребителя. Эргонимика как раздел ономастики, изучающий наименования предприятий, фирм, объединений и других субъектов экономической деятельности, представляет собой динамическую и высокочувствительную к внешним условиям систему, требующую применения многоаспектных методов исследования. Центральными методологическими ориентирами в этой области, как и в языкознании в целом, выступают синхронический и диахронический подходы, введенные в научный обиход Ф. де Соссюра. Синхрония рассматривает состояние языка (или иной знаковой системы) в аспекте взаимосвязей и взаимоотношений между его компонентами, зафиксированных в конкретный временной период. Ф. де Соссюр предложил рассматривать синхронию как статический аспект языковой системы, абстрагированный от фактора времени, а диахронию — как динамику исторического развития языка. Постулировав первенствующую роль синхронического анализа над диахроническим, Ф. де Соссюр произвёл концептуальный переворот в лингвистике [10; 14]. Ключевым тезисом его теории стало утверждение, что речевая деятельность в любой момент своего бытия одновременно выступает как функционирующая система (итог прошлой эволюции) и как процесс живого развития.

Актуальность темы обусловлена необходимостью теоретического переосмысления имеющегося эмпирического материала через призму диалектического единства статичности и динамики в эргонимиконе. Это подчёркивает необходимость интегративной методологии, учитывающей статические и динамические характеристики эргонимикона в их единстве.

Цель статьи — обосновать целесообразность интегративного подхода к анализу эргонимических единиц, выявить диалектическую связь синхронического и диахронического аспектов в эргонимике.

Материалы и методы исследования

Теоретическую основу предпринятого исследования составляют работы Ф. де Соссюра, И. А. Бодуэна де Куртенэ, Ф. Ф. Фортунатова, Р. О. Якобсона, Н. С. Трубецкого. Как показано в курсе лекций В. П. Даниленко, современное языкознание рассматривает синхронический и диахронический методы как фундаментальные подходы лингвистического анализа наряду со сравнительным, семасиологическим и ономазиологическим, структурным и функциональным [2]. В основу исследования положено понимание языка как сложной системно-структурной организации, характеризующейся одновременно стабильностью и динамичностью, что предполагает необходимость изучения языковых явлений как в плане их синхронических связей, так и в аспекте диахронической эволюции. При этом принципиальное значение имеет положение о том, что диахронические изменения носят системный характер и не могут быть адекватно поняты вне учёта синхронических состояний языка.

В области ономастики методологической базой исследования служит работа Н. В. Подольской¹, заложившая основы терминологического аппарата эргоники, а также работы по теории ономастической номинации, раскрывающие специфику имён собственных как особого разряда лексики. Существенное значение для разработки методологии исследования имеют принципы описания эргонимического материала, предложенные Н. В. Шимкевичем, в частности понятие «индекса прагматизма» как меры ориентации эргонимов на привлечение внимания адресата [15].

Учитывая сложный, многомерный характер объекта исследования, методологическая база работы включает также положения лингвокультурологии (в части анализа прецедентных феноменов и культурно значимых смыслов), теории речевого воздействия (при исследовании прагматического потенциала эргонимов), психолингвистики (при разработке экспериментальных методик верификации восприятия названий), социолингвистики (при учёте региональной и социальной вариативности эргонимикона) [1; 3; 11].

В работе используются следующие общенаучные методы: описательный метод для первичной систематизации эргонимического материала; сравнительно-сопоставительный метод (для выявления сходств и различий в номинативных моделях разных исторических периодов); метод классификации и типологизации для упорядочения эмпирического материала по различным основаниям; метод обобщения — для формулирования выводов на основе анализа конкретных фактов.

Результаты исследования и их обсуждение

Эргонимы в отличие от апеллятивной лексики создаются целенаправленно для выполнения конкретных прагматических задач — идентификации делового объединения, привлечения внимания потенциальных клиентов, формирования определённого имиджа [15]. Действительно, каждый эргоним создаётся в конкретный исторический момент и призван отвечать номинативным вкусам, моде, языковым и культурным предпочтениям своего времени. Однако, будучи однажды закреплённым за деловым объединением, он может существовать десятилетиями, вступая в противоречие с изменившейся номинативной ситуацией. Это противоречие между синхрони-

ческой заданностью и диахронической длительностью существования эргонима составляет одну из фундаментальных характеристик эргонимикона.

Положение, сформулированное М. С. Дзюбой, имеет принципиальное значение для понимания диалектики синхронии и диахронии в эргонимике: «„Статичность“, хотя это может показаться и парадоксальным, является не синхроническим, а диахроническим фактом, обнаружить который можно при рассмотрении языка во временной перспективе» [4, с. 34]. Статичность номинативных моделей и устойчивость типов эргонимов можно установить только путём сравнения нескольких синхронических срезов. Синхронный анализ эргонимии фиксирует множество единиц, но не позволяет разделить стабильные, повторяющиеся паттерны от случайных и неустойчивых. Только сравнение данных разных временных отрезков выявляет действительно устойчивые компоненты эргонимической системы.

Считаем важным аспектом синхронического исследования эргонимии её рассмотрение как фрагмента языковой картины мира. В работах Т. О. Прокофьевой показано, что эргонимы современного провинциального города отражают лингвокультурные предпочтения жителей, их ориентацию на определённые культурные коды [13]. Синхронический анализ позволяет выявить, какие культурные смыслы актуализируются в номинативной практике в данный момент: ориентация на традицию (ретро-элементы), на западные образцы, на локальную идентичность и т.п. Однако синхронический подход, взятый изолированно, не может ответить на вопрос о причинах наблюдаемой конфигурации эргонимического пространства [6; 7; 12]. Почему в один период доминируют одни номинативные модели, в другой — иные? Каковы факторы, определяющие смену номинативных предпочтений? Ответы на эти вопросы требуют обращения к диахроническому анализу.

Диахроническое изучение эргонимии предполагает рассмотрение изменений, происходящих в системе имён деловых объединений на протяжении определённого временного отрезка. Как отмечается в исследовании Г. А. Донсковой, «развитие ономастического пространства в конце XX — начале XXI в. характеризуется прежде всего качественными изменениями» [5, с. 67].

К числу основных факторов, обуславливающих диахроническую динамику эргонимикона, относятся:

¹ Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии. 2-е изд. М., 1988. 200 с.

- 1) социально-экономические преобразования: смена экономической модели, развитие рыночных отношений, появление новых форм собственности непосредственно влияют на характер номинативной практики. В условиях плановой экономики эргонимы выполняли преимущественно идентифицирующую функцию, тогда как в рыночных условиях на первый план выходит аттрактивная функция. Профессионализация номинативной деятельности, появление специалистов по неймингу приводят к усложнению и диверсификации номинативных стратегий;
- 2) изменение законодательной базы: правовое регулирование наименований юридических лиц задаёт формальные рамки номинации, ограничивая или, напротив, расширяя возможности номинаторов (например, вступивший в силу с 1 марта 2026 г. Федеральный закон от 24 июня 2025 г. № 168-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», запрещающий использование только иностранных названий на различных вывесках, табличках, в названиях строительных проектов);
- 3) лингвокультурные тенденции: смена культурных ориентиров, мода на определённые языковые средства, изменение престижности тех или иных языков (например, английского в постсоветский период) находят непосредственное отражение в эргонимии.

Важным аспектом диахронического анализа является учёт региональной вариативности эргонимических процессов. Как показывают исследования, общие тенденции развития эргонимикона могут по-разному реализовываться в различных регионах в зависимости от местных социально-экономических, культурных и языковых условий. В наших работах, выполненных на материале эргонимов города Астрахани, выявлены особенности номинативной динамики в конкретном региональном пространстве [8; 9]. Диахронический анализ позволяет не только выявить общие закономерности эволюции эргонимикона, но и установить их региональные модификации, обусловленные действием локальных факторов. Синхронический и диахронический подходы в эргонимике не конкурируют, а дополняют друг друга. Синхрония фиксирует текущее состояние эргонимикона, раскрывает структуру номинативного пространства, пропорции типов эргонимов и системные связи между ними. Диахрония отслеживает эволюцию

моделей именования, факторы смены номинативных стратегий, устойчивость типов номинаций и прогнозирует будущие тенденции. Синхроническая вариативность объясняется диахронией, а динамика — синхронным описанием связей.

На основе анализа методологической литературы может быть предложено следующее операциональное определение: диалектическое единство синхронии и диахронии в эргонимике — это методологический принцип, согласно которому синхронический и диахронический анализ применяются как взаимодополняющие процедуры, в которых результаты синхронического анализа служат основой для выявления диахронических изменений, а результаты диахронического анализа служат объяснительной базой для синхронической вариативности. Основное отличие предложенного определения от декларативных формулировок заключается в фиксации конкретных направлений связи между подходами: от синхронии к диахронии (выявление изменений) и от диахронии к синхронии (объяснение вариативности). Диалектическое единство синхронии и диахронии должно реализовываться на нескольких уровнях исследования:

- концептуальном (признание онтологической взаимосвязи синхронии и диахронии);
- методологическом (разработка процедур, обеспечивающих взаимодополняемость);
- операциональном (применение этих процедур к эмпирическому материалу);
- интерпретационный (интеграция результатов в целостное описание).

Предлагаемые исследовательские процедуры:

1. Выделение сопоставимых синхронических срезов (разделённых значительным временным интервалом, обеспечивающих сопоставимость данных), необходимое для выявления динамики эргонимикона. При этом интервал между срезами должен быть достаточным для фиксации изменений (не менее 10–15 лет), должны использоваться однотипные источники (справочники, базы данных, полевые наблюдения), а собранный материал — приведён к сопоставимому объёму (одинаковое количество единиц или пропорциональное квотирование для каждого периода). В исследовании астраханских эргонимов выделяются следующие срезы: дореволюционный период и 1920–1930-е гг., советский период (1940–1980-е гг.), переходный период (1980–1990-е гг.), постсоветский период (2000–2010-е гг.), современный период (2020-е гг.). Сопоставление этих срезов позволяет выявить динамику номинативных моделей.

2. Сравнительный анализ продуктивности грамматических моделей: подсчёт частотности модели в каждом синхроническом срезе, выявление тенденции (рост/падение/стабильность) с учётом статистической значимости, интерпретация динамики в связи с экстралингвистическими факторами.

3. Анализ переходных и гибридных форм: выявление номинаций, не поддающихся однозначной классификации в рамках одной модели, инновационных элементов и их соотношения с традиционными и определение их места в эволюции номинативных моделей. Так, в переходный период 1990-х гг. появляются названия типа «*Интерсервис*», сочетающие советскую аббревиативную модель с иноязычным компонентом, и названия типа «*Комок*» (от «комиссионный магазин»), где советская отраслевая модель соединяется с разговорной суффиксацией.

4. Объяснение синхронической вариативности через диахронию: выявление спектра существующих номинативных моделей в современном срезе, определение времени возникновения каждой единицы или типа (историко-этимологический анализ), объяснение вариативности как результата наложения разных исторических пластов.

5. Выявление продуктивных и непродуктивных номинативных моделей: подсчёт частотности модели на разных временных срезах и прогнозирование дальнейшего развития. Например, советские отраслевые номинации («*Хлеб*», «*Молоко*», «*Продукты*») практически не встречаются в эргонимиконе после 1990-х годов — это «затухающая» модель. Контаминанты («*АстраГрад*», «*ЕврАзия*»), напротив, появляются именно в постсоветский период и демонстрируют рост.

6. Корректировка синхронического описания на основе диахронических данных: построение синхронической классификации по формальным признакам (структура), семантике, прагматике, сопоставление с диахроническими данными (выявление групп, объединяющих эргонимы с разной исторической судьбой) и корректировка классификации (введение исторических рубрик; разграничение генетически и функционально сходных единиц). Без диахронического анализа советские аббревиатуры (ЗИЛ, ГУМ) и постсоветские игровые аббревиатуры (БУМ, СОВА, ЛИК) могли бы попасть в одну классификационную группу, хотя их природа (тип номинации, прагматическая функция) различна. Диахронический анализ требует их разграничения.

На основе изложенных процедур может быть предложена следующая методологическая схема, обеспечивающая реальную интеграцию синхронии и диахронии.

Этап 1. Синхроническое описание (подготовка данных для диахронии): сбор эмпирического материала для одного временного среза, классификация по структурным, семантическим и функциональным признакам, выявление продуктивных и непродуктивных моделей, фиксация вариативности и аномалий.

Этап 2. Диахроническое сопоставление (сравнение разновременных срезов): выделение сопоставимых синхронических срезов, сравнение частотности моделей в разных срезах, выявление тенденций (рост/падение/стабильность), идентификация «пережитков» и инноваций.

Этап 3. Интеграция (объяснение синхронии через диахронию): объяснение синхронической вариативности через диахронию, корректировка синхронической классификации с учётом диахронических данных, определение продуктивных/непродуктивных моделей, прогнозирование дальнейшего развития.

Диалектическое единство синхронии и диахронии наиболее отчётливо проявляется в соотношении статических и динамических характеристик эргонимикона. Как было показано выше, статичность (устойчивость) эргонимической системы может быть выявлена только в диахронической перспективе, через сопоставление разновременных синхронических срезов. Это означает, что оппозиция «статика/динамика» не совпадает с оппозицией «синхрония / диахрония», а пересекается с ней. С диалектической точки зрения, эргонимикон представляет собой единство противоположностей: он одновременно устойчив и изменчив, статичен и динамичен. Устойчивость обеспечивает преемственность номинативной традиции, сохранение культурной памяти, идентифицируемость деловых объединений во времени. Изменчивость позволяет эргонимикону адаптироваться к меняющимся социально-экономическим и лингвокультурным условиям, выполнять свои прагматические функции в новой среде.

Процесс взаимодополнения не является линейным, а носит циклический характер с обратными связями (рис. 1).

Реализация диалектического подхода к изучению эргонимии предполагает соблюдение ряда методологических принципов.

1. Принцип дополнительности. Синхронический и диахронический анализ должны



Рис. 1
Fig. 1

не заменять, а дополнять друг друга, обеспечивая многоаспектное рассмотрение объекта.

2. **Принцип историзма.** Каждое синхроническое состояние эргонимикона должно рассматриваться как результат предшествующего развития и как основа для дальнейших изменений.
3. **Принцип системности.** Диахронические изменения должны изучаться не изолированно, а в контексте системных трансформаций эргонимикона, с учётом взаимосвязи различных типов эргонимов.
4. **Принцип обусловленности.** Динамика эргонимических процессов должна объясняться через обращение к экстралингвистическим факторам (социально-экономическим, куль-

турным, законодательным), определяющим характер номинативной практики.

5. Принцип периодизации. Для выявления динамических характеристик эргонимикона необходимо выделить сопоставимых временных этапов (синхронических срезов), разделённых достаточным для фиксации изменений интервалом.

Выводы

Результаты исследования могут быть непосредственно использованы в практике создания коммерческих названий: в разработке нейминговых стратегий, при оценке коммуникативной успешности номинаций. Исследование углубляет понимание механизмов эргонимической номинации, выявляя закономерности их эволюции. Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Синхрония и диахрония в эргонимике представляют собой не взаимоисключающие, а взаимодополняющие стратегии исследования, диалектическое единство которых обусловлено самой природой эргонимических единиц, сочетающих свойства устойчивости и изменчивости.
2. Синхронический анализ эргонимии даёт возможность зафиксировать актуальное состояние номинативного пространства, выявить структуру эргонимикона и соотношение различных типов эргонимов, но не позволяет судить о степени устойчивости номинативных моделей и факторах их изменения.
3. Диахронический анализ, сопоставляющий несколько синхронических срезов, даёт возможность выявить динамику эргонимических процессов, установить факторы номинативных изменений и определить статичные (устойчивые) компоненты эргонимикона.
4. Парадоксальное, на первый взгляд, положение о том, что статичность является диахроническим, а не синхроническим фактом, находит объяснение в том, что устойчивость номинативных моделей может быть установлена только при рассмотрении их во временной перспективе, через сопоставление разновременных состояний эргонимикона.
5. Интегративный синхронически-диахронический подход к анализу эргонимии открывает перспективы для построения целостной теории номинативных процессов, учитывающей как системные характеристики эргонимикона, так и их динамику,

обусловленную действием экстралингвистических факторов.

Дальнейшие исследования в этой области могут быть направлены на разработку методик сопоставления синхронических срезов, выявляе-

ние универсальных и национально-специфических закономерностей диахронической динамики эргонимикона, а также на изучение взаимосвязи эргонимических процессов с трансформациями других разрядов ономастической лексики.

Список источников

1. Акимова Э. Н. Лингвистика текста в диахронии и синхронии // Вестник ВолГ У. Серия 2: Языкознание. 2016. Т. 15, № 2. С. 7–16.
2. Даниленко В. П. Методы лингвистического анализа : курс лекций. М. : Флинта : Наука, 2011. 278 с.
3. Даниленко В. П. Синхрония и диахрония в лингвистике // Вестник ИГЛУ. 2011. № 4 (16). С. 6–11.
4. Дзюба М. С. Динамика и статика в ономастике // Нефилология. 2021. Т. 7. № 25. С. 33–39.
5. Донскова Г. А. Синхрония и диахрония эргонимического пространства (на материале названий парикмахерских города Уральска) // V Махамбет оқулары: Махамбет Өтемісұлының 210 жылдығына арналған дәстүрлі респ. ғыл.-тәж. конф. материалдары. Орал, 2013. С. 67–71.
6. Дронова Л. П. Синхрония и диахрония: отложенная встреча // Вестник Томского гос. ун-та. Филология. 2009. № 3 (7). С. 116–123.
7. Дронова Л. П. Синхрония и диахрония в контексте современной научной парадигмы // Языковая концепция регионального существования человека и этноса: материалы II Всерос. конф., посв. памяти профессора И. А. Воробьевой: к 75-летию со дня рождения. (Барнаул, 7–9 октября 2004 г.) / под ред. Л. И. Шелеповой. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. С. 194–205.
8. Васильева Ю. А. Названия финансово-кредитных учреждений Астрахани в диахроническом аспекте // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2025. № 4 (309). С. 221–224.
9. Васильева Ю. А. Названия астраханских предприятий рыбной отрасли: диахронический аспект // Ономастика Поволжья: сборник материалов XIII Международной научной конференции (Астрахань, 1–3 октября 2025 г.). Астрахань: Издатель Сорокин Роман Васильевич, 2025. С. 309–312.
10. Красухин К. Г. О соотношении синхронии и диахронии у Ф. де Соссюра // Критика и семиотика. 2017. № 1. С. 69–80.
11. Крюкова И. В. Волгоградская эргонимия в диахроническом аспекте // Вестник ВолГ У. Серия 2: Языкознание. 2007. № 6. С. 21–26.
12. Любезнова Н. В., Выходцева И. С. Синхроническое и диахроническое изучение языка // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 2А. С. 117–125.
13. Прокофьева Т. О. Ретро-элементы в эргонимии современного провинциального города: фрагмент ономастической картины Тамбова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Вып. 12 (140). С. 244–248.
14. Де Соссюр Ф. Курс общей лингвистики: пер. с фр. Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 1999.
15. Шимкевич Н. В. Русская коммерческая эргонимия: прагматический и лингвокультурологический аспекты : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2002. 23 с.

References

1. Akimova EN. Linguistics of Text in Diachrony and Synchrony. *Vestnik VolGU. Seriya 2. Yazykoznanie* = *Bulletin of the VolGU. Series 2: Linguistics*. 2016;15(2):7-16. (In Russ.).
2. Danilenko VP. Metody lingvisticheskogo analiza = Methods of linguistic analysis: a course of lectures. Moscow: Flinta: Nauka; 2011. 278 p. (In Russ.).
3. Danilenko VP. Synchronicity and Diachronicity in Linguistics. *Vestnik IGLU = Bulletin of the IGLU*. 2011;4 (16):6-11. (In Russ.).
4. Dzyuba MS. Dynamics and statics in onomastics. *Neofilologiya = Neophilology*. 2021;7(25):33-39. (In Russ.).
5. Donskova GA. Synchronicity and diachronicity of ergonymic space (based on the names of hairdressers in the city of Uralsk). In: V Makhambet oqulary: Makhambet Otemisulyynyң 210 zhyldyғыna arnalған дәstүrlі resp. ғыl.-tәzh. konf. materialdary. Uralsk; 2013. Pp. 67-71. (In Russ.).

6. Dronova LP. Synchronicity and Diachronicity: A Delayed Encounter. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya = Bulletin of the Tomsk State University. Filologiya*. 2009;(3(7)):116-123. b
7. Dronova LP. Synchrony and diachrony in the context of the modern scientific paradigm. In: *Yazykovaya kontseptsiya regional'nogo sushchestvovaniya cheloveka i etnosa* Linguistic concept of regional existence of a person and an ethnic group: proceedings of the II All-Russian Conference dedicated to the memory of Professor I. A. Vorobyeva: on the 75th anniversary of the birthday party. / ed. by L.I. Shelepova. Barnaul: Altai University Press; 2005. Pp. 194-205. (In Russ.).
8. Vasil'eva YuA. The names of financial and credit institutions of Astrakhan in the diachronic aspect. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Voronezh State Pedagogical University*. 2025;(4(309)):221-224. (In Russ.).
9. Vasil'eva YuA. The names of Astrakhan fishing industry enterprises: a diachronic aspect. In: *Onomastika Povolzh'ya = Onomastics of the Volga Region: Proceedings of the XIII International Scientific Conference (Astrakhan, October 1–3, 2025)*. Astrakhan: Publisher Sorokin Roman Vasil'evich; 2025. Pp. 309-312. (In Russ.).
10. Krasukhin KG. On the Relationship between Synchronicity and Diachronicity in F. de Saussure's Work. *Kritika i semiotika = Critique and Semiotics*. 2017;(1):69-80. (In Russ.).
11. Kryukova IV. Volgograd Ergonymy in Diachronic Aspect. *Vestnik VolGU. Seriya 2. Yazykoznanie = Bulletin of the VolGU. Series 2: Linguistics*. 2007;(6):21-26. (In Russ.).
12. Lyubeznova NV, Vykhodtseva IS. Synchronic and Diachronic Study of Language. *Kul'tura i tsivilizatsiya = Culture and Civilization*. 2021;11(2A):117-125. (In Russ.).
13. Prokof'eva TO. Retro elements in the ergonymy of a modern provincial city: a fragment of an onomastic landscape of Tambov. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*. 2014;12(140):244-248. (In Russ.).
14. De Saussure F. *Course in General Linguistics*: translated from French. Yekaterinburg: Ural University Press; 1999.
15. Shimkevich N.V. *Russkaya kommercheskaya ergonimiya: pragmaticheskiy i lingvokul'turologicheskiy aspekty = Russian Commercial Ergonymy: pragmatic and linguocultural aspects*. Abstract of Thesis. Ekaterinburg; 2002. 23 p. (In Russ.).

Информация об авторах

Ю. А. Васильева — кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка.

И. Ю. Чистякова — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка.

Information about the authors

Yu. A. Vasileva — Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian Language

I. Yu. Chistyakova — Dr. Sci. (Philology), Professor of the Department of Russian Language

Статья поступила в редакцию 10.01.2026; одобрена после рецензирования 26.02.2026; принята к публикации 25.08.2026.

The article was submitted 10.01.2026; approved after reviewing 26.02.2026; accepted for publication 25.08.2026.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.