Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 8 (514). С. 125–128.
Bulletin of Chelyabinsk State University. 2026;(8(514):125-128.

Научная статья

УДК 130.2;165

doi: 10.47475/1994-2796-2026-514-8-125-128

НУЖНА ЛИ ФИЛОСОФИЯ СТУДЕНТАМ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ?

Владимир Серафимович Диев

Институт философии и права СО РАН, Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия, diev@smile.nsu.ru, 0000-0003-0277-7027

Аннотация. Статья посвящена проблемам преподавания философии в высшей школе России. Автор обосновывает необходимость курса философии для всех студентов вузов вне зависимости от специальности. Особо подчеркивается роль философии как «хранителем культуры», в первую очередь стандартов рациональности. Рассмотрено учебное пособие по философии под редакцией А. П. Козырева и Т. А. Вархотова, которое рекомендуется использовать в учебном процессе для всех специальностей.

Ключевые слова: философия, модернизация, высшее образование, наука, методология, рациональность, культура

Для цитирования: Диев В. С. Нужна ли философия студентам естественнонаучных специальностей? // Вестник Челябинского государственного университета. 2026. № 8 (514). С. 125–128. DOI: 10.47475/1994-2796-2026-514-8-125-128.

Original article

DO STUDENTS OF NATURAL SCIENCES NEED PHILOSOPHY?

Vladimir S. Diev

Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia, diev@smile.nsu.ru, 0000-0003-0277-7027

Abstract. This paper examines the challenges of teaching philosophy in Russian higher education. We justify the necessity of a philosophy course for all university students, regardless of their major. The role of philosophy as a «custodian of culture», at first of the standards of rationality, is emphasized. A philosophy textbook edited by A. P. Kozyrev and T. A. Varkhotov, which is recommended for use in the educational process for all majors, is reviewed.

Keywords: philosophy, modernization, higher education, science, methodology, rationality, culture

For citation: Diev VS. Do Students Majoring in Natural Science Need Philosophy? *Bulletin of Chelyabinsk State University.* 2026;(8(514):125-128. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2026-514-8-125-128.

Прежде чем ответить на вопрос, вынесенный в название статьи, и перейти к обсуждению учебного пособия под редакцией А. П. Козырева и Т. А. Вархотова, считаю необходимым сделать несколько пояснений. Во-первых, термин «естественнонаучные специальности» будем понимать широко и включать в него также математику и информатику. Я работаю в классическом университете, в котором уже давно развивается инженерное образование как в рамках передовой инженерной школы, так и в рамках отдельных факультетов и институтов. Исходя из собственного опыта (я с отличием закончил механико-математический факультет НГУ), не выделяю отдельно инженерное образование, а включаю его в естественнонаучное.

Во-вторых, из какого определения философии будем исходить? «За долгую историю философии ей было дано немало определений. И сегодня в философской, и не только в философской литературе постоянно ведутся дискуссии о том, что такое философия, чем она должна заниматься, нужна ли философия вообще и т. д. и т. п. Тем не менее, среди множества дефиниций, на наш взгляд, определение Бертрана Рассела

© Диев В. С., 2026

является одним из наиболее образных и понятных» [2]. «Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все определенное знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все догмы, поскольку они выходят за пределы определенного знания, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничейная Земля, открытая для атак с обеих сторон; эта Ничейная Земля и есть философия» [1, с. 19]. «Исторически то, что мы понимаем сейчас под наукой в целом, возникает как часть философии и в ходе своего развития осваивает все большую часть «ничейной земли», которую ей уступает философия» [2]. Более того, философия способна порождать новые пространства проблем, новые контексты и области «ничейной земли», — реагируя на вызовы современного ей общества, — и сегодня, на наш взгляд, такой новой ничейной землей для философии являются междисциплинарные исследования и сопутствующие комплексные проблемы [2].

Философия была и остается частью культуры и, как многие элементы культуры, может играть как позитивную, так и реакционную роль с точки зрения развития человека и общества. Не могу не упомянуть Платона Александровича Ширинского-Шихматова, чье высказывание о философии не утрачивает своей актуальности вот уже более полутора веков: «Польза философии не доказана, а вред от неё возможен». Сегодня философию не запрещают, но вопрос остался. Действительно ли изучение философии, погружение в соответствующий контекст помогает доказывать теоремы и ставить эксперименты? Вопрос не праздный. Перед «высшим образованием стоят три важные задачи: подготовка специалистов, воспитание широко образованных граждан и расширенное воспроизводство культуры. В одном из своих определений философия является самосознанием культуры, душой культуры. Как следствие, решение последней задачи без философии будет невозможно» [5]. Философия — это то, что формирует общекультурные компетенции у студента, по крайней мере, их значимую с точки зрения воспитания гражданина часть. Если человек не знает, что такое бином Ньютона, то это простительно, но если он не знает, кто такие Платон и Аристотель, то его считают невеждой. Говоря о месте философии в культуре и в нашей повседневной жизни, необходимо обратить внимание на такой факт. Речь современного образованного человека насыщена, по крайней мере, десятками, если не сотнями слов, прямо относящихся к философии, такими, например, как: истина, сознание, метод, практика, мораль, добро, зло, этика, парадигма, верификация и т. д. Эти понятия, а во многих случаях и эти слова, имеют философское происхождение, значимые философские коннотации. Философия учит рациональности мышления, что необходимо для студентов любых специальностей. Убеждать в пользе философии нужно не студентов, в чем они сами смогут удостовериться, а коллег — профессоров-естественников, тех, кто формирует госстандарты и составляет учебные планы. В этом диалоге с коллегами весомым аргументом может послужить учебное пособие по философии под редакцией А. П. Козырева и Т. А. Вархотова.

Это пособие — новинка для сообщества философов России. Уже тот факт, что в его написании была задействована целая плеяда широко известных российских философов, дает основания полагать, что оно, вне всякого сомнения, послужит ценным подспорьем в учебном процессе российских вузов. При изложении центральных философских вопросов авторы традиционно опираются на труды выдающихся философов прошлого. Так, во введении, говоря об особенностях философского мышления, авторы рассуждают в русле идей великого Сократа: «Быть философом означает утратить способность просто плыть в потоке повседневного опыта, поскольку мыслить — значит формировать дистанцию с предметом мысли, смотреть на него не «изнутри», как непосредственно переживающий события участник, а «снаружи», откуда видно гораздо больше непосредственно происходящего и переживаемого». Трудно поспорить с этими словами, которые отражают самую суть философского размышления — независимо от того, в какую эпоху мы живем или какой тренд прямо сейчас доминирует в культуре. Это вечные истины.

В разделе «Базовые понятия философии» рассматриваются такие важнейшие понятия, как бытие, пространство, время, познание, добро, прекрасное, ценность и др., представляющие интерес во все эпохи развития философии, и всегда находящиеся на переднем плане философских дискуссий. К примеру, А. А. Гусейнов, обсуждая понятие «добро», пишет: «понятие добра не поддается экспликации путем сведения к чувственному объекту или их эмпирической совокупности (к тому, на что, как говорится, можно было бы указать пальцем); оно имеет предельную (последнюю) степень абстракт-

ности, придающую ему философский статус». Переход на уровень абстракции — это то, чему учит философия, способность рационально оперировать абстрактными категориями — это признак хорошей философской подготовки.

Отдельный раздел посвящен дисциплинарной структуре философии, она представлена в традиционном плане: авторы рассматривают онтологию, теорию познания, социальную и политическую философию, философию науки, философию морали, эстетику и философию религии. Этот раздел написан авторами, которые хорошо знакомы российской философской аудитории: В. А. Лекторским, Н. И. Кузнецовой, А. А. Гусейновым и др. На мой взгляд, раздел написан доступно и понятно для студенческой аудитории. Деление философии на онтологию, теорию познания, этику и т. д. не возникло случайно. Очень важно, чтобы, кроме имен великих философов прошлого — Платона, Аристотеля, Р. Декарта, И. Канта, Э. Гуссерля, Б. Рассела, М. Хайдеггера и др., — студенты также уяснили логику содержания и развития проблемного поля философии, а это невозможно без четких определений и понимания того, какая часть философии чем занимается. Пособие написано ясным языком. Со своей стороны, с точки зрения преподавателя с большим стажем, отмечу, что текст пособия составляет более девятисот страниц, поэтому предлагаю подумать о том, чтобы издать пособие в двух, а может быть, и в трех частях.

Еще один важный момент, чувствительный для российской аудитории, заключается в том, что основная часть пособия посвящена изложению идей западной философии. Это правда: та философия, которую мы знаем, является продуктом развития европейской культуры. И вместе с тем приятно, что авторы не оставляют без внимания и другие традиции, которые также имеют большое значение для понимания философии: отдельный раздел посвящен рассмотрению арабо-мусульманской, китайской, индийской традиций, оказавших колоссальное влияние как на мировоззрение человека, так и на всю условную западную традицию мышления. И, конечно, не оставлена без внимания и русская философия. Нельзя написать хороший учебник по философии, не обращаясь как минимум к творчеству Владимира Соловьева, Николая Бердяева, Сергея Булгакова, Павла Флоренского и других выдающихся русских религиозных мыслителей. Философия объединяет много традиций, но рецепция философии на русской культурной почве по праву считается одной из наиболее сильных и в плане развития собственно философской проблематики, и в плане закрепления оснований своей русской культуры.

О необходимости единого общего пособия по философии для высшей школы России уже давно говорилось в преподавательской среде. И вот наконец оно появилось! Это хорошо. Но непременно возникнет и следующий вопрос. Кто будет работать по этому пособию или, шире — кто должен преподавать философию? Понимая то, что хороший университет — это университет, который, кроме прочего, призван выполнять и «третью функцию», ориентируясь на применение знаний на пользу общества, какова отведенная преподавателю роль? Прежде всего — исследования, практика, а потом преподавание, или наоборот? Замечу, что подобный вопрос можно задать не только философии, но и большинству дисциплин, преподаваемых в высшей школе. Фридрих Ницше разделил философов и философских работников, архитекторов новых смыслов и академических ученых. Первые должны создавать ценности, ставить, которые волнуют общество, и отвечать на них. Однако и у вторых задача не менее ответственная и сложная. «Этим исследователям надлежит сделать ясным, доступным обсуждению, удобопонятным, сподручным все случившееся и оцененное, надлежит сохранить все длинное, даже само «время» и одолеть все прошедшее: это колоссальная и в высшей степени удивительная задача, служение которой может удовлетворить всякую утонченную гордость, всякую упорную волю» [4, с. 334–335]. Философ, исследователь, преподаватель философии — это типы, предполагающие разные виды деятельности. И, конечно, в реальности трудно выделить единый «идеальный» тип, который смог бы (не сможет!) одинаково отвечать всем этим типам деятельности. Кто-то в большей степени является философом и меньше философским работником, другой, прежде всего, преподаватель. И ценность последнего ни в коем случае нельзя потерять!

Если взглянуть на современную ситуацию в России, то у нас нет недостатка в «философах», я имею в виду людей, которые считают себя таковыми: одни строят глобальные системы, другие открывают новые законы, третьи знают, что делать с нашей страной и т. д. А вот ситуация с профессиональными философскими работниками, профессорами, опытными преподавателями обстоит гораздо хуже. Говоря о профессиональном образовании, считаю, что главной задачей философских факультетов была и остается именно подготовка высококлассных философских работников. Привить любовь к философии надо уметь, но прежде всего надо любить философию, понимать ее, быть специалистом своего дела.

«Современный мир как никогда требует рационального осмысления и объяснения. И здесь роль философии фундаментальна. Философия была и остается своего рода «хранителем культуры», и в первую очередь стандартов рациональности. Она же учит рациональности мышления. Задач, стоящих перед философией, со временем не становится меньше, и одна из важнейших — помочь человеку сориентироваться в постоянно меняющемся мире и подготовить его к новым вызовам времени. Сегодняшний мир, как бы ни банально это звучало, как и во все времена, нуждается в осмыслении и объяснении. И философия помогает если уж не найти ответы на эти вызовы, то, по крайней мере, осмыслить их» [3, с. 5–8] с учетом ее тысячелетней истории. Курс философии необходим всем студентам высшей школы России вне зависимости от их специальности. Курс — это часы, программа и литература. Считаю, что учебное пособие по философии под редакцией А. П. Козырева и Т. А. Вархотова по праву можно считать хорошим подспорьем в освоении этого нового, общего для всех курса философии.

Список источников

1. Рассел Б. История западной философии. Новосибирск : Сиб. унив. изд-во, 2003.
2. Диев В. С. Междисциплинарные проблемы — новая «ничейная земля» для философии // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : Философия. 2008. Т. 6. № 3. С. 3–8.
3. Диев В. С. Будущее, в которое мы хотели попасть // Сибирский философский журнал. 2013. Т. 11. № 2. С. 5–8.
4. Ницше Ф. Сочинения: в 2 т. Том 2. М. : Мысль, 1990.
5. Бондарчук Е. В. Формирование мировоззрения личности специалиста в техническом вузе : дисс. ... канд. пед. наук : 13.00.08. Калининград, 2006.

Информация об авторе

В. С. Диев — доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН; директор Института философии и права НГУ.

Information about the author

V. S. Diev — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Leading Research Fellow, Institute of the Philosophy and Law; Director, Institute of the Philosophy and Law.

Статья поступила в редакцию 05.08.2026; одобрена после рецензирования 31.08.2026; принята к публикации 31.08.2026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The article was submitted 05.08.2026; approved after reviewing 31.08.2026; accepted for publication 31.08.2026.

The author declare no conflicts of interests.