
ОБЗОРЫ И ДИСКУССИИ

REVIEWS AND DISCUSSIONS

Вестник Челябинского государственного университета.
2021. № 12 (458). Экономические науки. Вып. 75. С. 118—124.

УДК 330.59
ББК 65-94

DOI 10.47475/1994-2796-2021-11213

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ БЛАГОПОЛУЧИЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ МИРА

И. В. Лаврентьева¹, Ю. Ш. Капкаев², Д. С. Руденко²

¹Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ЧФ РАНХиГС)

²Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Существуют различные подходы к измерению уровня качества жизни и благосостояния людей. В этой статье на основе анализа различных подходов к оценке уровня благосостояния населения мы предлагаем методику, позволяющую оценить благополучие и качество жизни населения. Благодаря новым критериям, которые отражают комфортность и удовлетворенность жизнью, рассматриваем возможность осуществления сравнительной оценки благополучия макрорегионов и микрорегионов. В ходе исследования было выявлено, что финансовые показатели не всегда влияют на благополучие людей. Учитывая дополнительные критерии при оценке качества жизни, такие как уровень комфорта различных регионов, формируется система, которая позволяет оценить уровень благополучия.

Ключевые слова: *благосостояние, гармоническое развитие, макрорегионы, качество жизни.*

Особое значение в современных условиях приобретает межрегиональная оценка качества жизни и благосостояния, а также проблема конвергенции регионов по критериям для детального анализа.

Различные подходы к измерению уровня счастья и благополучия показывают результаты, которые не совпадают с количественной оценкой. При этом важное значение имеют различия условий жизни в макрорегионах, включающих несколько стран, схожих по уровню экономического развития и традициям. Другим важным аспектом служит региональная дифференциация уровня жизни внутри государства, в том числе процессы урбанизации. Оценка благополучия и качества жизни более полно может быть представлена при учете особенностей восприятия человеком своего положения. Необходимо брать в расчет условия создаваемой публичными образованиями среды и инфраструктуры [8].

Термин «благополучие» в экономической науке рассматривался с разных точек зрения множественным автором. В нашем исследовании мы будем придерживаться экономического подхода к благополучию как к наличию необходимых компонентов для полноценной жизни людей и ощущения комфорта.

В современных исследованиях часто проводят корректировку уже существующих показателей, влияющих на благополучие людей. В основном общественные издержки рассматриваются как экологические (загрязнение окружающей среды, бережное потребление ресурсов) и социальные (рост неравенства). Данные показатели необходимы для оценки уровня качества жизни населения, которая является важным инструментом и ориентиром социально-экономического развития региона. Методика оценки качества жизни людей многогранна и отражает многоэлементную систему.

Основоположниками исследования качества жизни стали американские ученые — экономисты и социологи в середине XX в. Б. Блейз определяет концепцию постиндустриального общества. Термин «качество жизни» определяется им на основе двух базовых областей — это здоровье и образование [1]. Новые качества концепции социального взаимодействия в постиндустриальном обществе выявлены Ю. П. Авериним и В. А. Сушко [6]. Они определили, что главным пунктом условий нового общества выступает счастье.

Комплексная оценка благосостояния была предложена Г. Дейли [5] и Дж. Коббом в виде индекса устойчивого экономического благосостояния (Index

of Sustainable Economic Welfare, ISEW), который после некоторых изменений превратился в генеральный индикатор прогресса (Genuine Progress Indicator, GNI). Рассчитав показатели, исследователи проводят сравнительный анализ ISEW и ВВП (GDP) [9].

В российской литературе понятие качества жизни населения рассматривалось как уровень реализации потребностей индивида, выражающейся в удовлетворенности своей жизнью [2]. С. А. Айвазян качество жизни видит в удовлетворенности здоровьем, дееспособностью в обществе и системой стандартов [3]. Л. В. Климкина описывает, что качество жизни имеет прямую и обратную связь с образом жизни населения, материальным достатком, культурой потребления и прочими факторами [4].

Существует также ряд работ, в которых применяется упрощенная функция благосостояния для оценки социального благополучия. Основной идеей выступает материальное благосостояние людей, возможность проживать такую жизнь, которую они считают достойной [7]. Преимуществом таких методов является легкость расчетов, однако к недостаткам можно отнести очень узкие критерии сравнений и большое значение показателя ВВП.

Качество жизни — достаточно широкое понятие, под которым следует понимать степень удовлетворения материальных и нематериальных ресурсов, что выражается в качественном и количественном показателях, а также потребность в свободе личности и самореализации. Качество жизни может определяться разными показателями: экономическими, физическими, психологическими, социальными, экологическими, которые не всегда действуют в одном направлении, тем самым усложняя анализ данной категории. Поэтому к выбору показателей следует подходить с особой тщательностью.

Необходимо отметить, что основным достоинством расширения количества показателей благополучия или качества жизни населения является возможность разделить показатели на категории благосостояния, разработать методики, позволяющие включать в анализ более весомые значения, социологические данные и эксперименты, тем самым комплексно подойти к оценке [10].

Обеспечение высокого уровня качества жизни, по нашему мнению, является первоочередной целью развития региона. Ведущие исследовательские организации России и мира не выработали единого подхода к оценке благополучия и качества жизни населения. Для решения данной проблемы необходимо проводить анализ на разных уровнях ре-

гиона, поэтому мы предлагаем понятие «регион» подразделять на «микрорегион» и «макрорегионы».

Под макрорегионом мы понимаем конвергентные территории, обладающие схожими экономическими проблемами, ресурсным и промышленным потенциалом, находящиеся на одном экономическом, политическом и финансовом уровне развития. Макрорегион является единым экономическим пространством, состоящим из динамично развивающихся элементов — микрорегионов, которые обладают своими особенностями.

Главной задачей исследования является сравнение макрорегионов по компонентам для выявления приоритетного направления устойчивого развития для каждого [15].

Оценка благосостояния и качества жизни проводится на основе отдельных показателей и индексов, включающих в себя компоненты экономической инфраструктуры, характеризующейся расходами домашних хозяйств. Данный компонент состоит из потребительских расходов, понесенных резидентами домохозяйств по отдельным товарам и услугам потребления, и арендной платы. Мы считаем, что среднемесячные расходы домашних хозяйств в отличие от доходов более достоверно отражают уровень благополучия граждан. Также в экономическую инфраструктуру входят показатель чистой миграции, уровень безработицы и транспортная инфраструктура [13].

Блок социальной инфраструктуры включает образование, стоимость коммунальных услуг, аренду жилья, здравоохранение, безопасность.

Блок экологической инфраструктуры мы рассматриваем как элемент устойчивого развития, оцениваем макрорегионы по индексу загрязнения окружающей среды и переработки отходов.

Исследование качества жизни макрорегионов и выявление наиболее значимых компонентов осуществляется на основе выделения 15 макрорегионов: Западная Европа, включающая 6 микрорегионов, Северная Европа (10 микрорегионов), Южная Европа (13), Восточная Европа (9), Западная Азия (13), Центральная Азия (1), Южная Азия (5), Восточная Азия (5), Юго-Восточная Азия (6), Африка (5), Северная Америка (2), Центральная Америка (3), Карибский бассейн (2), Южная Америка (8), РФ [11].

Для расчета компонентов оценки каждого макрорегиона предлагается применить интегральный индекс, который определяется как среднее арифметическое индексов частных показателей (микрорегионов):

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n I_i}{n},$$

где I — интегральный индекс; n — количество микрорегионов, I_i — значение i -го частного показателя.

Оформим в таблицу компоненты, входящие в методику оценки благосостояния и качества жизни макрорегионов:

Компоненты, используемые для оценки благосостояния и качества жизни макрорегионов

	Компонент оценки	Показатель, характеризующий компонент
<i>Экономическая инфраструктура</i>		
1	Расходы домашних хозяйств	Среднемесячные расходы домашних хозяйств, долл.
2	Безработица	Уровень безработицы, %
3	Миграционная привлекательность	Показатель чистой миграции, число мигрантов на 1000 чел. населения
4	Транспортная инфраструктура	Наличие и качество дорог, портов, железных дорог и др.
<i>Социальная инфраструктура</i>		
5	Образование	Доля детей на ранних ступенях начального образования, достигших минимального уровня знаний
6	Коммунальные услуги	Стоимость ежемесячных коммунальных услуг на 85 м ² жилого помещения (электричество, отопление, холодное и горячее водоснабжение, ТБО) долл.
7	Аренда жилья	Аренда 3-комн. квартиры в месяц, долл.
8	Здравоохранения	Оценка общего качества системы здравоохранения, специалистов здравоохранения, оборудования, персонала и врачей
9	Безопасность	Оценка общего уровня преступности в макрорегионе
10	Продолжительность жизни	Средняя продолжительность жизни, лет
<i>Экологическая инфраструктура</i>		
11	Окружающая природная среда	Индекс загрязнения
12	Переработка отходов	Доля переработанных отходов из существующих, %

Примечание: составлено авторами.

Очевидно, что компоненты, используемые для оценки благосостояния, имеют разную размерность. Для того чтобы иметь возможность сравнения и выявления наиболее значимых компонентов для региона, проведено ранжирование признаков [12].

Благополучие граждан в наибольшей степени зависит от гармоничности развития всех сфер жизнедеятельности. Неравномерность и диспропорции в развитии особенно ощутимы в глобальной экономике на основе сравнения с другими регионами.

На основе рассчитанных данных по выбранным компонентам построена лепестковая диаграмма. С ее помощью мы выявили приоритетные направления для достижения гармоничного развития по каждому макрорегиону.

Проведем сравнительный анализ тех макрорегионов, которые обладают разнонаправленными векторами развития.

Восточная Азия по многим показателям имеет высокий ранг (например, продолжительность жизни составляет в среднем 78,8 года) и занимает 4-е место среди всех макрорегионов, самый низкий уровень преступности. Макрорегион перерабатывает 51,2 % отходов на своей территории. Имеет самые лучшие показатели по образованию: 99,6 % детей обучаются в начальной школе. Безработица составляет 3,5 %. Однако отстает по жилищно-хозяйственным условиям: арендная плата за 3-комнатную квартиру составляет 1173,04 долл. в месяц, а оплата коммунальных услуг 85 м² обходится в 122,27 долл. Поэтому приоритетным набором компонентом в данном макрорегионе являются коммунальные услуги и аренда жилья.

Южная Европа имеет угол наклона в сторону экономико-экологического развития. Ежемесячные расходы домашних хозяйств составляют 614,25 долл. на душу населения, данное значение помогает макрорегиону занимать 7-е место в рейтинге. Хорошо развита транспортная инфраструктура, продолжительность жизни составляет 78,77 года. Однако в экономической инфраструктуре макрорегион имеет достаточно высокую безработицу — 14,1 %.

Существуют провалы в социальной инфраструктуре, несмотря на относительно дешевую арендную плату (564,9 долл.), достаточно дорогие коммунальные услуги — 141,25 долл. в месяц.

Приоритетным набором для гармонического развития является снижение уровня безработицы и цен на коммунальные услуги.

Южная Азия — макрорегион с особенными условиями развития. В данную категорию попадают достаточно бедные страны. Однако его анализ интересен (значим) для выявления некоторых закономерностей. Полностью отсутствует развитие

в экологической инфраструктуре. В экономический инфраструктуре единственным выбивающимся показателем является безработица, она составляет 5,9%. В социальной инфраструктуре можно выделить самую дешевую аренду жилья (309,9 долл.) и самые низкие цены на коммунальные услуги (40,44 долл.).

Выявлена такая тенденция, что в развитых макрорегионах аренда жилья и коммунальные услуги дороже относительно менее развитых регионов.

В Российской Федерации вектор развития направлен в сторону социально-экономической инфраструктуры. Уровень безработицы составляет 5,3% (4-е место в рейтинге), на 1000 чел. граждан приходится мигрантов 1,7 чел., 98,3% детей получили начальное образование. Однако социальная инфраструктура развита не в полном объеме, провальными являются здравоохранение, продолжительность жизни — самая низкая среди макрорегионов: составляет 71 год.

Абсолютно не развита экологическая инфраструктура из-за территориальных особенностей: отсутствует механизмы для переработки отходов (дешевле выкинуть); из-за многочисленных производственных предприятий окружающая среда находится на последнем месте в рейтинги макрорегионов [14].

Что касается экономической инфраструктуры, то расходы на душу населения составляют 381,18 долл. в месяц, — 12-е место в рейтинге. По транспортной инфраструктуре макрорегион является аутсайдером.

Приоритетным направлением является развитие экологической инфраструктуры.

На основе анализа 15 макрорегионов мы выявили наиболее гармонично развитый регион, то есть регион, который не имеет ярко выраженного направления развития. Восточная Европа развивается равномерно по всем направлениям:

- Расходы домашних хозяйств на душу населения — 439,82 долл.
- Безработица — 5,28%.
- По показателю образования — 7-е место в рейтинге.
- Аренда жилья 510 долл.

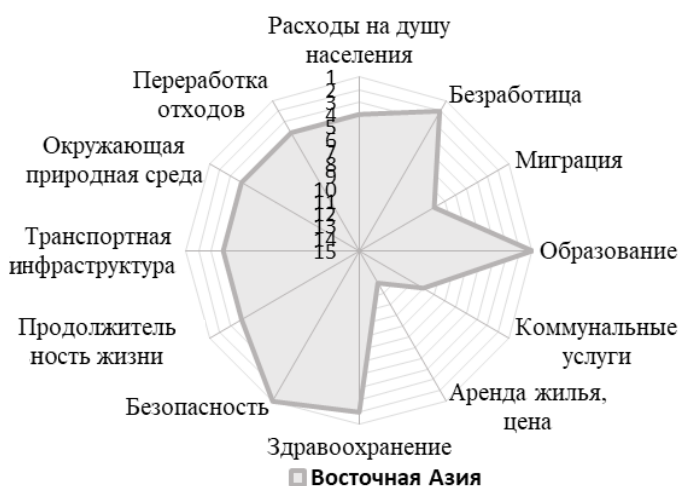


Рис. 1. Оценка благосостояния и качества жизни населения Восточной Азии

Примечание: составлено авторами.



Рис. 2. Оценка благосостояния и качества жизни населения Южной Европы

Примечание: составлено авторами.



Рис. 3. Оценка благосостояния и качества жизни населения Южной Азии

Примечание: составлено авторами.



Рис. 4. Оценка благосостояния и качества жизни населения РФ

Примечание: составлено авторами.



Рис. 5. Оценка благосостояния и качества жизни населения Восточной Европы

Примечание: составлено авторами.

На основании проведенных теоретических изысканий можно утверждать, что при оценке благополучия и качества жизни особое значение имеет исследование регионального аспекта. С использованием понятия конвергентных регионов обосновано выделение макрорегионов и микрорегионов. Макрорегионы схожи между собой экономическими показателями, ресурсами, промышленным потенциалом. Макрорегионы состоят из микрорегионов, динамично развивающихся элементов. Исследование благополучия основано на компонентах, обозначенных для макрорегионов не только на наборе используемых благ, но и на оценке комфорта. Узость использования количественных критериев положена в основу методики оценки на основе рейтингов, характеризующих условия и степень удовлетворения потребностей. Анализируя благополучие в разных регионах мира через компоненты, используемые для оценки, нужно сделать упор на выявленных минимальных точках удовлетворенности. Исходя из анализа, более благоприятным районом оказалась Восточная Европа, так как все анализируемые компоненты развиваются равномерно по направлениям. Для того чтобы качество жизни населения стремилось к максимуму, необходимо, чтобы все регионы мира улучшали свои компоненты для благосостояния населения. Таким образом, выделенные инфраструктурные блоки формируют условия благополучия. Расчет интегрального индекса позволил оценить комфортность проживания на территориях. Главным аспектом оценки уровня благополучия и качества жизни определена неравномерность развития.

Список литературы

1. Bleys B. The Regional Index of Sustainable Economic Welfare for Flanders, Belgium // Sustainability. 2013. № 5. P. 496—523. DOI: 10.3390/su5020496.
2. Mocuța D., Burcea C., Cernușcă-Mițariu M. Theoretical and practical indicators of life quality // European Journal of Science and Theology. 2014, vol. 10, no. 5. P. 63—69.
3. Айвзян С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения // Мир России. 2001. № 4. 59—96 с.
4. Климкина Л. В. Оценка качества жизни региона // Креативная экономика. 2008. № 10. С. 147—152.
5. Daly H. Steady-State Economics. 2nd ed. Washington: Island Press, DC, 1991.
6. Аверин Ю. П., Сушко В. А. Концепция качества жизни в современных социологических теориях // Известия Саратовского университета. НС. Сер.: Социология. Политология. 2019. Т. 19, № 1. С. 4—11.

7. Малкина М. Ю. Социальное благополучие регионов Российской Федерации // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 1. С. 49—62.
8. Малкина М. Ю. Оценка социального благополучия российских регионов, уровня и динамики межрегиональных различий на основе функций благосостояния // Terra Economicus. 2016. Т. 14, № 3. С. 29—49.
9. Carta V., Porcu M. Measures of wealth and well-being. A comparison between GDP and ISEW. Working papers. 2010.
10. Бобков В. Н., Степанов В. С. Модель «Благосостояние» для оценки и прогноза качества и уровня жизни населения региона // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 1 (191). С. 104—110.
11. Васильева Е. В. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню благосостояния // Региональная экономика. Теория и практика. 2014. № 44 (371). С. 14—24.
12. Гайфутдинова О. С., Стародумова Ю. В. Уровень и качество жизни населения в регионе в условиях инновационного развития: муниципальный аспект (на примере Пермского края) // Ars Administrandi (Искусство управления). 2017. Т. 9, № 3. С. 325—347.
13. Харитоновна Т. В., Алексеева С. Н. Уровень жизни населения: основные подходы к оценке показателей // Нива Поволжья. 2016. № 2 (39). С. 133—140.
14. Значение национального проекта «Экология» для экологического благополучия российского населения / А. Н. Аверин, В. П. Ляхов, С. А. Евтушенко, Т. А. Нувахов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 4 (107). С. 131—134.
15. Костина Е. Ю., Орлова Н. А. Социальное благополучие населения как основа демографической безопасности регионов // Управление экономическими системами. 2017. № 4 (20). С. 35—36.

Сведения об авторах

Лаврентьева Ирина Викторовна — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и менеджмента Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинск, Россия. astralavr@mail.ru

Капкаев Юнер Шамильевич — кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики отраслей и рынков Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. zam@csu.ru

Руденко Дарья Сергеевна — аспирантка Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. eds@csu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2021. № 12 (458). *Economic Sciences. Iss. 75. Pp. 118—124.*

PROSPECTIVE METHODS FOR ASSESSING THE WELL-BEING AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION IN DIFFERENT REGIONS

I. V. Lavrenteva

Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. eds@csu.ru

Yu. Sh. Kapkaev

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. astralavr@mail.ru

D. S. Rudenko

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. zam@csu.ru

There are various approaches to measuring the quality of life and well-being of people. In this article, based on the analysis of various approaches to assessing the level of well-being of the population, we propose a methodology to assess the well-being and quality of life of the population. Thanks to new criteria that reflect comfort and satisfaction with life, we are considering the possibility of making a comparative assessment of the well-being of macroregions and microregions. In the course of the study, it was revealed that financial indicators do not always affect the well-being of people on the standard of living. Taking into account additional

criteria for assessing the quality of life, such as the level of comfort in different regions, a system is formed that allows us to assess the level of well-being.

Keywords: *welfare, harmonious development, macroregions, quality of life.*

Reference

1. Bleys B. (2013). *Sustainability*, pp. 496—523.
2. Mocuța D., Burcea C., Cernușcă-Mițariu M. (2014) *European Journal of Science and Theology*, vol. 10, no. 5, pp. 63—69.
3. Ayvyazyan S. A. (2001) *Mir Rossii*, no. 4, pp. 59—96 [in Russ.].
4. Klimkina L. V. (2008) *Kreativnaya ekonomika*, no. 10, pp. 147—152 [in Russ.].
5. Daly H. (1991) *Steady-State Economics*. 2nd ed. Washington, Island Press, DC.
6. Averin Yu. P., Sushko V. A. (2019) *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya*, vol. 19, no. 1, pp. 4—11 [in Russ.].
7. Malkina M. Yu. (2017) *Ekonomika regiona*, vol. 13, no. 1. pp. 49—62 [in Russ.].
8. Malkina M. Yu. (2016). *Terra Economicus*, vol. 14, no. 3. pp. 29—49 [in Russ.].
9. Carta V. (2010). *Working papers*.
10. Bobkov V. N., Stepanov V. S. (2014) *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*, no. 1 (191), pp. 104—110 [in Russ.].
11. Vasilyeva E. V. (2014) *Regional'naya ekonomika. Teoriya i praktika*, no. 44 (371), pp. 14—24 [in Russ.].
12. Gaifutdinova O. S., Starodumova Yu. V. (2014) *Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniia)*, vol. 9, no. 3, pp. 325—347 [in Russ.].
13. Kharitonova T. V., Alekseeva S. N. (2016) *Niva Povolzh'ya*, no. 2 (39), pp. 133—140 [in Russ.].
14. Averin A. N., Lyakhov V. P., Yevtushenko S. A., Nuvakhov T. A. (2019) *Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*, no. 4 (107), pp. 131—134 [in Russ.].
15. Kostina E. Yu., Orlova N. A. (2017). *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, no. 4 (20), pp. 35—36 [in Russ.].