

К вопросу о социокультурной ситуации и идейной ориентации «Русской мысли» начала 90-х гг. XIX века

В. И. Ионесов¹, С. Н. Фоломеев²

¹ Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия

² Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

Одним из популярных журналов конца XIX века являлась «Русская мысль», идейная ориентация которой, несмотря на значительное количество публикаций, посвященных этому журналу в различных источниках советского периода и настоящего времени, до сих пор точно не определена. Разнообразие представленных идейных оценок варьируется достаточно широко (журнал славянофильского, умеренно либерального, народнического, умеренно конституционного, либерально-народнического направления, «умеренно-оппозиционная пресса» и т. д.) и в полной мере не раскрывают его идейной направленности. Подобный разброс идейных оценок журнала как в авторитетной справочной литературе, так и в учебно-методических материалах, предназначенных для студентов, дезориентирует вдумчивого читателя, мешает взвешенному формированию его представлений не только о позиции данного журнала в освещении происходивших событий в период контрреформ Александра III, но и уяснению их значимости и актуальности для указанной эпохи. Для уточнения вопроса идейной ориентации журнала «Русская мысль» в данный период была проанализирована идейная принадлежность его ведущих авторов, которая позволила более рельефно определить редакционную политику журнала, детально просмотрены аннотации библиографического отдела журнала, фактически выполнявшего роль каталога для чтения для его подписчиков и читателей.

Ключевые слова: журнал «Русская мысль», начало 90-х гг. XIX века, идейная ориентация, библиографический отдел.

Советский энциклопедический словарь характеризует «Русскую мысль» как ежемесячный научный, литературный и политический журнал до 1885 года придерживавшийся славянофильской, а позднее умеренно либеральной ориентации [25, с. 1144].

Большая российская энциклопедия рассматривает «Русскую мысль» как журнал народнического направления [7].

«Википедия» утверждает, что журнал «Русская мысль» придерживался взглядов умеренного конституционализма [8].

В курсе лекций «История русской журналистики начала XX в.», который читается на факультете журналистики МГУ с 1992 г. журнал «Русская мысль» отнесен к журналам «умеренно-оппозиционной прессы» [18].

В некоторых публикациях в духе материалов советского времени утверждалось, что «программа издания в значительной степени определялась статьями самого Гольцева и публицистов, близких к либеральному народничеству. Объявляя себя защитницей земельной общины, «Русская мысль» выступила «за ее постепенное превращение в свободный союз на основе общинного землевладения». Для того чтобы вывести народ из нужды и неграмотности, журнал устами Гольце-

ва призывал государство «опереться на здоровые силы русской интеллигенции». Не удивительно, что страницы журнала пестрят множеством верноподданнических фраз и выражений, чего не было ни в одном подлинно демократическом издании 60—70-х годов. Извращая революционную сущность марксизма, «Русская мысль» пыталась очернить рождавшееся в конце XIX в. русское социал-демократическое движение...» [24].

Посмотрим, насколько объективно и непредвзято дана оценка редакционной политики «Русской мысли» начала 90-х гг. XIX века авторами данных материалов. Лучше всего редакционная политика журнала может быть представлена авторами публикаций и их политическими воззрениями. Публицистические и научные материалы в «Русской мысли» размещали антрополог, географ, этнограф и археолог Д. Н. Анучин (прогрессивные взгляды); русский литературный критик, публицист и философ М. А. Антонович (был близок к землевольцам); русский экономист, социолог и публицист В. В. (В. П. Воронцов — теоретик либерального народничества); критик и историк литературы С. А. Венгеров (находился под негласным надзором полиции), историк П. Г. Виноградов (прогрессивные взгляды), историк Р. Ю. Виппер (позитивист); климатолог и географ

А. И. Воейков, экономист М. Я. Герценштейн (будущий кадет); историк В. И. Герье (сторонник конституционной монархии, критические взгляды на общественный строй России); общественный деятель и писатель, сторонник реформ А. А. Головачев; правовед, публицист, историк Г. А. Джаншиев (труды по истории буржуазных реформ 60-70-х гг. XIX века); историк права и государствовед И. И. Дитятин (исследовал политическую роль земских соборов); экономист, статистик, агроном, общественный деятель Б. Д. Бруцкус (впоследствии близок к «легальным» марксистам); историк и этнограф А. Я. Ефименко (жена политического ссыльного); историк и экономист И. И. Иванюков (последователь историко-реалистической школы, придерживался взглядов К. Маркса); экономист, статистик и социолог А. А. Исаев (близок по взглядам к легальным марксистам); земский статистик и экономист Н. А. Каблуков (впоследствии один из основателей партии кадетов, примыкал к ее левому крылу); юрист граф Л. А. Камаровский (в последующем октябрист); историк Е. П. Карнович (придерживался прогрессивных взглядов); историк Н. И. Кареев (впоследствии кадет, выступал за парламентскую демократию, права и свободы личности); экономист С. Я. Капустин (состоял в революционной организации «Земля и воля»); историк всеобщей и русской литературы А. И. Кирпичников; историк В. О. Ключевский (демократические воззрения); историк, юрист, социолог М. М. Ковалевский (позднее один из основателей партии демократических реформ); публицист, земский деятель Н. П. Колюпанов; историк М. С. Корелин, (изучал характер гуманистического мировоззрения); педагог барон Н. А. Корф (организатор народных школ); историк Н. И. Костомаров (сторонник панславизма и украинофильства); философ и социолог В. В. Лесевич (позитивистские взгляды); зоолог М. А. Мензбир (основатель большой школы русской сравнительной анатомии, пропагандист идей Ч. Дарвина); историк П. Н. Милюков (один из идеологов русского либерализма); фольклорист, этнограф, языковед, археолог В. Ф. Миллер; филологи Ф. Г. Мищенко (политически неблагонадежен) и В. И. Модестов (статьи по римской истории и культуре); юрист С. А. Муромцев (сторонник социологического позитивизма, позднее один из основателей партии кадетов); историк литературы Е. С. Некрасова (выступала за общественные преобразования); писатель, философ Л. Е. Оболенский (альтруистические взгляды); юрист П. Н. Обнинский (прокурор Московского окружного суда, защищал интересы рабочих по фабричным

делам); публицист, писатель, педагог М. Л. Песковский (писал о тюремных порядках и злоупотреблениях начальства, о женском образовании); санитарный врач, статистик А. В. Погожев (труды по общественной медицине, истории фабрично-санитарного законодательства в России); земский врач В. О. Португалов (революционер-народник); публицист, этнограф, историк А. С. Пругавин (революционер-народник, труды о сектантах); историк-славист, этнограф П. А. Роинский (земледелец, этнологические исследования Сибири, Сербии и Черногории); статистик Г. П. Сазонов (статьи по крестьянской общине и земству); историк либерально-народнической ориентации В. И. Семевский; земский деятель В. Ю. Скалон (труды по земству и народной школе); религиозный мыслитель, основатель направления христианская философия В. С. Соловьев, естествоиспытатель К. А. Тимирязев, статистик и экономико-географ А. Ф. Фортунатов (труды по русской сельскохозяйственной и земской статистике); экономист и статистик Л. В. Ходский (идеи буржуазной демократии); Н. Г. Чернышевский (под псевдонимом Андреев помещавший в «Русской мысли» и стихотворения), С. А. Щепотьев (народник, поднадзорный); земский статистик Ф. А. Щербина (позднее народный социалист); социолог, публицист С. Н. Южаков (либеральный народник) и другие. С журналом также сотрудничали М. И. Туган-Барановский и его единомышленники — П. Б. Струве, Н. А. Бердяев, С. А. Булгаков (в будущем легальные марксисты). Указанные авторы, публиковавшиеся на страницах «Русской мысли» в этот период, и их политические взгляды наглядно свидетельствуют о толерантной редакционной политике журнала, фактическим редактором которого в это время был В. А. Гольцев. Выступая за конституционное устройство государства, В. А. Гольцев отличался терпимостью к разным политическим течениям, привлекая на страницы журнала представителей разных политических направлений — известных деятелей науки, культуры, искусства. Нельзя не согласиться с Н. В. Жиликовой, утверждавшей, что «в «Русской мысли» конца XIX — начале XX века публикуются Н. Г. Чернышевский, Н. К. Михайловский, Н. В. Шелгунов, Г. В. Плеханов, представители народничества, позднего славянофильства, марксизма, символизма и других течений русской общественной и политической жизни [13].

Обратимся и к библиографическому отделу «Русской мысли», который также характеризуется в публикациях достаточно противоречиво. С одной стороны, указывается, что он «выходил в

виде отдельного приложения к журналу и заключал в себе систематический отчет о всех главных новинках русской книжной и журнальной литературы (изредка — и о новых произведениях европейской научной литературы) [1], а с другой — «библиография «Русской мысли» велась в духе аннотаций, исключавших оценку книг, т. е. совсем не так, как в демократических журналах 60-х годов, всегда высказывавших свою точку зрения в библиографических заметках» [24]. На необходимость обращения к публикациям в библиографическом отделе указывают и жандармские документы.

Так 8 и 9 марта 1894 г. в Самаре при обыске жандармами на квартирах А. Г. Буянова, Е. И. и Ф. И. Казмановых (кружок «Мельница», связанный с самарским социал-демократическим кружком, организатором которого был В. И. Ленин) была обнаружена нелегальная литература (произведения К. Маркса, К. Каутского, Ж. Геда и др.), а у члена этого кружка М. В. Белякова «статьи, вырезанные из «Русской мысли» или «Русского богатства...» со штемпелем земского начальника 8 участка А. И. Самойлова, у которого работал письмоводителем А. П. Складенко, ближайший помощник В. И. Ленина по самарскому социал-демократическому кружку [10].

До сих пор вне поля зрения исследователей оставался вопрос о том, что же могло заинтересовать самарских социал-демократов в публикациях «Русской мысли»? О том, что у М. В. Белякова были найдены статьи именно из «Русской мысли» говорит тот факт, что многие номера этого журнала, приходившие на адрес Александровской публичной библиотеки и позднее вошедшие в фонд Самарской областной научной библиотеки не имеют библиографического отдела и особенно подраздела по политэкономии и статистике, где давалась краткая характеристика книг, получаемых редакцией. Статьи из этого отдела журнала были вырезаны. Обращение к другим экземплярам «Русской мысли» за эти годы, хранящимся в библиотеке, позволило выяснить какими публикациями библиографического отдела журнала интересовались кружковцы. При этом не стоит забывать и о связях самарских социал-демократов с библиотекарями Александровской публичной библиотеки. Необходимо подробнее остановиться на тех публикациях, которые были изъяты революционерами из библиографического отдела журнала. Например, в книге третьей «Русской мысли» за 1891 год под псевдонимом А. П. (Анна Васильевна Погожева — С. Ф.) [16, с. 53—54] опубликован очерк «Молодая Германия», в котором дается характеристика воззрений

К. Т. Ф. Грюна (политического теоретика и политика-социалиста), Г. Гервега (немецкого революционно-демократического поэта, оказавшего влияние на социал-демократическую поэзию), Ф. Дингельштедта (театрального деятеля) и Л. Фейербаха (немецкого философа-материалиста, оказавшего влияние на К. Маркса и Ф. Энгельса). Материалом для очерка послужил шестой том сочинений Георга Брандеса («Die Literatur des XIX Jahrhunderts») [2]. И до и после на страницах «Русской мысли» неоднократно публиковались отдельные сочинения известного датского литературного критика, боровшегося за правдивость и реализм литературы. К работам данного автора в самарский период его жизни проявлял интерес В. И. Ленин.

Библиографический отдел книги четвертой «Русской мысли» за 1891 год дает краткую характеристику книги крупного специалиста по уголовному и гражданскому праву в России А. С. Гольденвейзера «Социальное законодательство Германской империи». Киев, 1890, в которой поднимались вопросы страхования рабочих — больничные, от несчастных случаев, на случай потери способности к труду и старости [3].

В книге четвертой журнала за 1891 год опубликованы «Очерки русской жизни» Н. В. Шелгунова, русского революционера-демократа, известного публициста и литературного критика, скончавшегося 12 апреля 1891 года, в которых достаточно прозрачно указывается, что «...теперь в Петербурге очень распространяется самообразование и спокойное, серьезное научное изучение общественных вопросов... Движение это пока возникающее и вполне еще не организовалось, носит кружковый характер» [26, с. 190].

В книге пятой «Русской мысли» за 1891 год опубликована статья В. В. Бирюковича «Землеладельцы и земледельцы», в которой говорится о нежелании помещиков вести свое хозяйство, так как сдавать землю крестьянам выгоднее. При этом земля эксплуатируется хищнически, а цены на нее несоразмерно высоки [6]. Здесь же под псевдонимом П. Ф. Н. (Петр Федорович Николаев — С. Ф.) [17, с. 329] опубликован очерк «Одна из гипотез о сущности исторического процесса», в котором говорится о книге австрийского писателя и общественного деятеля П. Вейзенгруна «Законы развития человечества» (имеется в виду его книга «Entwicklungsgeetze der Menschenheit». Leipzig Widand, 1888 г. — С. Ф.), отталкиваясь от которой автор дает краткую характеристику экономического материализма, учения о классовой борьбе и т. д. Упомянуты имена Маркса, Энгельса, Каутского в пересказе Пауля

Вейзенгруна. В продолжении очерка в книге шестой автор с многочисленными оговорками старается обратить внимание читателей на данную доктрину: «...Гипотеза экономического материализма...не получила еще надлежащего развития и проверки. Творцы ее только в самых общих чертах обозрели, при ее помощи, эволюцию экономических явлений и производных от них политических, бросая по временам отдельные замечания о более идеальных элементах общественной надстройки... Гипотеза экономического материализма представляется достаточно частной, чтобы принять в себя, включить все требуемые развитием человеческого интеллекта поправки; кроме того, она, не будучи идеалистической, достаточно идеальна, чтобы удовлетворить самым строгим требованиям развитого морального чувства человека, и, наконец, несмотря на непроизведенную еще проверку, она объясняет некоторое количество исторических явлений. И решен он может быть только проверкой по научному методу, т. е. пробой объяснения огромного количества явлений... Если гипотеза может доказать только то, что роль личности есть растущая общественная функция, то и этого довольно. Она одним этим открывает человечеству блестящие перспективы и является гипотезой благородной и высоко моральной» [22, с. 40, 54—55]. Петр Федорович Николаев, писатель, привлекавшийся к дознанию о кружке каракозовцев, отбывавший каторгу вместе с Н.Г. Чернышевским, арестованный в 1894 г. за участие в революционно-демократической организации «Народного Права», далеко не случайно выступал популяризатором марксистских идей, поскольку идеология народоуправцев представляла собой смесь марксистских и демократических идей.

Августовская книжка «Русской мысли» за 1891 год в библиографическом отделе представляет краткое описание книги немецкого экономиста, одного из основоположников теории «государственного социализма» К. Родбертуса-Ягцова «Kleine Schriften von Carl Rodbertus-Jagetzow. Herausgegeben von Moritz Wirth. 1890», дает характеристику 12 статей автора, в том числе «Открытого письма комитету «Германского рабочего союза» в Лейпциге», затрагивает проблему нормального рабочего дня и т. д. [4].

В конце 1891—1892 годах практически все публикации в «Русской мысли» на общественные темы были посвящены голоду, его причинам и последствиям и на время вытеснили все другие темы. Но уже в третьей книге за 1893 год в очерке К. (Апполона Андреевича Карелина — С.Ф.) [17, с.7], русского экономиста, публициста, впослед-

ствии эсера, «Аренда крестьянских наделов» проводится мысль, что «сдача наделов в аренду может считаться последним шагом в деле падения самостоятельного крестьянского хозяйства...» [14].

В библиографическом отделе ноябрьской книжки «Русской мысли» за 1893 год дается обзор книги «Die Tätigkeit des Deutschen Reichstags von 1890 bis 1893». Berlin, 1893. Однако под прикрытием обозначенной проблемы говорится об обострении классовых противоречий в промышленной жизни, о том, что экономическое неравенство становится все резче, о торжестве крупного землевладения перед мелким, о том, что положение рабочего класса становится все хуже. «На глазах беднеющих рабочих богатства их хозяев растут с соответствующей быстротой, все увеличивая пропасть между классами и совершенно стирая с лица класс промежуточный; мелкую независимую буржуазию. Народ начинает сильнее чувствовать и сознавать экономические интересы, а вместе с тем растет его недовольство, увеличивается необходимость найти какой-нибудь исход из существующего тяжелого положения. Каждая политическая партия обещает рабочим свое содействие и говорит, что она обладает спасительным секретом, панацеей от всех социальных болезней. Но рекламированные препараты оказываются всякий раз мыльными пузырями, народ перестает верить своим старым представителям, и вот буржуазные партии, особенно те, которые всего больше давали обещаний народу (в Германии — свободомыслящие, во Франции — радикалы оттенка Клемансо), терпят одно поражение за другим. От всех этих смут, от всего современного неустройства в выигрыше оказывается лишь социал-демократия, в настоящее время самая могучая германская партия по числу поданных за ее представителей голосов. Количество социалистических депутатов в рейхстаге все увеличивается и остается только провести избирательную реформу в смысле пропорционального представительства, чтобы социал-демократы сделали в сущности вершителями судеб Германской империи» [5, с. 521]. Как видим, данный обзор представляет собой открытую пропаганду идей социал-демократии.

В этом же ноябрьском номере «Русской мысли» за 1893 год помещен очерк В. Гольцева «Социология на экономической основе» [12]. Виктор Александрович Гольцев, известный русский журналист, публицист, критик, с 1885 г. фактический редактор «Русской мысли», магистр полицейского права, профессор Московского университета, отстраненный от преподавания как «политически неблагонадежный», был арестован в 1893 г., привлекался к работе в журнале людей демократически

мыслящих, очень часто с революционным прошлым. Свой очерк он посвятил статье известного экономиста М.Я. Герценштейна, помещенной в июльской книжке «Русской мысли» за 1887 г., в которой последний подверг основательному разбору книгу итальянского экономиста профессора в Сиене, а затем в Падуе А. Лориа «Экономическая теория политического строя» 1886 (имеется в виду книга Loria A. «La teoria economica della costituzione politica», 1886 — С. Ф.). Прикрываясь анализом положений указанных авторов, В. А. Гольцев в своем очерке представляет неприкрытую пропаганду марксистских идей. «Образование государства обуславливается образованием собственности. Политические формы по отношению к формам экономическим составляют надстройку, приспособляются к условиям и требованиям господствующего класса капиталистов... Но в общем и существенном власть всегда отвечает экономическому строю и находится в распоряжении того класса, в руках которого находится собственность, т. е. класса, живущего прибылью с капитала. Различие структуры капиталистического дохода определяет с неотразимой силой не только характер организации власти, но и способ действия этой власти. Коллективной собственности, — полной экономической солидарности, — соответствует полная политическая солидарность; при собственности, основанной на рабстве, наступает экономический атомизм, острое столкновение экономических интересов... В наше время экономическому атомизму соответствует столь же безусловный политический атомизм, потому что внутренняя связь между государством и гражданами исчезла, сменившись отношениями взаимной терпимости или взаимного равнодушия. Наиболее важным явлением, составляющим результат превращения рабского и крепостного экономического строя в строй с наемными рабочими, оказывается, по мнению Лориа, образование представительного правления. Это правление, — говорит он, — лучше всего обеспечивает владычество господствующих классов» [12, с.147-148].

Видимо эта публикация переполнила чашу терпения полицейских цензоров и в следующем номере «Русской мысли» (Кн. XII. 1893 г.), предворяя его, было опубликовано распоряжение министра внутренних дел от 26 ноября 1893 г. «Принимая в соображение, что в статье «Социология на экономической основе», помещенной в ноябрьской книжке журнала «Русская мысль», изложены крайне вредные учения социализма, при сем автор этой статьи, прикрываясь незначительными возражениями и оговорками, очевидно имеет целью пропагандировать их, министр внутренних дел, на

основании ст.144 уст. о ценз. и печ. Свод. Зак. т. XIV (изд.1890 г.) и согласно заключению совета главного управления по делам печати, определил: объявить этому журналу второе предостережение, в лице издателя-редактора, потомственного почетного гражданина Вукола Лаврова» [23]. Эти публикации, вне всякого сомнения, не могли не обратить на себя внимание самарских социал-демократов начала 90-х гг. XIX века. Подобные заметки и статьи публиковались и в последующих номерах «Русской мысли». Анализ политической направленности публикаций, изъятых кружковцами из библиографического отдела «Русской мысли», также указывает на политическую толерантность редакционной политики журнала.

Учитывая это обстоятельство самарские социал-демократы также стремились к сотрудничеству с журналом «Русская мысль». Так, в отобранном у ближайшего соратника В. И. Ленина А. П. Складенко при обыске письме, адресованном выехавшей в Крым члену ленинского кружка М. И. Лебедевой и датированном 5 марта 1894 г., читаем: «Мой фельетон к статье Мих. (Н. К. Михайловского — С. Ф.) очень понравился Вл. Ил., но он вчера уведомил меня, что большинство членов редакции «Р. М.» против помещения его, так чем там кончится раздор из-за него — еще не знаю — очевидно победой большинства. Вопрос о том, удастся ли мне занять одну из двух открывающихся вакансий, как меня на днях известили, решится окончательно в половине текущего месяца; большой надежды на успех не питаю» [11]. Сомнения А. П. Складенко видимо были оправданы — разместить на страницах «Русской мысли» фельетон против «властителя дум» Н. К. Михайловского в то время, было нереально.

Выражая сомнение в том, что фельетон А.П. Складенко будет опубликован в «Русской мысли», В.И. Ленин был прав. У него уже был печальный опыт сотрудничества с этим журналом, когда он пытался поместить на его страницах свою работу «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни» (по поводу книги В.Е. Постникова «Южно-русское крестьянское хозяйство» [15, с. 3, 5]. По мнению Д. А. Волкогонова этот материал более походил «на развернутую рецензию книги В. Е. Постникова» и содержал «весьма мало собственных идей», что и послужило причиной отказа [9, с.74]. Но в то же время, видимо, Владимир Ильич был не против того, чтобы А. П. Складенко стал сотрудником «Русской мысли», так как в этом случае открывалась некоторая возможность публиковать на страницах журнала статьи и заметки, выражающие хотя и в завуалированной форме, социал-демократические идеи.

Поразительно, но факт. Один из авторов случайным образом обнаружил в журнале либерального направления «Мир божий» № 11 за 1898 год в рубрике «Новые книги, поступившие в редакцию для отзыва с 15 сентября по 15 октября 1898 г.» работу К. Маркса «Капитал. Критика политической экономии». Т.1, вып.1. Изд. О. Н. Поповой. Спб., 1899 [19]. В № 12 этого же журнала за тот же год в рубрике книг, поступивших в редакцию с 15 октября по 15 ноября 1898 г. мы видим следующие книги: Г. Брандес. Литература XIX века в ее главнейших течениях. Пер. с нем. М. Иолшина. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 1898 и Сидней Вебб. Положение труда в Англии. Изд. Березкина и Семенова. Спб., 1899 [20]. В одном случае, за революционную литературу арестовывают и дают срок, в другом — спустя четыре года посылают в редакцию журнала, который публикует их названия на своих страницах, с намерением, видимо, дать на них отзыв. Увы, «умом Россию не понять...»

Подводя итог сказанному, следует отметить, что журнал «Русская мысль в условиях проводимых Александром III контрреформ, несмотря на предупреждения со стороны министерства внутренних дел, чреватые закрытием журнала, находил возможным предоставлять страницы издания известным экономистам, философам, медикам, статистикам, юристам, филологам, земским деятелям и др., в том числе и лицам, находившимся под надзором полиции, вне зависимости от их взглядов и убеждений. На страницах журнала с различных

идейных позиций освещались проблемы организации крестьянского хозяйства и быта в условиях начавшегося процесса капитализации деревни; непростые взаимоотношения государства, общества и земской власти во время неурожая 1891–1892 гг. (недостатки организации общественных работ, ничтожность оказываемой со стороны государства помощи при кормлении голодающего населения, плохая организация санитарии в борьбе с эпидемией холеры и отвратительное качество выпекаемого хлеба, коррупция среди чиновничества и земских деятелей и т. д.). Поднимаемые на страницах журнала вопросы просвещения народа, продолжения реформ предшествующего периода, необходимости переустройства жизни общества и поиска ее идейных ориентиров, смысла жизни, патриотизма, любви к народу, освещение его нелегкой доли и т. д. и в настоящее время могли бы служить примером делу общественного блага для современных литературных журналов. Плюрализм мнений, достаточно большая читательская аудитория для того времени (14 тысяч только подписчиков) способствовали формированию прогрессивных взглядов не только в среде российской интеллигенции, помогали преодолению негативного влияния политики контрреформ и созданию предпосылок для демократизации общественной жизни и реформированию политических институтов в стране. Редакционная политика «Русской мысли» в этот период может служить примером для современных литературных изданий и иных средств массовой информации.

Список литературы

1. Журнал XIX века «Русская мысль». — URL: <https://litraxixveka.ru/zhurnal-19-veka-russkaya-myisl> (дата обращения: 20.03.2021).
2. Погожева, А. В. Молодая Германия / А. В. Погожева // Русская мысль. — 1891. — Кн. III. — С. 71—83.
3. Социальное законодательство германской империи А. С. Гольденвейзера // Русская мысль. — 1891. — Кн. IV. — С. 133—134.
4. Kleine Schriften von Carl Rodbertus-Jgetzow. Herausgegeben von Moritz Wirth. 1890 // Русская мысль. — 1891. — Кн. VIII. — С. 353—355.
5. Библиографический отдел. Die Ttigkeit des Deutschen Reichstags von 1890 bis 1893». Berlin, 1893 // Русская мысль. — 1893. — Кн. XI. — С. 521.
6. Бирюкович, В. В. Землевладельцы и земледельцы / В. В. Бирюкович // Русская мысль. — 1891. — Кн. V. — С. 1—19.
7. Большая российская энциклопедия — URL: bigens.ru/literature/text/3521192 (дата обращения: 20.03.2021).
8. Русская мысль // Википедия. — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_мысль_\(журнал\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_мысль_(журнал)) (дата обращения: 20.03.2021).
9. Волкогонов, Д. А. Ленин. Политический портрет : в 2 кн. Кн. 1 / Д. А. Волкогонов. — М. : АО Новости, 1996. — 480 с.
10. ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). — ДП-7. — Ф. 102. — Оп. 191. — Ед. хр. 57. — Ч. 1. — Л. 47. 1894.

11. ГАРФ. — ДП-7. — Ф. 102. — Оп. 191. — Ед. хр. 57. — Ч. 1. — Л. 71 (об), 72. 1894.
12. Гольцев, В. А. Социология на экономической основе / В. А. Гольцев // Русская мысль. — 1893. — Кн. XI. — С. 143—155.
13. История российской печати конца XIX — начала XX веков : учеб.-метод. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению «Журналистика» / Н. В. Жилиякова. — Томск : Изд-во «УПК «Журналистика», 2008 — 200 с. — URL: https://docviewer.yandex.ru/view/192427040/?page=12&*=j71OUCTHygQ14JTfQMZ0pZMQ9EB7InVybcI6Imh0dHA6Ly93d3cubmV3c21hbi50c3UucnUvd3AtY29 (дата обращения 20.03.2021).
14. Карелин, А. А. Аренда крестьянских наделов / А. А. Карелин // Русская мысль. — 1893. — Кн. III. — С. 1—9.
15. Ленин, В. И. П. П. Маслову 30 мая 1894 г. // В. И. Ленин. Полное собрание сочинений. — Т. 46. — С. 3—5.
16. Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей / И. Ф. Масанов. — Т.1. — А—И. — М. : Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1956. — 442 с.
17. Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей / И. Ф. Масанов. — Т. 2. — К—П. — М. : Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1957. — 387 с.
18. Махонина, С. Я. История русской журналистики начала XX века : учеб.-метод. комплект / С. Я. Махонина. — М. : Флинта : Наука, 2004. — 368 с.— URL: <https://www.bsu.ru/content/page/1415/hec/ff/machonina.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).
19. Новые книги, поступившие в редакцию для отзыва с 15 сентября по 15 октября 1898 г. // Мир божий. — 1898. — № 11. — С. 93.
20. Новые книги, поступившие в редакцию для отзыва с 15 октября по 15 ноября 1898 г. // Мир божий. — 1898. — № 12. — С. 86.
21. Николаев, П. Ф. Одна из гипотез о сущности исторического процесса / П. Ф. Николаев // Русская мысль. — 1891. — Кн. V. — С. 42—59.
22. Николаев, П. Ф. Одна из гипотез о сущности исторического процесса / П. Ф. Николаев // Русская мысль. — 1891. — Кн. VI. — С. 33—55.
23. Распоряжение // Русская мысль. — 1893. — Кн. XII. — С. 3.
24. С 1885 г. участие в журнале принял вернувшийся из ссылки Н. Г. Чернышевский. — URL: <https://studopedia.org/8-100916.html> (дата обращения: 20.03.2021).
25. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М. : Сов. энциклопедия, 1985. — 1600 с.
26. Шелгунов, Н. В. Очерки русской жизни / Н. В. Шелгунов // Русская мысль. — 1891. — Кн. IV. — С. 174—192.

Сведения об авторах

Ионесов Владимир Иванович — доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор кафедры теории истории культуры, Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия. acdis@mail.ru

Фоломеев Сергей Николаевич — кандидат исторических наук, доцент кафедры международного права и политологии, Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия. cis-sime@yandex.ru

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2021. No. 11 (457).
Philosophy Sciences. Iss. 62. Pp. 102—110.*

To the question of the sociocultural situation and ideological orientation of “Russian Thought” in the early 90s of the 19th century

V.I. Ionesov

Samara State Institute of Culture, Samara, Russia. acdis@mail.ru

S.N. Folomeev

Samara State Economic University, Samara, Russia. cissime@yandex.ru

One of the popular journals of the late 19th century was “Russian Thought” / “Russkaya Mysl” the ideological orientation of which, despite a significant number of publications devoted to this magazine in various sources of the Soviet period and the present, has not yet been precisely determined. The variety of ideological assessments presented varies quite widely (a journal of the Slavophil, moderate liberal, populist, moderate constitutional, liberal-populist trends, “moderate oppositional press”, etc.) and does not fully disclose its ideological orientation. Such a scatter of the journal’s ideological assessments, both in the authoritative reference literature and in educational and methodological materials intended for students, disorients the thoughtful reader, interferes with the balanced formation of his ideas not only about the position of this journal in covering events during the period of counter-reforms of Alexander III, but also understanding their significance and relevance for the specified era. To clarify the issue of the ideological orientation of the journal “Russkaya Mysl” in this period, the ideological affiliation of its leading authors was analyzed, which made it possible to more clearly define the editorial policy of the journal, the annotations of the bibliographic department of the journal were examined in detail, which actually served as a catalog for reading for its subscribers and readers.

Keywords: “Russian Thought” Journal, early 90s of the 19th century, ideological orientation, bibliographical department.

References

1. *Zhurnal 19 veka «Russkaya mysl'»* [19th century journal “Russian thought”]. Available from: /https://litraxixveka.ru/zhurnal-19-veka-russkaya-myisl, accessed: 20.03.2021. (In Russ.).
2. Pogojeva A.V. Molodaya Germaniya [Young Germany]. *Russkaya mysl'*. [Russian Thought], 1891, no. 3, pp. 71—83. (In Russ.).
3. *Socialnoe zakonodatelstvo germanskoi imperii A.S. Goldenveizera. Kiev_ 1890* [Social legislation of the German Empire A.S. Goldenweiser]. *Russkaya mysl'* [Russian thought], 1891, no. 4, pp. 133—134. (In Russ.).
4. Kleine Schriften von Carl Rodbertus Jgetzow. Herausgegeben von Moritz Wirth. 1890» [Kleine Schriften von Carl Rodbertus Jgetzow. Herausgegeben von Moritz Wirth. 1890]. *Russkaya mysl'* [Russian thought], 1891, no. 8, pp. 353—355. (In Germ.).
5. Die Tätigkeit des Deutschen Reichstags von 1890 bis 1893». Berlin, 1893 [Bibliographic department. Die Tätigkeit des Deutschen Reichstags von 1890 bis 1893». Berlin, 1893]. *Russkaya mysl'*. [Russian thought], 1893, no. 11, p. 521. (In Germ.).
6. Biryukovich V.V. Landowners and Tillers [Zemlevladel'tsy i zemledel'tsy]. *Russkaya mysl'*. [Russian thought], 1891, no. 5, pp. 1—19. (In Russ.).
7. *Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya* [Big Russian Encyclopedia]. Available from: bigens.ru/literature/text/3521192, accessed 20.03.2021. (In Russ.).
8. *Russkaya mysl'* [Russian thought]. *Wikipedia*. Available from: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D1%8C_%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB, accessed: 20.03.2021. (In Russ.).
9. Volkogonov D.A. Lenin. Politicheskii portret [Lenin. Political portrait]. Vol. 1. Moscow, Novosti, 1996. 480 p. (In Russ.).
10. *Gosudarstvennii arhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. DP-7, file 102, item 191, item. xp. 57, part 1, l.47. 1894].
11. *Gosudarstvennii arhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. DP-7, f.102, op. 191, d. xp. 57, part 1, l.71 (ob), 72. 1894].
12. Goltsev V.A. Sotsiologiya na ekonomicheskoi osnove [Sociology on an economic basis]. *Russkaya mysl'*. [Russian Thought], 1893, no. 11, pp.143—155.

13. Jilyakova N.V. 2008. Istoriya rossiiskoi pechati konca XIX — nachala XX vekov_ Uchebno_metodicheskoe posobie dlya studentov vuzov_ obuchayuschisya po specialnosti i napravleniyu «Jurnalistika» [History of the Russian press of the late XIX — early XX centuries: Study guide for university students studying in the specialty and direction of “Journalism”]. Tomsk: Izdatelstvo «UPK «Jurnalistika». 200 p. Available from: https://docviewer.yandex.ru/view/192427040/page=12&* (accessed: 20.03.2021). (In Russ.).
14. Karelin A.A. Arenda krestyanskih nadelov [Rent of peasant allotments]. *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1893, no. 3, pp. 1—9. (In Russ.).
15. Lenin V.I. P. P. Maslovu 30 maya 1894 g. [P. P. Maslov on May 30, 1894]. *Polnoe sobranie sochinenij* . [Full Sobr. Vol.] Vol.46. Pp.3-5. (In Russ.).
16. Masanov I.F. *Slovar psevdonimov russkikh pisatelei_ uchenih i obschestvennih deyatelei* [Dictionary of pseudonyms of Russian writers, scientists and public figures]. Vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo Vsesoyuznoi kniznoi palate, 1956. 442 p. (In Russ.).
17. Masanov I.F. *Slovar psevdonimov russkikh pisatelei_ uchenih i obschestvennih deyatelei* [Dictionary of pseudonyms of Russian writers, scientists and public figures]. Vol. 2. Moscow, Izdatel'stvo Vsesoyuznoi kniznoi palate, 1957. 387 p. (In Russ.).
18. Mahonina S.Ya. Istoriya russkoi zhurnalistiki nachala XX veka [The history of Russian journalism at the beginning of the twentieth century]. Moscow, Flinta, Nauka, 2004. 368 p. Available from: <https://www.bsu.ru/content/page/1415/hec/ff/machonina.pdf>, accessed 20.03.2021. (In Russ.).
19. Novie knig, postupivshie v redakciyu dlya otziva s 15 sentyabrya po 15 oktyabrya 1898 g.[New books received for review from September 15 to October 15, 1898]. *Mir bozii*. [God's world], 1898, no. 11, p. 93. (In Russ.).
20. Novie knigi, postupivshie v redakciyu dlya otziva s 15 oktyabrya po 15 noyabrya 1898 g. [New books received for revocation from October 15 to November 15] *Mir bozii* [God's world], 1898, no. 12, p. 86. (In Russ.).
21. Nikolaev P.F. Odnazh gipotez o sushchnosti istoricheskogo protsessa [One of the hypotheses about the essence of the historical process]. *Russkaya misl'* [Russian Thought], 1891, no. 5, pp. 42—59. (In Russ.).
22. Nikolaev P.F. Odnazh gipotez o sushchnosti istoricheskogo protsessa [One of the hypotheses about the essence of the historical process]. *Russkaya misl'* [Russian Thought], 1891, no. 6, pp. 33—55. (In Russ.).
23. Rasporyajenie [Order]. *Russkaya misl'* [Russian Thought], 1893, no. 12, p. 3. (In Russ.).
24. S 1885 g. uchastie v jurnale prinyal vernuvshiisya iz ssilki N.G. Chernishevskii [In 1885 N.G., who had returned from exile, took part in the journal. Chernyshevsky]. Available from: https://studopedia.org/8_100916.html, accessed 20.03.2021. (In Russ.).
25. *Sovetskii enciklopedicheskii slovar'* [Soviet encyclopedic dictionary]. Moscow, Sovetskaja Enciklopediya, 1985. 1600 p. (In Russ.).
26. Shelgunov N.V. Ocherki russkoi jizni [Essays on Russian life]. *Russkaya misl'* [Russian Thought], 1891, no. 4, pp. 174—192. (In Russ.).