

## БЫТОВОЙ ДИСКУРС В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Т. А. Воронцова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассматривается бытовой дискурс в блогах в сети Интернет. Цель исследования — выявить прагматические и стилистические характеристики бытового дискурса в интернет-коммуникации по сравнению с характеристиками данного типа дискурса в реальной коммуникации. Анализ материала показал, что в коммуникативном интернет-пространстве формируется монологический тип бытового дискурса, который отличается от бытового дискурса в реальной коммуникации по своим коммуникативно-прагматическим и стилистическим параметрам.

**Ключевые слова:** *бытовой дискурс, интернет-коммуникация, блог, фатическое общение, прагматическая интенция.*

Бытовая (обыденная) коммуникация, как правило, соотносится с разговорным стилем и диалогической формой речи. Такое общение отличается конситуативностью за счет общей апперцепционной базы коммуникантов. Бытовой дискурс — тематический тип дискурса, который в реальной коммуникации<sup>1</sup> занимает заметное место, поскольку он так или иначе присутствует в жизни всех носителей языка: любой человек ежедневно говорит о бытовых делах, о личных событиях и т. п. Бытовой дискурс как особый тип дискурса выделил В. И. Карасик: «Специфика бытового дискурса состоит в стремлении максимально сжать передаваемую информацию, выйти на особый сокращенный код общения, когда люди понимают друг друга с полуслова, коммуникативная ситуация самоочевидна, и поэтому актуальной является лишь многообразная оценочно-модальная эмоциональная квалификация происходящего» [8. С. 193]. Исследования, посвященные коммуникативно-прагматическим, стилистическим и жанровым особенностям бытового дискурса в современной русистике, пока немногочисленны [2; 6; 7; 11 и др.]

В коммуникативном пространстве сети Интернет тексты бытовой тематики весьма широко представлены в разных жанрах и форматах. В лингвистических исследованиях, посвященных функционированию бытового дискурса в интернете, рассматриваются преимущественно диалогические формы интернет-коммуникации (социальные сети, форумы и т. п.) [4; 10; 13]. Однако бытовая тематика в интернет-дискурсе может быть реализована не только

в диалогических, но и в монологических жанрах, например, в блогах. Это блоги, которые Е. А. Баженова и И. А. Иванова определяют как блог в узком понимании: «Блог в узком понимании — это сайт (или раздел сайта), содержащий датированные записи одного автора, посвященные преимущественно бытовой тематике» [1. С. 127].

**Цель исследования** — выявить коммуникативно-прагматические параметры и стилистические характеристики бытового дискурса в жанре блога по сравнению с характеристиками реального бытового дискурса.

**Материал исследования.** Материалом послужили тексты, размещенные на Яндекс Дзен — платформе для блогеров, где независимые авторы могут публиковать статьи, фото, видео. Блоги бытовой тематики создаются людьми разного возраста, социального статуса, образования. Авторы рассказывают о своих проблемах, делятся практическим опытом и т. п. Основным критерием отбора материала явилось то, что адресант не является профессиональным писателем, журналистом, блогером. В ходе исследования проанализировано 450 текстов бытовой тематики.

**Методы исследования.** Сбор материала проводился методом случайной выборки. Основными методами исследования являются метод коммуникативно-прагматического анализа, метод контекстуального и стилистического анализа.

Структура бытовых блогов, размещенных на Яндекс Дзен, представляет собой произвольное количество статей одного автора на одну или на разные темы. Название канала может отражать его содержание (*Котоведение, Дневник белошвейки, Еда без повода*) или может быть опосредованно

<sup>1</sup> Мы используем словосочетание *реальная коммуникация* как условный термин-антоним по отношению к словосочетанию *интернет-коммуникация*.

связано с тематикой канала (например, самообозначения-прозвища, связанные с территорией проживания или с тематической ориентацией канала (*Азиатка*, *Поморочка*). В ряде случаев название канала даже при монотематическом характере никак не связано с его содержанием: RinaBis (никнейм автора), Юлия Попова (имя и фамилия автора) и др.

Обычно канал открывается записью, в которой авторы оставляют информацию о себе или своем блоге. Такие записи, как правило, сообщают сведения о содержании канала: *Воспоминания, интересные случаи из жизни*. (*Азиатка*). Информация об авторе обычно минимальна (может отсутствовать совсем): *Меня зовут Лена и я мама двух сыновей, одной дочери и бабушка трех внуков. Пишу о том, что происходит в моей жизни. Наблюдения, мысли. Часто бываю в Турции и пишу об этой стране* (Мама Лена).

Данный текст может включать прямое обращение к адресату:

*Привет, я Надя! Люблю свой сад, огород, цветы и фермерские заботы.* (Садовый рай).

*Мир Вам! Меня зовут Фанур. В моем канале вы найдете: разные эксперименты, креативные и нестандартные идеи и иногда рецепты от жены.* (Master BF)

Как известно, в реальной коммуникации бытовой дискурс соотносится с диалогической формой речи и всегда имеет конкретную адресацию. Это разговорный конситуативный диалог коммуникантов с общей апперцепционной базой (фоновыми знаниями). Монолог в реальной бытовой коммуникации (бытовой нарратив) обычно является элементом диалогического общения, которое предполагает добровольную передачу коммуникативной инициативы речевому партнеру [См. подробнее: 2. С. 213—222.]. Такой бытовой нарратив сопровождается эмоциональными репликами-реакциями собеседника (*Да ты что! Ну надо же!*) или репликами-поддержками (*да-да, конечно*). Реакции адресата регулируют и корректируют монологическое повествование, т. е. собеседник активно участвует в коммуникации, несмотря на то, что его речевая партия минимальна.

В отличие от диалогической коммуникации данного типа, тексты в блогах представляют собой **самостоятельную монологическую** разновидность бытового дискурса. В реальной коммуникации адресант знает или может с той или иной степенью точности определить возраст, социальный и культурный статус своего собеседника. В бытовой монологической интернет-коммуни-

кации такой возможности у адресанта нет: образ виртуального собеседника/собеседников создается автором опосредованно: через выбор темы, через содержание, через стилистические и языковые особенности текста. Адресант сам определяет содержание, выбирает форму повествования, языковые и речевые средства.

В блогах бытового содержания, как и в реальной бытовой коммуникации, повествование ведется от первого лица. Формы повествования в основном соответствуют двум коммуникативным модусам: 1) участник (я делал); 2) свидетель (я видел) [2. С. 214].

Функционально сетевые тексты бытового дискурса не отличаются от реальной коммуникации и реализуют две основные коммуникативные интенции: фатическую и прагматическую.

Как известно, фатическое общение рассматривается как «общение ради общения», его основная функция — это создание и поддержание контакта, поэтому фатика обычно противопоставлена информативной коммуникации [3, 12, 14].

К сфере фатического общения можно отнести житейские истории, рассказы о повседневных делах, о домашних животных и др. По структуре и содержанию такие тексты делятся на два типа. Первый тип характеризуется тематическим единством и хронологической последовательностью. Это своеобразный сериал, где каждый последующий текст создается с учетом предыдущего, и автор может отсылать читателя к содержанию предыдущих «серий».

Ср.: *Я уже писал про 4 моих собаки, которые охраняют дом. Пришло время написать про тех, кто ловит у нас мышей!* (Деревенский бездельник. 06.01.2021)<sup>2</sup>.

*Те, кто читал мои предыдущие истории про шпичца Масюшку, уже поняли, что я шпичемамка с огромным приветом)))* (Юлия Попова. 25.12.19).

Такая структура обеспечивает условную конситуативность дискурса и формирует общую апперцепционную базу с потенциальным адресатом. Основную цель адресанта можно определить как стремление создать свой круг постоянных читателей-единомышленников — тех, кто ему сочувствует, понимает его и разделяет его интересы. Если проводить аналогию с реальной коммуникацией, такой тип общения напоминает общение с близкими людьми (родными, друзьями), которым мы периодически сообщаем бытовые новости.

<sup>2</sup> Здесь и далее орфография и пунктуация авторов текстов.

Ср.: *Погладил кошек, дал им водички, немного корма... За дверцей курятника запели курицы. Они у меня такие. Тоже певуны. Дал им корма, воды, выслушал жалобы, похвалил - поругал, всё! С курицами до обеда все дела сделаны...* (Деревенский бездельник. 09.03.2021).

Второй тип текстов — это бытовые истории на разные темы, которые преимущественно соответствуют коммуникативному модусу **свидетель: я видел (слышал)**.

Ср.: *Проходил на днях через один из многочисленных небольших дворов нашего городка и стал очевидцем интересной картины...* (История из жизни «Веселая семья», канал «Это жизнь». 15.04.2021).

*Однажды, ещё в доковидную эпоху моя бабушка вызвала себе из районной поликлиники врача* (Про современную российскую медицину в общем и одну бабушку в частности, канал «Смирнов А.». 06.04.2021).

Тематическое разнообразие таких блогов не способствует формированию постоянного круга читателей. Каждый такой текст — вполне самостоятельная история, поэтому адресат может стать читателем данного блога «с любого места». Если сравнить данный тип текстов с реальной бытовой коммуникацией, то такие тексты напоминают разговоры со случайным собеседником, например, в поезде, в очереди и т. п.

Тексты, реализующие прагматическую функцию, имеют конкретную практическую цель — поделиться собственным опытом в различных бытовых делах: садоводстве, ремонте, вязании и т. д. Данные тексты отличаются от инструкций и рецептов тем, что авторы дают практические советы и рекомендации на основании собственного опыта. Адресант рассказывает о проблемах, в которых ему пришлось столкнуться в процессе выполнения той или иной деятельности, и собственных способах преодоления этих проблем.

Ср.: *Мой печальный опыт в выборе мастера по строительству или скупой платит дважды. Не повторяйте моих ошибок!*

*Мне срочно нужно было перевезти к себе больную маму и надо было обеспечить ее отдельным санузелом. Выделили ей комнату на третьем этаже, а по соседству с этим помещением изначально при строительстве дома планировалось сделать душ и туалет. Но то руки не доходили, то денег не было, а потом как то решили все оставить как есть. Но, возникли такие обстоятельства, что пришлось срочно проводить ремонт и внутреннюю отделку. Созвонилась с тремя мастерами, один за-*

*ломил слишком высокую цену, другой брался за работу только дней через 10, а у меня на все про все была неделя...* (Хельга. 08.02.2021).

Такие тексты, как правило, являются поликодовыми и сопровождаются фотографиями, картинками, видеоматериалами.

В монотематических блогах прагматической направленности также может формироваться свой круг постоянных читателей, однако прагматическая направленность дискурса не предполагает обязательных общих фоновых знаний с адресатом. При этом в текстах широко используются приемы диалогизации: прямые обращения к адресату, вопросно-ответные единства, идентификация с адресатом: *Кто из частных фирм может дать вам гарантию на кухню 25 лет? Я таких не встречала. Только в ИКЕА гарантия на кухни 25 лет, но это мы пока проверить не можем, ведь нашей только год (...). Что отвалилось и сколько тряпок я стёрла за год? Вы можете не верить, но мою я кухню крайне редко, потому что она не пачкается. Белый - самый не привередливый цвет... А вы знали, что фасады Ворксторп производят в Италии? Я нет, и узнала только когда нам собрали кухню.* (Заварила кашу. 20.04.2021).

В данном типе текстов автор может использовать рекламные тактики и тактики самопрезентации. Ср.: *Готовлю творожный десерт нестандартно. Делюсь уникальным рецептом!* (Топ рецепты от Катрин).

Стилистические характеристики текстов бытового интернет-дискурса представляют собой весьма пеструю и противоречивую картину.

По стилистическим параметрам можно выделить три типа текстов:

1. Тексты разговорного стиля, точнее, письменной формы разговорной речи, которая широко представлена в диалогических жанрах интернет-дискурса [5; 9] (приблизительно 2—3 %).

2. Тексты, которые так или иначе соответствуют публицистическому стилю (20—25 %).

3. Гибридные тексты (70—75 %), в которых наблюдается чередование фрагментов делового, публицистического и разговорного стиля с преобладанием разговорных элементов. Можно предположить, что данная гибридизация обусловлена двумя тенденциями. С одной стороны, бытовой дискурс в сознании адресата ассоциирован с разговорным стилем, с другой — данный дискурс представлен в виде письменного публичного текста, который должен соответствовать функциональному стилю, для которого характерна с письменная моно-

логическая форма речи (деловой, научный, публицистический). Соответственно, такие тексты — результат стилового противоречия, существующего в сознании адресата: письменная монологическая форма речи предполагает создание текста, соответствующего письменным стилям, в то время как тематическая составляющая (быт, личные события, хобби) актуализирует привычную модель неформального диалогического взаимодействия с конкретным адресатом «здесь и сейчас», которая ассоциирована с разговорным стилем (эмоциональные реакции в форме междометий, разговорная лексика, разговорный синтаксис).

Ср: *Как-то сразу стало понятно что просто обработать дезсредствами и выдохнуть с облегчением не получится, поэтому было принято решение действовать комплексно и начать с просушивания погреба. После всех вышеперечисленных мероприятий погреб «забывается» запасами банками-склянками и конечно же выращенными на своем участке картошечкой под*

*соломой, морковочкой на лентах и другими... В будущем планируем усовершенствовать вентиляцию в погребе...* (Садовый рай 21.12.2020).

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В интернет-пространстве формируется особая разновидность бытового дискурса как монолога, обращенного к виртуальному адресату. При этом образ адресата конструирует сам адресант через тематические параметры и языковые и речевые средства.

2. Бытовой интернет-дискурс представляет собой текст фатической или прагматической направленности. В зависимости от целеустановки в каждом типе бытового текста используются специфические приемы взаимодействия с виртуальным адресатом.

3. Бытовой интернет-дискурс стилистически неоднороден и характеризуется чередованием элементов разговорного стиля и элементов функциональных стилей, для которых приоритетна письменная монологическая форма речи.

### Список литературы

1. Баженова Е. А., Иванова И. А. Блог как интернет-жанр // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2012. Вып. 4 (20). С. 125—131.
2. Борисова И. Н. Русский разговорный диалог: структура и динамика М.: Книжный дом «Либроком» 2009. 320 с.
3. Винокур Т. Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М.: Наука, 1993. 171 с.
4. Воронцова Т. А., Патрушева Л. С. Формирование социолекта в интернет-коммуникации (на материале форумов) // Филологический класс. 2018. № 3. С. 60—66.
5. Голев Н. Д. Русская письменная разговорная речь и ее отражение в обыденном метаязыковом сознании участников виртуальной коммуникации // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 5 (25). С. 12—30.
6. Дворянцева В. В. Лингвопрагматические особенности бытового диалогического дискурса (на материале русского и английского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2013. 21 с.
7. Загнетная А. А. Жанровая система обыденно-разговорного дискурса // Лингвокультурное образование в системе вузовской подготовки специалиста. 2020. Т. 1. № 5 (13). С. 108—113.
8. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
9. Кузьмина М. В. Компьютерный вид общения «чат» как жанр письменной речи: основные характеристики // Естественная письменная русская речь. Ч. 2: Теория и практика современной письменной речи. Барнаул, 2003. С. 86—91.
10. Минчук И. И. Бытовой дискурс в мессенджере: глобальный и локальный аспект // Национальные культуры в межкультурной коммуникации. Минск: Колорград, 2018. С. 135—143.
11. Савченко В. А. Коммуникативные стратегии и тактики в бытовом дискурсе // Коллоквиалистика и лексикография: точки пересечения и перспективы развития. Абакан: Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2015. С. 90—97.
12. Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход. М.: Русский язык, 2002. 216 с.
13. Чабаненко М. Г. Бытовой дискурс как экспликатор коллективной языковой личности молодежной коммуникации // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. № 4. С. 201—203.
14. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против». М.: Прогресс, 1975. С. 193—230.

## Сведения об авторах

**Воронцова Татьяна Александровна** — доктор филологических наук, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. voron500@yandex.ru

*Bulletin of Chelyabinsk State University.*

2021. No. 9 (455). *Philology Sciences. Iss. 126. Pp. 48—52.*

## EVERYDAY DISCOURSE ON THE INTERNET

**T. A. Vorontsova**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia.voron500@yandex.ru*

The article is devoted to the study of the everyday discourse in blogs on the Internet. Everyday discourse is a thematic type of discourse, where the main topic is the author's personal life in all its manifestations: events, interests, problems. The aim of the research is to identify the pragmatic and stylistic characteristics of everyday discourse in Internet communication in comparison with the characteristics of this type of discourse in real communication. The analysis of the material shows that a monologic type of everyday discourse is formed in the communicative Internet space. This type differs from everyday discourse in real communication in its communicative-pragmatic and stylistic parameters.

**Keywords:** *everyday discourse, Internet-communication, blog, phatic communication, pragmatic intention.*

## References

1. Bazhenova E. A., Ivanova, I. A. (2012) *Vestnik Permskogo Universiteta. Rossiiskaia i zarubezhnaia filologiya*, no. 4 (20), pp. 125—131 [in Russ.].
2. Borisova I. N. (2019) *Russkij razgovornyj dialog: struktura i dinamika* [Russian speech dialogue: structure and dynamics]. Moscow, URSS, 318 p. [in Russ.].
3. Vinokur T. G. (1993) *Govoryashchij i slushayushchij. Varianty rechevogo povedeniya* [Speaker and Listener. Variants of speech behavior]. Moscow, Nauka. 171 p. [in Russ.].
4. Voroncova T. A., Patrusheva L. S. (2018) *Filologicheskij klass*, no. 3, pp. 60—66 [in Russ.].
5. Golev N. D. (2013) *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya*, no. 5 (25), pp. 12—30 [in Russ.].
6. Dvoryanceva V. V. (2013) *Lingvopragmaticheskie osobennosti bytovogo dialogicheskogo diskursa (na materiale russkogo i anglijskogo yazykov)* [Linguopragmatic features of everyday dialogic discourse (in Russian and English). Abstract of thesis]. Krasnodar. 21 p. [in Russ.].
7. Zagnetnaya A. A. (2020) *Lingvokul'turnoe obrazovanie v sisteme vuzovskoj podgotovki specialist*, vol. 1, no. 5 (13), pp. 108—113 [in Russ.].
8. Karasik, V. I. (2002) *Iazykovoï krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language circle: Person, concepts, discourse]. Volgograd, Peremena. 477 p. [in Russ.].
9. Kuz'mina M. V. (2003) *Komp'yuternyj vid obshcheniya "chat" kak zhanr estestvennoj pis'mennoj rechi: osnovnye karakteristiki* [Computer type of communication "chat" as a genre of natural written speech: basic characteristics]. *Estestvennaya pis'mennaya russkaya rech': issledovatel'skij i obrazovatel'nyj aspekty. Ch. II: Teoriya i praktika sovremennoj pis'mennoj rechi* [Natural written Russian speech: research and educational aspects. Part II: Theory and practice of modern written speech]. Barnaul, pp. 86—91 [in Russ.].
10. Minchuk I. I. (2018) *Bytovoj diskurs v messendzhere: global'nyj i lokal'nyj aspekt* [Everyday discourse in a messenger: Global and local aspects]. *Nacional'nye kul'tury v mezhkul'turnoj kommunikacii* [National Cultures in Intercultural Communication]. Minsk, Colorgrad, pp. 135—143 [in Russ.].
11. Savchenko V. A. (2015) *Kommunikativnye strategii i taktiki v bytovom diskurse. Kollokvialistika i leksikografiya: tochki peresecheniya i perspektivy razvitiya* [Colloquialism and lexicography: points of intersection and prospects for development]. Abakan, pp. 90—97 [in Russ.].
12. Formanovskaya N. I. (2002) *Rechevoe obshchenie: kommunikativno-pragmaticheskij podhod* [Speech communication: a communicative-pragmatic approach]. Moscow, Ruskij yazyk. 216 p. [in Russ.].
13. Chabanenko M. G. (2012) *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 4, pp. 201—205 [in Russ.].
14. Jakobson R. O. (1975) *Lingvistika i poetika* [Linguistics and poetics]. *Strukturalizm: «za» i «protiv»* [Structuralism: "for" and "against"]. Moskva, Progress, pp. 193—230 [in Russ.].