

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРОСИСТЕМ

Г. В. Пошехонова

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

Приведена авторская методика оценки конкурентных преимуществ агропроизводства региона. Использование индексного метода позволяет с помощью интегрального показателя выделить конкурентные преимущества субъекта хозяйствования или отдельной группы предприятий, объединенных территорией или отраслевой принадлежностью. Совокупный показатель объединяет ряд критериев, указывающих на преимущества сельхозтоваропроизводителей по уровню продуктивности, условиям производства, реализации и концентрации производства. Данный подход позволяет не только всесторонне оценить уровень конкурентоспособности, но и получить при этом его количественное значение. Приведенный методологический подход в исследовании конкурентоспособности аграрного производстве региона и полученные при этом результаты указывают на возможности поиска и использования конкурентных преимуществ, которые можно применять при подготовке управленческих решений на региональном уровне при размещении и специализации агропроизводства. Они указывают также на необходимость формирования отдельных направлений мониторинга, выполнение которого может повысить эффективность управления сельскохозяйственным производством.

Ключевые слова: *агропроизводство, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, методика оценки конкурентных преимуществ, интегральный показатель конкурентных преимуществ.*

Агропродовольственная система представляет собой сложную, развивающуюся систему, которая обладает определенными признаками и структурой и целью которой является обеспечение населения продовольствием, а промышленность — сырьем. Главным ее элементом является наличие устойчивого развивающегося агропроизводства, способного обеспечивать высокий уровень потребления продуктов питания за счет собственного производства.

Рыночный механизм диктует необходимость повышения уровня эффективности хозяйствования. В связи с этим весьма актуальными являются вопросы выявления механизма конкуренции, конкурентоспособности, оценки конкурентных преимуществ и их использование в управлении агробизнесом.

Существенный вклад в развитие теории конкуренции внес американский экономист М. Портер [8]. Его достижение в том, что он, обобщив взгляды различных экономических школ, показал модель из пяти основных конкурентных сил, которые способствуют выявлению и использованию конкурентных преимуществ функционирования экономической системы. Дополняя идеи М. Портера, российский профессор Р. Фатхутдинов определяет конкурентные преимущества как эксклюзивную ценность, которая дает превосходство перед конкурентами [15]. Конкурентоспособность рассмат-

ривается как свойство объектов, способствующее удовлетворению потребности по сравнению с лучшими аналогами. Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что носителями этих свойств могут быть различные субъекты конкурентоспособности — начиная от конкретных видов продукции (товаров) и производителей до отраслей или видов деятельности, территории и даже отдельных стран [3; 5; 11; 18; 19].

Конкурентоспособность выступает одним из важнейших критериев оценки стратегической устойчивости и безопасности экономических систем [4] на уровне как субъектов хозяйствования, так и их совокупности, объединенных определенными территориями [1; 3; 14; 17]. Выявление и использование конкурентных преимуществ способствует формированию «точек роста» внутреннего рынка, которые, в свою очередь, увеличивают конкурентоспособность страны, так как она держится именно на сильных позициях отдельных кластеров, без которых может занимать посредственное место в мировой экономике [7]. Необходимость оценки конкурентоспособности и поиска конкурентных преимуществ вытекает из концентрации экономической деятельности и качества взаимодействия между хозяйствующими субъектами по мере распространения и усиления конкурентной борьбы и приобретает всесторонний, системный и комплексный характер.

Основные конкурентные преимущества агропроизводства обусловлены особенностью ведения сельского хозяйства и в первую очередь природно-климатическими, технологическими факторами производства, которые влияют на продуктивность и издержки производства. Поиск сравнительных преимуществ необходим не только на горизонтальном уровне, но и в интеграции с перерабатывающими предприятиями, то есть на вертикальном уровне, по всей цепочке формирования добавленной стоимости, начиная от производителя сельхозпродукции и кончая ее потребителями.

В научной литературе и практике существуют различные подходы к оценке преимуществ. При разработке конкурентных стратегий успешно применяется поиск конкурентных преимуществ с помощью SWOT-анализа, суть которого состоит в рассмотрении объекта с четырех принципиальных позиций: сильных и слабых сторон его деятельности, возможностей и угроз будущего развития [13]. Однако, как указывают исследователи, для анализа и прогнозирования развития отраслей и секторов национальных экономик SWOT-анализ имеет субъективный подход к оценке, что ограничивает его использование [10]. Метод консультационной компании «Бостон Консалтинг Групп», известный как «Матрица ВСГ», позволяет учитывать жизненный цикл товара путем сопоставления темпов роста производства и занимаемой доли рынка [6]. Квалиметрические методы основаны на соотношении «цена — качество» и позволяют выявлять конкурентные преимущества на основе параметрических свойств продукции и потребительских предпочтений [16]. В агропроизводстве эти параметры будут индивидуальны по каждому виду сельскохозяйственной продукции.

В работах Л. А. Алтуховой, И. А. Семко, Н. З. Сафиулина предлагается комплексный подход оценки конкурентоспособности и конкурентных преимуществ сельскохозяйственных предприятий, который включает оценку имеющего производственного потенциала, финансового состояния и результатов эффективности производства и сбыта продукции [2; 12].

Несмотря на множество публикаций по теме, практические аспекты использования методов оценки конкурентных преимуществ разработаны и используются не в полной мере. Недостаточно разработаны инструментарий и показатели, позволяющие объективно оценивать конкурентные преимущества и использовать их для разработки действенных стратегий повышения эффективности агробизнеса.

Для оценки конкурентоспособности и выявления конкурентных преимуществ аграрного производства предлагаем использовать методический подход экономико-статистического анализа. В качестве критерия оценки берется интегральный показатель, рассчитанный на основе средневзвешенного геометрического показателя двух составляющих: совокупного коэффициента эффективности производства (K_n^{ij}) и эффективности продаж (K_p^{ij}):

$$K^{ij} = \prod_{i=1}^n K = K_n^{ij} \times K_p^{ij} \quad (1)$$

Предложенный коэффициент по видам продукции можно рассматривать и использовать как интегральный показатель, характеризующий уровень конкурентных преимуществ. Чем выше коэффициент, тем выше уровень конкурентоспособности и, соответственно, конкурентных преимуществ производства продукции субъекта хозяйствования или группы предприятий, объединенных отраслевой специализацией или территорией района.

Первая составляющая, совокупный коэффициент эффективности производства продукции, отражает внутренние условия производителя как результат использования производственного потенциала, технологий, организации производства и характеризуется достигнутым уровнем продуктивности (I_{np}^{ij}) и производственных издержек (I_{nc}^{ij}). За базу сравнения берутся показатели ведущего конкурента или среднее значение по исследуемой совокупности:

$$K_n^{ij} = \frac{I_{np}^{ij}}{I_{nc}^{ij}} = \frac{P_j^i}{P_{jc}^i} : \frac{C_j^i}{C_{jc}^i}, \quad (2)$$

где P_{jc}^i — продуктивность животных (или урожайность сельскохозяйственных культур) i -го вида продукции в j -предприятии (средний уровень); C_{jc}^i — себестоимость производства единицы i -го вида продукции в j -предприятии (средний уровень).

Преимущества во внешней среде производителей отражает коэффициент эффективности реализации продукции (K_p^{ij}), который характеризуется сложившимся уровнем цен и коммерческих затрат:

$$K_p^{ij} = \frac{I_{up}^{ij}}{I_{kc}^{ij}} = \frac{Ц_j^i}{Ц_c^i} : \frac{C_{kj}^i}{C_{kc}^i}, \quad (3)$$

где I_{up}^{ij} — индекс цены реализации i -го вида продукции в j -предприятии; I_{kc}^{ij} — индекс коммерческой себестоимости единицы i -го вида продукции в j -предприятии; $Ц_j^i$ — цена реализации i -го вида продукции j -предприятия (средний уровень); C_{kj}^i — коммерческие затраты единицы i -го вида продукции в j -предприятии.

В дополнение к указанным показателям можно включить K^{ij}_v , учитывающий долю объекта исследования в совокупном объеме производства:

$$K^{ij}_v = \frac{V^i_j}{V^i}. \quad (4)$$

В развернутом виде формулу интегрального показателя, характеризующего конкурентные преимущества субъекта хозяйствования, можно представить следующим образом:

$$K^{ij} = K^{ij}_n \times K^{ij}_p \times K^{ij}_v = \left(\frac{P^i_j}{P^i_c} : \frac{C^i_j}{C^i_c} \right) \times \left(\frac{Ц^i_j}{Ц^i_c} : \frac{C^i_{kj}}{C^i_{kc}} \right) \times \left(\frac{V^i_j}{V^i} \right) \quad (5)$$

Объект исследования, обладающий высоким значением показателя, показывает высокие конкурентные преимущества относительно других конкурирующих объектов.

Данная методика апробирована на материалах Свердловской области. Проведена оценка конкурентных преимуществ производства сельскохозяйственной продукции агропредприятий в разрезе муниципальных районов.

Свердловская область относится к числу промышленных регионов с развитым сельским хозяйством. Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте составляет менее 3%. В сельской местности проживает 12% населения, в аграрном производстве занято около 4% всех работающих области. В отраслевой структуре аграрного сектора более 65% составляет продукция животноводства. Растениеводство специализируется на производстве фуражного зерна, кормовых культур, картофеля и овощей открытого грунта. В 1985—1990 гг. за счет собственного производства область полностью обеспечивала потребности населения цельномолочной продукцией, яйцом, мясом птицы, картофелем и овощами (кроме теплолюбивых).

По продуктивности молочного скота область находилась в десятке лучших областей, краев и республик, а птицепром занимал лидирующее положение в Российской Федерации, что обуславливалось постоянным ростом капитальных вложений в отрасль и позволяло укреплять материально-техническую базу АПК, развивать социальную инфраструктуру села¹.

Несмотря на наметившуюся положительную динамику роста сельскохозяйственной продукции, в 2019 г. к уровню 1990 г. производство молока составляет 70,5%, яиц — 96,5%, картофеля — 80,8%, овощей — 88,1% (табл. 1). Рост производства скота на мясо происходит за счет роста «скороспелых отраслей» — производства мяса птицы и свинины.

По данным статистики, за 2017 г. уровень самообеспечения населения Свердловской области (от факта потребления) основными видами сельскохозяйственной продукции составил: по молоку и молокопродуктам — 66,6%, мясу и мясопродуктам — 56,2, яйцу и яйцепродуктам — 101,8, картофелю — 86,6, овощам — 40,2, фруктам и ягодам — 13,2%.

За пять лет (2017 г. к 2012 г.) уровень самообеспечения по молоку и молокопродуктам возрос на 10,8%, мясу и мясопродуктам — на 8, яйцу и яйцепродуктам — на 6,8; овощам — на 2,6%.

Размещение и эффективность производства сельскохозяйственной продукции по территории области имеют существенные различия. Изучая совокупный (интегральный) показатель и его составляющие коэффициенты (методика расчета указана выше), можно выявить уровень преимуществ отдельных территорий в производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции.

¹Продовольственная программа Свердловской области на период 1990—1995 гг. Свердловск 354 с.

Таблица 1

**Производство сельскохозяйственной продукции Свердловской области
(в хозяйствах всех категорий), тыс. т***

Показатель	Годы								
	1990	2000	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Зерновые и зернобобовые	1088	604	549	630	597	754	615	708	
Картофель	913	841	514	775	690	595	765	739	
Овощи	227	239	157	171	163	180	192	200	
Молоко	1087	700	552	654	676	718	740	767	
Скот и птица (ж. м.)	282	177	220	269	270	270	272	273	
в том числе крупный рогатый скот	119	65	47	51	49	46	45	45	
свиньи	82	44	53	70	69	76	76	82	
птица	73	62	115	145	149	145	147	143	
Яйца (млн шт.)	1629	1377	1278	1443	1468	1524	1537	1572	

* Составлено автором по данным Свердловскстата (<https://sverdl.gks.ru>).

Первая группа районов (коэффициент конкурентоспособности $K_{нку}^{ij} \leq 1,0$) — наиболее успешные по показателям, можно рассматривать как районы с высокими конкурентными преимуществами производства продукции.

Вторая группа районов (коэффициент конкурентоспособности $0,8 < K_{нку}^{ij} < 1,0$) может рассматриваться как пограничная между первой и третьей группами. Эта группа территорий требует повышенного внимания на предмет усиления конкурентных преимуществ, которые можно достичь путем повышения продуктивности, снижения издержек производства и реализации, а также изменения ценовой политики.

Третья группа районов (при $K_{нку}^{ij} \geq 0,8$) — территории с низким уровнем преимуществ. В этой группе может оказаться так, что ни одна из отраслей сельскохозяйственного производства в настоящее время не рассматривается как перспективная.

Конкурентными преимуществами в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции обладают Богдановичский и Ирбитский районы, за исключением производства картофеля и овощей открытого грунта (табл. 2).

Молоко является основной продукцией сельскохозяйственных предприятий Свердловской области, и его производство организовано практически в большинстве районов. Высокая эффек-

тивность наблюдается в Белоярском, Ирбитском, Камышловском, Талицком районах.

Крупный рогатый скот на мясо рассматривается как сопутствующая отрасль и имеет место в тех хозяйствах, где производят товарное молоко. Отрасль убыточна на всех территориях области, но выше результаты наблюдаются в тех районах, где устойчиво развито молочное скотоводство.

Преимущества производства растениеводческой продукции по годам неустойчивы, так как зависят в большей степени от климатических условий.

В табл. 3 показаны факторы, формирующие конкурентные преимущества производства молока сельскохозяйственных организаций по муниципальным районам Свердловской области по итогам 2018 г. В рейтинговой оценке конкурентных преимуществ производства молока по Свердловской области выделяются Богдановичский и Ирбитский районы, где производится более 30% молочной продукции региона. По уровню продуктивности лидируют Белоярский, Ирбитский, Сысертский районы. Однако интенсивное производство ведет к существенным издержкам производства. Ценовой фактор значительно повышает конкурентные преимущества производителей, размещенных близко к городским агломерациям.

Визуализируя данные, на графике (рис. 1) покажем факторы, формирующие конкурентные преимущества сельскохозяйственных организаций

Таблица 2

Конкурентные преимущества производства сельскохозяйственной продукции по районам Свердловской области*

Муниципальный район	Молоко		КРС на мясо		Зерно		Картофель	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Алапаевский	0,88	0,80	0,70	0,59	1,08	1,04		
Артинский	0,65	0,76	0,82	0,76	0,67	0,86	0,46	0,23
Байкаловский	1,06	1,01	0,62	0,63	1,33	0,81	0,36	0,13
Белоярский	1,25	1,16	0,74	0,69	0,78	0,94	1,26	1,10
Богдановичский	1,03	1,02	1,17	1,29	1,47	1,48	0,71	0,56
Верхотурский	0,77	0,51	0,73	0,76	0,39	0,46		
Ирбитский	1,07	1,05	1,44	1,53	1,56	1,52		
Каменский	0,99	1,00	0,71	1,01	0,87	1,53	0,88	0,79
Камышловский	1,08	1,06	1,12	1,16	0,85	1,01	0,59	0,53
Красноуфимский	0,68	0,67	0,74	0,76	0,63	0,71	0,78	0,98
Пригородный	0,81	0,93	0,76	0,80	0,26	1,67		
Режевской	1,09	0,98	1,13	1,30	0,90	0,68	0,64	0,72
Сысертский	0,85	0,93	1,17	1,09	0,53	1,41	1,23	1,29
Туринский	0,96	0,99	1,01	0,75	1,26	0,94		
Талицкий	1,13	1,11	1,08	0,91	1,31	0,91		
Шалинский	0,89	0,81	1,22	1,19	0,27	0,49		
Пригород Екатеринбург	0,99	1,02	1,28	0,84	0,78	0,85	1,11	1,31

* Рассчитано автором на основе данных Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (<https://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>).

Таблица 3

**Конкурентные преимущества производства молока
по муниципальным районам Свердловской области за 2018 г.**

Муниципальный район	Совокупный индекс	Уровень продуктивности	Уровень производственных затрат	Уровень цены реализации	Уровень коммерческих затрат	Доля в общем объеме производства, %
Богдановичский	1,21	1,07	0,91	1,11	1,07	10,7
Ирбитский	1,13	1,14	1,04	1,03	1,00	20,9
Талицкий	1,13	0,96	0,91	0,94	0,88	4,6
Каменский	1,06	0,92	0,97	1,09	0,98	4,8
Камышловский	1,04	0,99	0,96	0,95	0,94	8,0
Белоярский	1,00	1,17	1,11	1,00	1,05	6,8
Сысертский	0,94	1,10	1,05	0,99	1,10	4,5
Туринский	0,93	0,77	0,90	0,94	0,86	4,8
Пригород Екатеринбург	0,92	0,99	1,02	1,19	1,25	4,9
Пригородный	0,90	0,68	0,84	0,88	0,80	1,4
Режевской	0,90	0,96	1,04	0,98	1,00	2,1
Шалинский	0,87	0,87	0,95	0,91	0,95	1,9
Алапаевский	0,83	0,92	1,06	0,94	0,99	4,8
Байкаловский	0,82	0,85	1,03	1,00	1,01	6,3
Красноуфимский	0,76	0,69	0,92	0,88	0,87	5,4
Верхотурский	0,73	0,81	1,04	0,97	1,02	2,4
Аргинский	0,71	0,73	0,97	0,90	0,95	3,7

Источник: рассчитано автором на основе данных Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (<https://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>).

муниципальных районов Свердловской области. Среднеобластной уровень продуктивности превышают Ирбитский, Богдановичский, Белоярский, Камышловский, Сысертский районы и предприятия пригорода Екатеринбурга. Более низкие затраты производства 1 ц продукции сложились в Пригородном, Туринском, Талицком, Белоярском, Байкаловском районах. Более высокие цены реализации формируются Белоярском, Богдановичском, Сысертском районах, в пригороде Екатеринбурга.

Влияние конкурентных преимуществ подвержено постоянному изменению под воздействием технологических, организационных и климатических факторов. На рис. 2 показано, как меняются конкурентные преимущества производства молока по муниципальным районам области за 2016—2018 гг. Усилили конкурентные преимущества в производстве молока Богдановичский, Ирбитский, Камышловский районы, наблюдаем снижение Байкаловском, Белоярском, Туринском районах.

В предлагаемой методике оценки конкурентных преимуществ агропроизводителей на региональном уровне можно выделить следующие достоинства:

— комплексный подход, который включает оценку факторов, влияющих на эффективность производства, реализации и концентрации производства;

— оценка является сравнительной, учитывает реальные достижения предприятий (территорий), основанных на публичной статистической отчетности;

— данный подход позволяет не только всесторонне оценить уровень конкурентных преимуществ, но и получить при этом количественное значение его уровня.

При оценке конкурентных преимуществ перечисленные показатели могут использоваться как отдельно, так и в виде интегральных показателей.

Результаты исследований могут быть использованы при обосновании стратегии размещения и специализации аграрного производства и обосновании господдержки сельхозтоваропроизводителям [9].

Приведенный выше методологический подход в исследовании конкурентоспособности аграрного производства региона и полученные при этом результаты указывают на определенные резервы в поиске конкурентных преимуществ, которые можно использовать при подготовке управленческих решений на региональном уровне. Они указывают также на возможность формирования отдельных направлений ведения мониторинга, выполнение которых может повысить эффективность управления сельскохозяйственным производством.

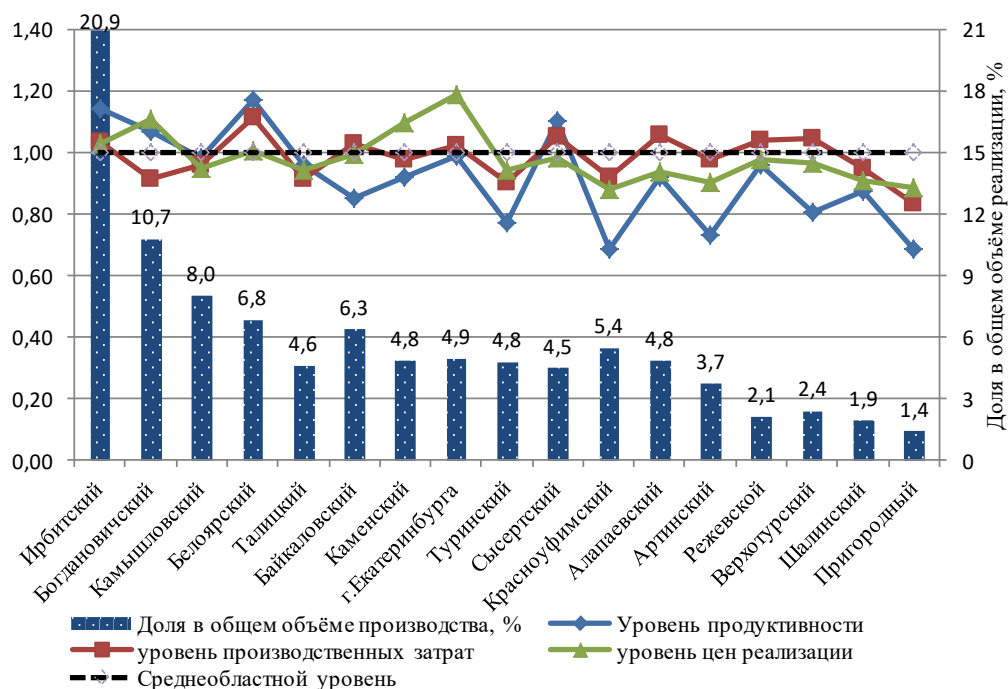


Рис. 1. Факторы, формирующие конкурентные преимущества сельскохозяйственных организаций муниципальных районов Свердловской области

Источник: составлено автором по расчетам на основе данных Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (<https://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>).

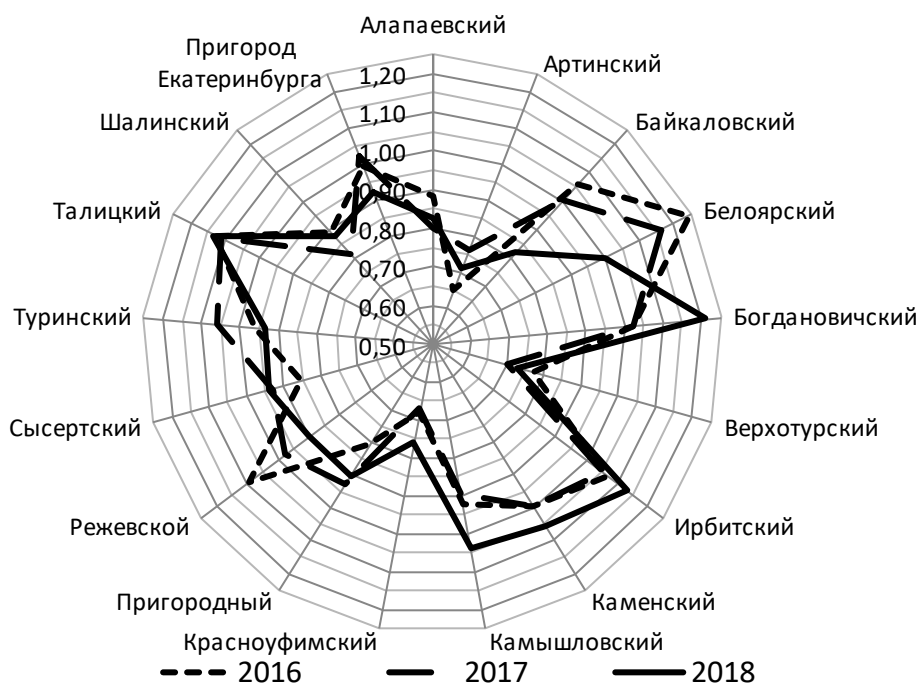


Рис. 2. Изменение конкурентных преимуществ производства молока по районам Свердловской области

Источник: составлено автором по расчетам на основе данных Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (<https://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>).

Список литературы

1. Алтухов А. И., Дрокин В. В., Журавлев А. С. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 3. С. 852—864.
2. Алтухова Л. А., Семко И. А. Методика комплексной оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственных предпринимательских структур // Российское предпринимательство. 2011. Т. 12, № 10. С. 125—131.
3. Боткин О. И., Сутыгина А. И., Сутыгин П. Ф. Интерпретация понятия агропродовольственной системы региона в оценке ее конкурентных преимуществ // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. 2018. № 2 (38). С. 56—67.
4. Гельвановский М. И. Концепция конкурентоспособности как методологическая основа обеспечения экономической безопасности // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород: НГТУ. 2016. С. 16—34.
5. Гельвановский М. И., Жуковская В. М., Трофимова И. Н. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. 2006. № 3. С. 67—77.
6. Карлоф Б. Деловая стратегия: пер. с англ. / науч. ред. и авт. послесл. В. А. Приписнов. М.: Экономика, 1991. 239 с.
7. Кудрова Н. А. Формирование и развитие региональных кластеров как точек экономического роста территории // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 1. С. 43—48.
8. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 454 с.
9. Пошехонова Г. В. Мониторинг эффективности использования ресурсного потенциала и конкурентоспособности аграрного производства региона // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 8 (65). С. 54—61.
10. Рау В. В. Конкурентоспособность агропродовольственных систем: возможности и факторы роста // Проблемы прогнозирования. 2007. № 2. С. 32—44.
11. Сафиуллин А. Р. Многоуровневый подход к управлению конкурентными преимуществами // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 2 (28). С. 19—25.
12. Сафиуллин Н. З. Подход к анализу конкурентоспособности субъектов хозяйствования в аграрном секторе экономики (на примере животноводческого комплекса Республики Татарстан) // Вопросы экономики и права. 2015. № 87. С. 98—101.
13. Томпсон А. А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент: Концепции и ситуации: учеб. для вузов / пер. с 9-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2000. 412 с.
14. Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
15. Фатхутдинов Р. А. Развитие конкурентных преимуществ объектов в конкурентоспособной экономике // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19). С. 88.
16. Янковская В. С., Черствой А. А. Квалиметрическая оценка продукции АПК // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов. 2012. № 5(16). С. 80—84.
17. Яшин Н. С., Григорян Е. С. Методология стратегической устойчивости предприятия // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 1 (55). С. 19—22.
18. Vecarova V. Issues of competitiveness of the present agriculture // Agricultural economics zemedelska economics. 2008. № 54 (9). P. 399—405.
19. Huggins R. Regional competitive intelligence: Benchmarking and policy-making // Regional Studies. 2010. № 44. P. 639—658.

Сведения об авторе

Пошехонова Галина Васильевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ), Екатеринбург, Россия. G.V.Poshekhonova@urfu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2020. № 10 (444). *Economic Sciences. Iss. 70. Pp. 100—107.*

COMPETITIVE ADVANTAGES OF AGRICULTURAL PRODUCTION OF REGIONAL AGRICULTURAL SYSTEMS

G. V. Poshekhonova

Ural Federal University of the First President of Russia of B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia. G.V.Poshekhonova@urfu.ru

The article presents the author's methodology for assessing the competitive advantages of agricultural systems in the region. Index method allows to highlight the competitive advantages of an economic entity or a group of economic entities, united by territory or industry affiliation, by using the integral indicator. The aggregate indicator combines several criteria specifying the advantages of agricultural producers in terms of productivity, production conditions, sales and production concentration. The proposed methodological approach to the study of the competitiveness of agricultural production in the region and the results of its application indicate the possibility to find and use competitive advantages that can be used in the preparation of management decisions at the regional level in the placement and specialization of agricultural production. They also point to the need to form separate areas of monitoring, the implementation of which can improve the management efficiency of agricultural production.

Keywords: *agroproduction, competitiveness, evaluation methodology, rating, competitive advantages.*

References

1. Altukhov A. I., Drokin V. V., Zhuravlev A. (2016) *Ekonomika regiona*, vol. 12, no. 3, pp. 852—864 [in Russ.].
2. Altukhova L. A., Semko I. A. (2011) *Rossiyskoye predprinimatel'stvo*, vol. 12, no. 10, pp. 125—131 [in Russ.].
3. Botkin O. I., Sutygina A. I., Sutygin P. F. (2018) *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i upravleniye*, no. 2 (38), pp. 56—67 [in Russ.].
4. Gel'vanovskiy M. I. (2016) *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy: materialy IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Pp. 16—34 [in Russ.].
5. Gel'vanovskiy M. I., Zhukovskaya V. M., Trofimova I. N. (2006) *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal*, no. 3, pp. 67—77 [in Russ.].
6. Karlof B. *Delovaya strategiya* [Business strategy]. Moscow, Publ. Ekonomika, 1991. 239 p. [in Russ.].
7. Kudrova N. A. (2015) *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*, vol. 10, no. 1, pp. 43—48 [in Russ.].
8. Porter M. *Konkurentnaya strategiya: Metodika analiza otrasley i konkurentov* [Competitive strategy: Methods for analyzing industries and competitors]. Moscow, Alpina Business Books, 2005. 454 p. [in Russ.].
9. Poshekhonova G. V. (2008) *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, no. 8 (65), pp. 54—61 [in Russ.].
10. Rau V. V. (2007) *Problems of forecasting*, no. 2, pp. 32—44 [in Russ.].
11. Safiullin A. R. (2010) *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, no. 2 (28), pp. 19—25 [in Russ.].
12. Safiullin N. Z. (2015) *Voprosy ekonomiki i prava*, no. 87, pp. 98—101 [in Russ.].
13. Tompson A. A. *Strategicheskii menedzhment: Kontseptsii i situatsii: uchebnik dlya vuzov* [Strategic management: Concepts and situations: a textbook for universities]. Moscow, INFRA-M, 2000. 412 p. [in Russ.].
14. Uskova T. V. *Upravleniye ustoychivym razvitiyem regiona* [Management of sustainable development of the region]. Vologda, 2009. 355 p. [in Russ.].
15. Fatkhutdinov R. A. (2010) *Sovremennaya konkurentsia*, no. 1(19), pp. 88—140 [in Russ.].
16. Yankovskaya V. S., Cherstvoy A. A. (2012) *Tekhnologiya i tovarovedeniye innovatsionnykh pishchevykh produktov*, no. 5 (16), pp. 80—84 [in Russ.].
17. Yashin N. S., Grigoryan Y. S. (2015) *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, no. 1 (55), pp. 19—22 [in Russ.].
18. Becvarova V. (2008) *Agricultural economics zemedelska economics*, no. 54(9), pp. 399—405. Available at: <http://www.agriculturejournals.cz/publicFiles/02184.pdf> [in Russ.].
19. Huggins R. (2010) *Regional Studies*, no. 44, pp. 639—658, doi: 10.1080/00343400802331312.