

Челябинский гуманитарий. 2023. № 3 (64). С. 17–23.

ISSN 1999-5407 (print).

Chelyabinskij Gumanitarij. 2023; 3 (64), 17–23.

ISSN 1999-5407 (print).

Научная статья

УДК 378

DOI 10.47475/1999-5407-2023-64-3-17–23

ФИЛОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА В. П. СКОБЕЛЕВА: О «ПОЭТИКЕ» НАСТАВНИЧЕСТВА

Екатерина Владимировна Выровцева¹, Елена Александровна Барашкина²

¹Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург,
Россия, e.vyrovitseva@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6882-2479>

²Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, Самара, Россия, barashkina04@gmail.com,

Аннотация. Владислав Петрович Скобелев – выдающийся филолог и педагог, среди учеников которого много исследователей-филологов, преподавателей вузов, школьных учителей, журналистов, литераторов. Феномен его метода обучения, точнее наставничества, – это так называемое процессуальное обучение, когда личность ученика, будущего преподавателя, ученого, филолога (в широком смысле), формировалась не только и не столько в академической среде, сколько в межличностном общении. Формирование личности в данном случае понимается как формирование мировоззрения, системы ценностей на основе гуманистического принципа анализа произведений литературы и культуры в целом, гуманного отношения к человеку. Созданная им филологическая школа характеризуется вниманием прежде всего к поэтике, то есть к тому, как проявляется автор, его творческий метод, его стилистическая манера. Личностно-ориентированный подход к анализу литературного произведения можно назвать и главным принципом его отношения с учениками. Руководство профессора В. П. Скобелева курсовыми и дипломными работами, кандидатскими и докторскими диссертациями всегда представляло собой удивительный процесс: обсуждение темы исследования в контексте – литературном, культурном, научном. Владислав Петрович создал уникальный вид наставничества, когда учитель, всегда обращающийся к ученику на *вы*, становится не только источником знаний (общекультурных и узкоспециальных), проводником в огромный мир науки и литературы, методологом, но и самым интересным собеседником и настоящим другом. В статье предпринята попытка исследовать этот уникальный метод процессуального обучения на основе личного опыта взаимоотношений учитель – ученик, анализа публикаций о профессиональной деятельности В. П. Скобелева, его научно-методологических и учебно-методических работ.

Ключевые слова: В. П. Скобелев, филологическая школа, наставничество, процессуальное обучение, литературоведение, поэтика, ирония.

Для цитирования: Выровцева Е. В., Барашкина Е. А. Филологическая школа В. П. Скобелева: о «поэтике» наставничества // Челябинский гуманитарий. 2023. № 3 (64). С. 17–23. doi: 10.47475/1999-5407-2023-64-3-17–23

Original article

PHILOLOGICAL SCHOOL OF V. P. SKOBELEV: ABOUT THE «POETICS» OF MENTORING

Ekaterina V. Vyrovitseva¹, Elena A. Barashkina²

¹Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, e.vyrovitseva@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6882-2479>

²Samara National Research University, Samara, Russia, barashkina04@gmail.com

Abstract. Vladislav Petrovich Skobelev is an outstanding philologist and teacher, among whose students there are many researchers-philologists, university professors, school teachers, journalists, writers. The phenomenon of his teaching method, more precisely mentoring, is the so-called process learning, when the personality of a student, a future teacher, scientist, philologist (in the broad sense), was formed not only and not so much in an academic environment, but in interpersonal communication. The formation of personality in this case is understood as the formation of a worldview, a system of values based on the humanistic principle of analyzing works of literature and culture in general, a humane attitude towards people. The philological school he created is characterized primarily by attention to poetics, that is, to how the author manifests himself, his creative method, his stylistic manner. A student-oriented approach to the analysis of a literary work can also be called the main principle of his relationship with students. Professor V.P. Skobelev's

management of term papers and theses, candidate's and doctoral dissertations has always been an amazing process: discussion of the research topic in the context - literary, cultural, scientific. Vladislav Petrovich created a unique type of mentoring, when a teacher, always addressing the student as you, becomes not only a source of knowledge (general cultural and highly specialized), a guide to the vast world of science and literature, a methodologist, but also the most interesting interlocutor and true friend. The article attempts to explore this unique method of process learning based on the personal experience of the teacher-student relationship, the analysis of publications about the professional activities of V. P. Skobelev, his scientific, methodological and educational works.

Key words: V. P. Skobelev, philological school, mentorship, procedural education, literary criticism, poetics, irony.

For citation: Vyrovtsева E. V., Barashkina E. A. Philological school of V. P. Skobelev: about the «poetics» of mentoring. *Chelyabinskij Gumanitarij*, 3 (64), 17–23. doi: 10.47475/1999-5407-2023-64-3-17–23

*Человеческая душа безмерна:
все в нее (в ней) помещается
(Из записных книжек В. П. Скобелева)*

Информация о Владиславе Петровиче Скобелеве в официальных (сайты университетов, энциклопедии) и неофициальных (Википедия) источниках примерно одинаковая: ученый-литературовед, советский и российский литературовед, племянник писателя А. С. Неверова. Характеристика профессиональной – научно-педагогической – деятельности в большей или меньшей степени дополняется справочной информацией о публикациях, темах и годах диссертаций, местах работы, но в контексте нашей проблематики более интересным представляется обязательное замечание о том, что Владислав Петрович – племянник А. С. Неверова, известного по включенной в школьную программу повести «Ташкент – город хлебный». Одна из первых больших исследовательских работ В. П. Скобелева посвящена творчеству дяди – «Александр Неверов. Критико-биографический очерк» (1964), позднее выйдут научные статьи «В трудную пору», «Роман А. Неверова “Гуси-лебеди” в контексте русской советской прозы 20-х гг. (к вопросу о соотношении романа и повести)» (обе 1986), он участвовал и в подготовке 4-томного издания произведений писателя (1957–1959).

Что привлекало молодого литературоведа Скобелева в творчестве этого автора, повествующего о трагических судьбах, о тяжелой жизни взрослых и детей? Ответ можно найти в его исследованиях: это сочетание «индивидуального психологического рисунка и изображение коллективных социально-психологических импульсов» (Скобелев 1986: 204), то есть внимание к личности – автора и героя, что можно назвать и главным объектом изучения, и важнейшим принципом отношения с учениками и коллегами. Традиции неверовского персонализированного взгляда на действительность, его жизненный опыт учительства, «невероятный оптимизм», страсть к чтению (среди любимых писателей – Пушкин, Некрасов, Г. Успенский, Чехов, Горький), доброта, щедрость, отзывчивость (Шпилева, Скобелев 2018) стали, на наш взгляд, основой и важнейшей составляющей исследовательской и педагогической деятельности Владислава Петровича.

Сам он признавался, что Неверов повлиял на него через отца: «Начать с того, что мои литературные корни не такие уж и глубокие. Да, мой дядя Александр Сергеевич Неверов – автор повести “Ташкент – город хлебный”. Но это родство на уровне дяди, которого я не видел <...> Неверов оказал сильное влияние на моего отца <...> Пока Неверов жил в Самаре, отец многому от него научился. Отцовская ориентированность в литературном процессе, интерес к театру, к художественному слову каким-то образом повлияли и на меня» (Человек-праздник 2009: 10–11).

Общекультурный подход – вторая важная особенность литературоведческого и педагогического методов В. П. Скобелева. Такой подход, судя по воспоминаниям Владислава Петровича (Человек-праздник 2009: 8), формировался и развивался под влиянием педагогов: руководителя литературного кружка при Дворце пионеров, «бескорыстного любителя изящной словесности» В. П. Филькенштейна, преподавателя современного русского языка А. Н. Гвоздева, от него «впервые услышал стихи Игоря Северянина, который в те годы являлся полузапрещенным поэтом», от ведущего курса истории русской критики, которого «практически нигде не было», В. А. Бочкарева и других. Всех их В. П. Скобелев называет наставниками.

Внимание к автору именно как к творческой личности выразилось и в активном участии В. П. Скобелева в «школе теории автора» Б. О. Кормана (Ижевск), одним из результатов этого участия стало исследование «Системно-субъектный метод в трудах Б. О. Кормана» (Ижевск, 2003). Не случайно многолетний коллега и соавтор Н. Т. Рымарь, характеризуя метод Скобелева, сосредоточил внимание на личности: «В гуманитарных науках, а в особенности в литературоведении, вес личностного фактора становится исключительно важен, так как центральным событием, организующим творческую деятельность литературоведа, является акт общения с языком, литературным произведением, поэтическим миром – писателем, с эпохой культуры» (Человек-праздник 2009: 167).

***Искусство – это ремесло и мастерство, возведенные в степень таланта,
или Понимание поэтики***

Предметом изучения поэтики как части теории литературы является система средств выражения – звуковых, языковых (стилистических), образных. Принято различать историческую поэтику, поэтику жанров, частную (авторскую) поэтику (Белокурова 2005). В. П. Скобелев изучал поэтику в самом широком смысле этого слова. Исторической поэтике посвящены его монографии «Масса и личность в русской советской прозе 1920-х годов. К проблеме народного характера» (Воронеж, 1975); «Слово далекое и близкое. Народ. Герой. Жанр» (Самара, 1991). Поэтика жанров представлена в авторских и коллективных методологически важных научных трудах «Поэтика сказа» (в соавторстве с Е. Г. Мущенко и Л. Е. Кройчиком, Воронеж, 1978); «Поэтика рассказа» (Воронеж, 1982); «Теория автора и проблема художественной деятельности» (в соавторстве с Н. Т. Рымарем, Воронеж, 1994); «Поэтика русского романа 20-х-30-х годов. Очерки истории и теории жанра» (Самара, 2001). Особое место в литературоведческой деятельности занимают исследования авторской поэтики: это большое количество статей (всего опубликовано более 200 статей) и принципиально важные с точки зрения теории и историографии литературы книги «Артем Веселый: Очерк жизни и творчества» (Куйбышев, 1974); «В поисках гармонии: художественное развитие А. Н. Толстого. 1907–1922 гг.» (Куйбышев, 1981); «Литературное пародирование. Стиль. Жанр» (Куйбышев, 1985).

Поэтика привлекала В. П. Скобелева именно как отражение и проявление личности, поэтому и с учениками он обсуждал способы реализации этой личности: поэтические средства репрезентации творческого мира автора и образа героя. Педагог учил читать, точнее, вчитываться, вслушиваться в голоса автора и его персонажей; события, отраженные в художественном произведении, тоже всегда персонализировались и вписывались в большой исторический и культурный контекст. Мы, его ученики, не уставали удивляться количеству имен, дат, цитат, сюжетов (они подавались именно как исторические анекдоты с ироническим, забегающим вперед, комментарием), которые Владислав Петрович помнил и которыми с удовольствием делился. Обсуждение курсовой работы, диссертации или научной публикации превращалось в увлекательный диалог, чаще всего дискуссию или полемику, потому что он их очень любил, но всегда это был разговор о тексте, о литературном произведении, то есть о поэтике – «проблемах повествования, сюжета, жанра, литературного пародирования» (Рымарь 2001: 68).

Разработанные и апробированные учениками (студентами и диссертантами) методы литературоведческого анализа позволяют говорить о формировании и развитии исследовательской филологической школы Скобелева, так как они остаются актуальными и сегодня (Комовская 2016; Барашкина, Выровцева 2019; Асмолова, Терехова 2020, Перепелкин 2022 и др.), убедительным доказательством сохранения традиций научной школы Скобелева являются юбилейные сборники (Голубков, Рымарь 2005; Малыгина 2020 и др.).

Назовем еще две составляющих педагогического метода В. П. Скобелева: формирование категориального аппарата, позволяющего работать с текстами авторов разных эпох (сам Владислав Петрович изучал произведения от А. С. Пушкина и И. Баркова до своих современников, например, самарских писателей Евгения Чепурных и Эдуарда Кондратова) и при этом включение ученика в конкретный культурно-исторический контекст, без которого трудно, да наверное, невозможно, понять особенности поэтики – и автора, и жанра, и литературного процесса того или иного периода. Проиллюстрируем это цитатами из статей В. П. Скобелева: «Сначала надо договориться о терминах, об их логико-понятийном объеме. Пародия как “чужое слово” – и особый жанр, и тенденция художественного стиля, художественного сознания. Не зря древнегреческое существительное “пародия” переводят иногда как “противопеснь”, “перепев”, то есть как нечто сказанное по поводу чего-то отдельного, инородного, отодвинутого на известную дистанцию и вместе с тем активно усваиваемого, перекликающегося, способного быть воспроизведенным с той или иной степенью точности, так сказать, размером подлинника» (Скобелев 1997: 159); «В августе 1897 года В. В. Стасов в письме к Л. Н. Толстому размышляет о различных возможностях изучения искусства. Он противопоставляет друг другу общий взгляд на искусство с некоей возвышенной точки (“соображения общие, спекулятивные, отвлеченные”) и взгляд на данное, именно на это художественное произведение, представляющее собой “...особый, в своих исключительных рамках отчеканенный организм...”» (Скобелев 2004: 18).

Весьма показателен с этой точки зрения такой пример отношения к тексту, который предложил почитать ученик: в перестроечные годы кто-то из студентов принес Владиславу Петровичу книгу детективов Александры Марининой, и потом он нам всем с гордостью (и не без иронии) показывал свои заметки на полях и говорил: «Изучил с карандашом». То есть и Маринина была интересна как автор-личность, как создатель своей поэтики, но главным в его словах было то, что книгу принес *ученик*, и это было уважение к нему даже больше, чем к новому для ученого автору-писателю.

Убедительным доказательством личностно-ориентированного принципа в литературоведении и в его преподавании является, на наш взгляд, часто цитируемое и методологически значимое определение жанра, сформулированное В. П. Скобелевым: «Жанр – это структурированный в системе материальных форм, в их языке опыт, идущий через века; каждая эпоха его жизни перерабатывает этот опыт; жанр себя переделывает во встрече с каждым новым читателем, по-своему воспринимающим структуры мышления, живущие в его языке, но и напротив, структуры, в свою очередь, тоже формируют сознание читателя, управляют деятельностью художника» (Рымарь, Скобелев 1994: 129). Здесь персонализированы все участники литературного процесса: сам жанр как идущий через века опыт и переделывающая себя структура; живущие в языке структуры мышления; художник как создатель жанра, освоивший его законы; читатель, от встречи с которым и зависит способ переделывания жанра. Ученик как начинающий литературовед, по мнению В. П. Скобелева, – это не менее важный субъект в процессе развития жанра, переделывания его автором и восприятия читателем, так как именно исследователь способен понять, описать и объяснить этот процесс.

Талант – гость нежданный, но сидеть ему подобает с Умом, Усердием, Нравственностью, или Феномен процессуального обучения

Образование – нечто гораздо большее, чем сумма усвоенной информации, это диалог с наставником, диалог на равных, пробуждающий творчество, воображение. Это процесс, формирующий особое творческое интеллектуальное состояние, мотивацию к познанию и самопознанию. Это совместный поиск. Знания – не данные, которые нам передавались, чтобы мы их усваивали, а то, что рождалось в творческом созидательном процессе, в который Владислав Петрович Скобелев вовлекал и учебную группу, и каждого своего ученика – от первокурсника до докторанта. Как пишет К. Наранхо в книге «Изменим образование, чтобы изменить мир» (2014), вдохновлять и транслировать ценность образования могут только те, кто сам познал радость познания. Владислав Петрович – именно такой наставник, заражающий радостью познания.

Философия процессуального обучения предполагает, что человек обладает огромным потенциалом, ему лишь нужно помочь найти доступ к ресурсам, вдохновить его на использование этих ресурсов, организовать творческий созидательный процесс. Один из авторов этой статьи, спустя несколько десятилетий после окончания университета изучавший гештальт-подход, в том числе и в педагогике, увидел в философии и методологии этого подхода идеи и ценности, впервые обнаруженные в студенческой аудитории с профессором В. П. Скобелевым. Таким образом, еще одной важной составляющей его метода является бесконечная вера в потенциал любого человека, которого только нужно вовлечь в увлекательный и жизненно необходимый процесс познания.

Процессуальное обучение – актуализация потребностей и возможностей человека в пространстве Диалога с Другим. М. М. Бахтин писал о том, что именно диалог является способом взаимодействия сознаний и условием понимания, а значит, и обучения: «Актуальный смысл принадлежит не одному (одинокому) смыслу, а только двум встретившимся и соприкоснувшимся смыслам. Не может быть “смысла в себе” – он существует только для другого смысла, то есть существует только вместе с ним» (Бахтин 1979: 229). Преподавательский стиль профессора В. П. Скобелева – это способность создать творческое пространство такого диалога, в котором рождались смыслы.

Встречи (именно встречи, а не просто лекции и семинары) с В. П. Скобелевым были не только и не столько возможностью получить информацию (что, безусловно, чрезвычайно ценно в тот далекий доинтернетовский период) – это был потрясающе живой и интересный разговор, в котором мы, студенты, чувствовали себя если и не равноценными, но точно значимыми партнерами. И это вдохновляло и мотивировало ставить вопросы, спорить, пытаться понять, сформулировать понятое, получить отклик... Вспоминается одно из занятий, посвященных методике анализа художественного текста. Владислав Петрович рассказывает притчу о слепых, пожелавших узнать, что есть слон. Не имея ни малейшего представления о том, какие бывают слоны, они принялись ощупывать слона со всех сторон. Один сравнивал его с деревом, другой – с веревкой, а трогавший ухо слона утверждал, что у него подлиннее сведения и слон – это нечто большое и шершавое, как ковер... С этой притчи началось занятие, и прозвучал вопрос: почему эта история очень важна для тех, кто занимается текстом – а значит, по сути для каждого человека? И начался незабываемый процесс, когда появляется особое творческое интеллектуальное состояние, желание понять. Совместный поиск смыслов, совместное движение к осознанности. С того самого занятия сформировалась мысль о том, что суждения и оценки человека определяются его позицией и информацией, которой он владеет, а целое всегда больше, чем сумма частей, – мировоззренческий фундамент, а не просто знания, полученные в университете. Это то самое образование, способное менять мир (Наранхо, 2014). И это и есть педагогический метод Владислава Петровича Скобелева.

Ах, под луной ничто не ново.

Ход госэкзамена таков:

Сидят за пузырем «Дворцовой»

Финк, Скобелев и Голубков...

или Ироническое мирозерцание

Одна из значимых книг В. П. Скобелева посвящена феномену пародирования, это результат работы студентов на одном из самых популярных спецсеминаров – пародия в истории литературы. Владислав Петрович организовал конференции, на которых обсуждались проблемы пародирования, вместе с Н. Т. Рымарем подготовил научный сборник «Проблемы изучения литературного пародирования», второй сборник «Ирония и пародия» уже доработали коллеги Скобелева после его внезапной смерти.

Владислав Петрович, сам обладавший великолепным чувством юмора, внимательно изучал комическое, прививая интерес к нему у всех, с кем общался. Общение с Учителем всегда представляла собой свободную ироничную коммуникацию, внутри которой легче, творчески, интенсивнее формулировались мотивации, реализовывались цели. Свобода понималась как абсолютная ценность, а это было трудное идеологически ограниченное, строго контролируемое советское время, что сказалось и на судьбе Скобелева: например, докторская диссертация была защищена только со второго раза, так как после первой защиты «поступил донос – обвинение в недостаточной идеологической выдержанности, в недооценке пролетарского и преувеличении мужицкого, земляного начала» (Человек-праздник 2009: 11–12).

Ироничное отношение к миру и к себе делало общение не столько легким, так как комические образы строились всегда на прецедентности и подтексте, а значит, требовали работы мысли, со-творчества, сколько именно свободным. О ярко выраженной склонности Владислава Петровича к иронии пишут почти все авторы сборника «Человек-праздник», наиболее точно эту особенность личности описал С. А. Голубков: «Владиславу Петровичу было в полной мере присуще ироническое мирозерцание. Да и как тут иначе: непростое историческое бытие трагического “века-волкодава” заставляло искренне ценить иронию, дававшую силы противостоять тягостным обстоятельствам, позволявшую освободиться от досадной мишуры иллюзий. Ученого привлекала в иронии ее демифологизирующая, десакрализирующая роль, помогающая ниспровергать дутые авторитеты, подвергать язвительной насмешке мнимые величины. У Владислава Петровича была самая настоящая аллергия на высокопарный официоз, на казенную неоправданную патетику. Для такого случая у запасливого профессора всегда находились или острый анекдот, или соленое словцо, безжалостно опрокидывающие унылую серьезность бюрократической мертвечины» (Голубков 2015).

Приведем иронически-пародийные экспромты, которые Владислав Петрович легко и свободно писал везде, в том числе на заседаниях и собраниях, на защитах диссертаций, экзаменах, конференциях:

И гении, и графоманы
Катают толстые романы.
Дистанция невелика –
От гения до дурака (1966).

Добавить здесь, пожалуй, нечего
Тому, как людям в поучение
В три года раз идет до вечера
Взаимное самолечение (Отчетно-выборное собрание в СП, 1975)

Холода боюсь я,
Защищаю плоть:
Вид в кальсонах гнусен,
Но зато – тепло (1978).

Хоть к знанию любви
Отнюдь я не лишен,
Ларисой Соловьевой
Я больше восхищен (Совет факультета, 1987).

У самовара я и моя Маша –
В них жизни суть и все удобства наши (2002).

Описание педагогического метода В. П. Скобелева будет неполным без указания таких характеристик, как принципиальная свобода и универсальная ироничность, создающие пространство творческого Диалога с Наставником.

Список источников

- Асмолова Е. В., Терехова С. С. Малая проза П. С. Романова. Калуга : Издательство Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского, 2020. 184 с.
- Барашкина Е. А., Вырощева Е. В. Колонка как вид медиатекста : учеб. пособие Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2019. 116 с.
- Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. Москва : Искусство, 1979. 423 с.
- Белокурова А. А. Словарь литературоведческих терминов : электронная версия. 2005. URL: <https://rus-literary-criticism.slovaronline.com/279-%D0%BF%D0%BE%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0> (дата обращения 15.06.2023).
- Голубков С. А. В поисках «смеховой тени» // Культура. Свежая газета. 2015. № 19(86).
- Голубков С. А., Рымарь Н. Т. (ред). Памяти профессора В.П. Скобелева : проблемы поэтики и истории русской литературы XIX-XX веков : Международный сборник научных статей. Самара : Самарский университет, 2005. 400 с.
- Комовская Е. В. Жанровая специфика современного романа // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 12-2. С. 138–146.
- Малыгина Н. М. (ред). Реки огненные Артёма Весёлого. Проблемы изучения биографии и творчества. К 90-летию профессора В.П. Скобелева : кол. моногр. / отв. ред.; ред.-сост. М. А. Перепелкин, Е. В. Говор. Самара : ООО «Научно-технический центр», 2021. 241 с.
- Наранхо К. Изменим образование, чтобы изменить мир / Пер. с исп. А. Школьник. Москва : Независимая фирма «Класс», 2014. 400 с.
- Перепелкин М. А. «Детство Никиты» А. Н. Толстого : от журнальной редакции – к книге // Уральский филологический вестник. 2022. № 4. Серия : Русская классика : динамика художественных систем. С. 96–117.
- Рымарь Н. Т. Поэтика и историзм : к 70-летию профессора В. П. Скобелева // Вестник Самарского государственного университета. 2001. № 1(19). С. 68–83.
- Рымарь Н. Т. Скобелев В. П. Теория автора и проблема художественной деятельности. Воронеж : Логос-Траст, 1994. 264 с.
- Скобелев В. П. М. М. Бахтин и Ю. Н. Тынянов (к теории пародии) // Ирония и пародия : межвуз. сб. науч. ст. / под ред. С. А. Голубкова, М. А. Перепелкина, В. П. Скобелева. Самара : Самарский университет, 2004. С. 18–33.
- Скобелев В. П. Роман А. Неверова «Гуси-лебеди» в контексте русской советской прозы 20-х гг. (к вопросу о соотношении романа и повести) // Александр Неверов. К 100-летию со дня рождения : воспоминания, статьи, библиография. Куйбышев : Куйбышевское кн. изд-во, 1986. С. 201–234.
- Скобелев В. П. «Чужое слово» в лирике И. Бродского // Литература «третьей волны». Самара : Самарский государственный университет, 1997. С. 159–176.
- Человек-праздник. Владислав Петрович Скобелев : страницы жизни / сост. С. А. Голубков, Л. Е. Кройчик, М. А. Перепелкин. Самара : Самарский университет, 2009. 294 с.
- Шпилевая Г. А., Скобелев Д. А. А. С. Неверов (1886–1923) – писатель «переходного» времени (традиционное и новаторское в произведениях художника) // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2018. № 3. С. 91–96.

References

- Asmolova E. V., Terekhova S. S. (2020). *Malaya proza P. S. Romanova* [Small prose of P. S. Romanov]. Kaluga: Publishing house of the Kaluga State University. K. E. Tsiolkovsky, 184 p. (In Russ.).
- Barashkina E. A., Vyrovtsseva E. V. (2019). *Kolonka kak vid mediateksta : ucheb. Posobie* [Column as a type of media text: textbook. Allowance] Samara : Samar Publishing House. un-ta, 116 p. (In Russ.).
- Bakhtin M. M. (1979). *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow: Art, 423 p. (In Russ.).
- Belokurova A. A. (2005). *Slovar' literaturovedcheskih terminov* [Dictionary of literary terms], available at: <https://rus-literary-criticism.slovaronline.com/279-%D0%BF%D0%BE%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>, accessed 15.06.2023. (In Russ.).
- Golubkov S. A. (2015). V poiskah «smekhovoј teni» [In search of a “laughing shadow”]. *Kul'tura. Svezhaya gazeta*, 19(86). (In Russ.).
- Golubkov S. A., Rymar N. T. (ed.). (2005). *Pamyati professora V.P. Skobeleva : problemy poetiki i istorii russkoј literatury XIX-XX vekov : Mezhdunarodnyj sbornik nauchnyh statej* [In memory of Professor V.P. Skobeleva : problems of poetics and history of Russian literature of the XIX-XX centuries : International collection of scientific articles]. Samara : Samara University, 400 p. (In Russ.).
- Komovskaya E. V. (2016). Zhanrovaya specifika sovremennogo romana // [Genre specifics of the modern novel]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 12-2, 138–146. (In Russ.).
- Malygina N. M. (ed.). (2021) *Reki ognennye Artyoma Vesolyogo. Problemy izucheniya biografii i tvorchestva. K 90-letiyu professora V.P. Skobeleva : kol. monogr* [The fiery rivers of Artyom Vesolyo. Problems of studying biography and creativity. To the 90th anniversary of Professor V.P. Skobeleva : count. Monograph], resp. ed.; ed.-st. M. A. Perepelkin, E. V. Govor. Samara : Scientific and Technical Center LLC, 241 p. (In Russ.).
- Naranjo K. (2014). *Izmenim obrazovanie, chtoby izmenit' mir* [Let's change education to change the world]. Translated from Spanish A. Schoolboy. Moscow : Independent firm “Class”, 400 p. (In Russ.).
- Perepelkin M. A. (2022). «Detstvo Nikity» A. N. Tolstogo : ot zhurnalnoј redakcii – k knige [“Childhood of Nikita” by A. N. Tolstoy : from the editorial staff to the book]. *Ural Philological Bulletin*, 4, Series: Russian classics : the dynamics of artistic systems, 96–117. (In Russ.).
- Rymar N. T. (2011). Poetika i istorizm : k 70-letiyu professora V. P. Skobeleva Poetika i istorizm : k 70-letiyu professora V. P. Skobeleva [Poetics and historicism : on the 70th anniversary of Professor V. P. Skobelev]. *Bulletin of the Samara State University*, 1(19), 68–83. (In Russ.).
- Rymar N. T. Skobelev V. P. (1994). *Teoriya avtora i problema hudozhestvennoј deyatel'nosti* [Theory of the author and the problem of artistic activity]. Voronezh: Logos-Trust, 264 p. (In Russ.).
- Skobelev V. P. (2004). M. M. Bahtin i YU. N. Tynyanov (k teorii parodii) [M.M. Bakhtin and Yu.N. Tynyanov (on the theory of parody)] *Irony and Parody: Interuniversity. Sat. scientific Art*. Ed. S. A. Golubkova, M. A. Perepelkina, V. P. Skobelev. Samara: Samara University, 18–33. (In Russ.).
- Skobelev V. P. (1986). Roman A. Neverova «Gusi-lebedi» v kontekste russkoј sovetskoј prozy 20-h gg. (k voprosu o sootnoshenii romana i povesti) [Roman A. Neverova “Geese-swans” in the context of Russian Soviet prose of the 20s. (on the question of

the relationship between the novel and the story)]. *Alexander Neverov. To the 100th anniversary of his birth: memoirs, articles, bibliography*. Kuibyshev: Kuibyshev book publishing house, 201–234. (In Russ.).

Skobelev V. P. (1997). «СНужное слово» в лирике И. Бродского [“Alien word” in the lyrics of I. Brodsky]. *Literature of the “third wave”*, Samara: Samara State University, 159–176. (In Russ.).

СHellovek-prazdnik. Vladislav Petrovich Skobelev : stranicy zhizni [Holiday man. Vladislav Petrovich Skobelev : pages of life] (2009), comp. S. A. Golubkov, L. E. Kroichik, M. A. Perepelkin. Samara: Samara University, 294 p. (In Russ.).

Shpilevaya G. A., Skobelev D. A. (2018). A. S. Neverov (1886–1923) – pisatel’ «perekhodnogo» vremeni (tradicionnoe i novatorskoe v proizvedeniyah hudozhnika) [A. S. Neverov (1886–1923) - a writer of the “transitional” time (traditional and innovative in the works of the artist)]. *Bulletin of VSU. Series: Philology. Journalism*, 3, 91–96. (In Russ.).

Информация об авторах

Е. В. Выровцева – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета.

Е. А. Барашкина – кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и истории журналистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева.

Information about the authors

Ekaterina V. Vyrovitseva – PhD in Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Media Linguistics, Institute “Higher School of Journalism and Mass Communications”, St. Petersburg, Russia; e-mail: e.vyrovitseva@spbu.ru

Elena A. Barashkina – PhD in Philology, Associate Professor of the Department of Theory and History of Journalism, Samara National Research University

Статья поступила в редакцию 04.07.2023; одобрена после рецензирования 07.07.2023;
принята к публикации 07.07.2023.

The article was submitted 04.07.2023; approved after reviewing 07.07.2023;
accepted for publication 07.07.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.