

Челябинский гуманитарий. 2023. № 1 (62). С. 46–52.

ISSN 1999-5407 (print).

Chelyabinskij Gumanitarij. 2023; 1 (62), 46–52.

ISSN 1999-5407 (print).

Научная статья

УДК 008

МОДИФИКАЦИЯ МУЗЕЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНСТИТУЦИИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЦИФРОВИЗАЦИИ

Полина Александровна Ляпустина

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия, polinochta@gmail.com

Аннотация. Проблемы функционирования современного музея как социокультурной институции являются объектом исследования не только культурологии, но и других областей гуманитарного знания. Это связано с тем, что в условиях глобализации и цифровизации музей постоянно модифицируется, превращаясь из хранилища и обозрения артефактов прошлого в открытое интерактивное пространство, вовлекающее посетителя в диалог, взаимодействие. Исходя из сказанного, цель статьи – рассмотреть современный музей как новую модель коммуникативной культуры и фактор сохранения и репрезентации культурно-исторического наследия. Сегодня это одна из приоритетных задач государственной культурной политики, направленная на повышение эффективности музейных коммуникаций с учетом потребностей развития регионов и перспектив музея как формы индустрии досуга и сохранения культурной памяти.

Рост популярности музея в цифровую эпоху, по мнению автора, связан, прежде всего, с модификацией музейного пространства и соответственно с трансформацией его функций как новой коммуникационной модели. Благодаря сетевым технологиям, выделяется ряд новых музейных функций, главной из которых является функция диалога, взаимодействия с посетителями. Это дало возможность автору использовать в работе разные материалы и методы исследования. Наряду с классическими методами (анализ, синтез, обобщение), используются культурно-исторический, компетентностный и деятельностный подходы. Методологической базой проведенного исследования являются как теория культуры, так и теория музейной коммуникации, а также теория репрезентации культурной памяти («memory studies»).

Проведенное исследование помогает определить дальнейшие пути изучения современного музея как социокультурной институции и как новой модели коммуникативной культуры в эпоху глобализации и цифровизации.

Ключевые слова: музей, модификация музея, цифровизация, виртуализация музейного пространства, коммуникативная культура, культурное наследие, культурная память.

Для цитирования: Ляпустина П. А. Модификация музея как социокультурной институции в эпоху глобализации и цифровизации // Челябинский гуманитарий. 2023. № 1 (62). С. 46–52.

Original article

MODIFICATION OF THE MUSEUM AS A SOCIO-CULTURAL INSTITUTION IN THE ERA OF GLOBALIZATION AND DIGITALIZATION

Polina A. Lyapustina

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russia, polinochta@gmail.com

Abstract. The problems of functioning of the modern museum as a socio-cultural institution are the object of research not only in cultural studies, but also in other fields of humanitarian knowledge. This is due to the fact that in the conditions of globalization and digitalization, the museum is constantly being modified, turning from a repository and viewing of artifacts of the past into an open interactive space involving the visitor in dialogue and interaction. Based on the above, the purpose of the article is to consider the modern museum as a new model of communicative culture and a factor of preservation and representation of cultural and historical heritage. Today, this is one of the priorities of the state cultural policy aimed at improving the effectiveness of museum communications, taking into account the needs of regional development and the prospects of the museum as a form of leisure industry and preservation of cultural memory.

The growing popularity of the museum in the digital age, according to the author, is primarily associated with the modification of the museum space and, accordingly, with the transformation of its functions as a new communication model. Thanks to network technologies, a number of new museum functions are highlighted, the main of which is the function of dialogue, interaction with visitors. This made it possible for the author to use different materials and research methods in his work. Along with classical methods (analysis, synthesis, generalization), cultural-historical, competence-based and activity-based approaches are used. The methodological basis of the research is both the theory of culture and the theory of museum communication, as well as the theory of representation of cultural memory ("memory studies").

The conducted research helps to determine further ways of studying the modern museum as a socio-cultural institution and as a new model of communicative culture in the era of globalization and digitalization.

Key words: museum, museum modification, digitalization, virtualization of museum space, communicative culture, cultural heritage, cultural memory.

For citation: Lyapustina P. A. (2023). Modification of the Museum as a socio-cultural institution in the era of globalization and digitalization. *Chelyabinskij Gumanitarij*, 1 (62), 46–52.

Введение

Современный период информационной эпохи, обусловленный формированием глобальной медиасреды, основанной на новейших цифровых технологиях, доказывает ее воздействие на все сферы социально-культурной деятельности, включая проблемы бытия современного музея.

В этой ситуации особенно актуальной становится проблема изучения процессов виртуализации пространства музея как социокультурной институции и фактора репрезентации и сохранения культурной памяти. Этот вопрос в центре внимания разных гуманитарных наук: культурологии, музееведения, социологии, педагогики и др.

Статистика свидетельствует о том, что популярность музея в цифровую эпоху заметно возросла, что связано с трансформацией музейного пространства и появлением его новых функций при сохранении главной цели музея – быть хранителем культурной памяти и популяризатором культурно-исторического наследия. Рост интереса к современному музею у разных социальных групп общества связан с тем, что он модифицировался и превратился в «открытое интерактивное пространство, в котором посетитель вовлекается в активное взаимодействие и межкультурный диалог» (Бонами 2018: 188).

Актуален и тот факт, что и в XXI веке музей является одной из главных форм сохранения и трансляции культурно-исторического наследия. Сошлемся в этой связи на Указ Президента РФ «Об утверждении основ государственной культурной политики» (от 24.12.2014), где сформулированы и определены основные параметры понятия «культурное наследие» как «совокупности предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность»¹.

В этом же документе можно прочитать, что необходимо обеспечивать развитие инфраструктуры, использования цифровых коммуникационных технологий таким образом, чтобы «каждый гражданин имел полноценный доступ к культурным ценностям, независимо от места проживания». Для музейных институций – эта задача связана, прежде всего, с созданием электронных каталогов и электронных сайтов. Не случайно Министерство культуры Российской Федерации инициировало создание Государственного каталога музейного фонда РФ – единого информационного ресурса основных сведений о музейных предметах и музейных коллекциях, хранящихся во всех музеях страны. В настоящее время на учете портала «Культура.РФ» в разделе «Музеи» – 5627 объектов². Это позволяет знакомиться с коллекциями и выставками людям из разных городов и стран, а для реальных посетителей создаётся своя интерактивная программа, позволяющая совершить полноценную прогулку по музею, увидеть виртуальные экспонаты, которых уже, возможно, не существует и пр. Эти цели преследуют разнообразные проекты современного регионального музея, что делает его значимым явлением креативной индустрии.

Информационная эпоха предъявляет все новые требования к социально-культурной сфере. Многие современные технологии нацелены на зрелищность: информация подаётся кратко, сжато, но сопровождается эффектными зрелищными образами. В этой связи традиционному (классическому) музею сложно оставаться на плаву, но еще сложнее привлекать посетителей привычными способами. Как отмечает Т. М. Трошина, «полноценная репрезентация времени в музее невозможна без виртуальной реальности, создаваемой на основе информационных ресурсов» (Трошина 2017: 247).

Однако, несмотря на эту очевидную проблему, музей продолжает оставаться важнейшим социокультурным институтом, публичным просветительским учреждением, основными целями которого были и остаются – популяризация и изучение культурно-исторического наследия, т.е. просвещение и образование общества. Это накладывает на музеи определённые имиджевые обязательства. Ориентируясь на выполнение этой главной цели – сохранение и популяризацию культурного наследия начинается активный поиск диалога музея с посетителем с опорой на новейшие медийные технологии.

¹ Кремлин.ру [сайт]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201412250002.pdf> (дата обращения 25.03.2023).

² Культура.РФ. Музеи. [сайт]. URL: <https://www.culture.ru/museums/institutes/location-russia> (дата обращения: 05.06.2023).

Одним из самых актуальных явлений в цифровой культуре является виртуализация музейного пространства и функционирование новой институции «виртуальный музей». Здесь важно разграничить понятия «музейный сайт» и «виртуальный музей», так как в обществе часто одно понятие подменяют другим. Технологически и то, и другое – это страницы в сети Интернет, различаются они на уровне контента. Если музейный сайт – это скорее информационная страница, которая содержит информацию о самом музее, о времени его работы, о проходящих выставках, то виртуальный музей – это интернет-аналог реального музея, одной из его экспозиций или всех.

Рассматривая модификацию современного музея, автор доказывает, что проблемы репрезентации и сохранения культурной памяти в контексте виртуализации музейного пространства являются актуальными для культурологического исследования.

Методология исследования

Методологической базой работы являются теория культуры, теория музейной коммуникации, теория репрезентации культурной памяти.

Основными теоретическими материалами, использованными в процессе исследования стали монографии отечественных и зарубежных исследователей, специализированные научные сборники, материалы ряда Всероссийских и Международных конференций: «Информационная эпоха: новые парадигмы культуры и образования», Екатеринбург, 2019; «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации», Екатеринбург, 2020; «Культурное наследие: от прошлого к будущему», Санкт-Петербург, 2021; «Цифровое государство: вызовы и перспективы», Москва, 2023 и др.).

Автор в работе опирался на российские нормативно-правовые документы. Это, прежде всего, «Конституция РФ. Основной Закон» (принята 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020); Закон РФ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996; Закон РФ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» от 27.07.2006; Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (от 24.12.2014); «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в ред. от 14.04.2023) и др. Все перечисленные документы дали возможность проследить главные тенденции взаимоотношений государства с музеем как социокультурным институтом. Большую помощь оказали также Конвенции ЮНЕСКО: «Об охране нематериального культурного наследия» (2030) и «Об охране и поощрении разнообразных форм культурного самовыражения» (2005). Эмпирической базой исследования стали порталы «Культура.РФ» (раздел «музеи»), «Екатеринбург.культура.рф», «ЕльцинЦентр» и др.

Статья носит характер комплексного исследования с опорой как на классические методы (анализ, синтез, обобщение), так и использование культурно-исторического, компетентностного и деятельностного подходов. В определении статуса современного музея автор опирается на междисциплинарный интегративный подход, используя методы смежных научных дисциплин (культурологии, музееведения, искусствоведения, социологии): музей рассматривается не только как социально-культурная институция, но и как «храм искусств», как новая модель коммуникативной культуры и как важный фактор образовательно-воспитательной системы, активизированный социально-педагогическими аспектами современного музейного дела.

Результаты исследования

Заявление достаточно широкой научной проблематики темы предопределило разную направленность проанализированных работ и концепций культурологического, музееведческого (искусствоведческого), психолого-педагогического и других направлений гуманитарного знания.

Теоретической основой научной работы является совокупность тех исследований, которые связаны с культурологической парадигмой, рассматривающей музей и музейное пространство как феномен культуры. Его история восходит к античным «мусейонам» – центрам науки и культуры Древней Греции. Само понятие «*museion*» было введено древними греками в значении «храм муз, святилище». Культурологический контекст работы позволяет определить роль и место музея в культурном процессе, проанализировать его особенности, миссию и принципы «диалогизма» в системе функционирования. В этом аспекте мы опирались на работы М. М. Бахтина (Бахтин 2017), В. С. Библера (Библер 1997), Л. Н. Когана (Коган 1992), Д. С. Лихачёва (Лихачев 2001), Ю. М. Лотмана (Лотман 2000) и др.

Музееведческий аспект исследования связан с тем, что здесь сложился целый ряд концепций и представлений о месте и роли современного музея на рубеже XX-XXI веков. Интерес представляют концепция «воображаемого музея», развитая А. Мальро (Мальро 2005), концепция А. Гюйсена музея как «формы массмедиа» (Гюйссен 2012), концепция «музея-форума», предложенная Д. Камероном (Камерон 1992), концепция «перформативного музея» А. Балаша (Балаш 2022). Что касается музея как социокультурной институции и фактора сохранения культурного наследия, то эта проблема освещена в работах З. А. Бонами (Бонами 2018), М. С. Кагана (Каган 2001), Т. М. Трошиной (Трошина 2017), Т. Ю. Юрениной (Юренина 2003) и др. Среди современных исследователей, занимающихся разработкой

проблемы социального функционирования музея в информационную эпоху можно отметить работы М. А. Беляевой и Т. А. Ладыгиной (Беляева 2018), Д. С. Василиной (Василина 2016), Т. Е. Максимовой (Максимова 2012), Л. В. Нургалеевой (Нургалеева 2003), Е. Г. Саркисовой (Саркисова 2022) и др.

Особое место в работе занимает вопрос о «культурной памяти». Этот термин основывается на определении «memory studies», введенного в науку французскими социологами Э. Дюркгеймом и М. Хальбваксом. Дальнейшие научные исследования привели к появлению термина «культурная память», которую Я. Ассман определяет как «специфическую для каждой культуры форму передачи и осовременивания культурных смыслов» (Ассман 2014: 328). Проблемы культурной памяти – в объекте внимания многих современных исследователей: О. Н. Астафьевой, А. Г. Васильева, Т. Н. Золотовой, Н. А. Кочеляевой, К. Э. Разлогова (Культурная память 2012) и др. Большой интерес представляет монография П. Хаттона «История как искусство памяти» (Хаттон 2003).

Поскольку деятельность современных музеев напрямую зависит от новых информационных технологий и общего процесса медиатизации общества, то автор обращался к трудам не только известных зарубежных исследователей (В. Беньямина, Ж. Бодрийяра, Г. М. Маклюэна, М. Кастельса, Н. Лукмана, Л. Мановича), но и отечественных – В. С. Библера, Ю. М. Лотмана, О. Н. Астафьевой, Е. В. Никоноровой и О. В. Шлыковой (Астафьева 2018), Н. Б. Кирилловой (Кириллова 2022), А. В. Лебедева и К. Э. Разлогова (Экранная культура 2012) и других ученых и практиков.

Указанные научные труды и источники позволяют в полной мере проанализировать специфику виртуализации музейного пространства как фактора сохранения и репрезентации культурной памяти. Отметим, что термин «репрезентация» был введен Э. Гуссерлем (Гуссерль 2001), который описал её как «символичность» (образное воспроизведение объекта) в противовес презентации как «фактичности». Дополнил исследования репрезентации в своих трудах П. Бурдьё (Бурдьё 2002), рассматривая её в пространстве современных коммуникаций.

Определяя особенности виртуализации музейного пространства и процессы функционирования современного музея, автор исходил из его классического определения: «Музей (museion – храм муз, греч.) – учреждение, осуществляющее отбор, научное исследование и хранение памятников культуры и искусства. Рассматривая новые функциональные возможности музея в условиях цифровизации, включая и деятельность виртуального музея, автор доказывает, что она направлена на удовлетворение творческих и образовательных интересов личности, связанных с изучением и освоением культурного наследия».

Виртуализация музейного пространства и развитие виртуального музея являются итогом цифровизации современной культуры, что можно рассматривать как следствие внедрения гибких коммуникационных технологий во все сферы общественного производства и свидетельство появления нового медийного социально-культурного пространства. Сетевые формы электронного взаимодействия стали создавать реальные перспективы обновления и развития многообразных культурных практик и социальных отношений. В условиях виртуализации музейного пространства, когда образы доминируют над реальностью, симулируют историю и действительность, сохранение глубинной связи времен посредством расширения музейной практики выступает одним из смыслообразующих элементов человеческого сознания и аксиологической мерой деятельности.

Развитие новой антропотехнической реальности и сетевого (цифрового) общества привели к трансформации самой организации музейного пространства. Музей из места хранения, исследования и обозрения артефактов прошлого, включая произведения искусства, постепенно превратился в открытое интерактивное пространство, вовлекающее посетителя в диалог, взаимодействие и даже дискуссию. В современном медиатизированном музее существуют не только реалии физических объектов (предметная коммуникация все чаще отходит на второй план), но и специфическое виртуальное пространство, содержащее как информационно-визуальный, так и программно-сервисный компонент. Актуальными становятся интерактивные экскурсии, включающие диалоги с публикой, мастер-классы, викторины и другие проявления интерактивности. Музейные сайты также приобретают все более интерактивный характер. То есть в музее создано пространство, дающее возможность более открытого способа коммуникации.

Музей постепенно трансформировался в структурную модель коммуникативной культуры, которая обеспечивает человеку осмысленное существование. Процесс медиатизации общества и формирование сетевой парадигмы привели к тому, что современная коммуникативная культура, основанная на интенсификации обмена образами и идеями, как отмечает Л. В. Нургалеева, стала нести в себе признаки «единовременья» и «безвременья». Первый заключается в том, чтобы рассматривать прошлое как «абсолютную самодовлеющую ценность», независимо от того, как это прошлое функционирует в настоящий момент. Второй можно определить как «утилитаризм»: прошлое оценивается с точки зрения его актуальности, его «современной значимости». Тогда прошлое имеет только «относительную ценность». Оба типа ценностных ориентаций определяют как стратегии будущего, так и формы сохранения культурного наследия в сетевом обществе, формируя новую коммуникационную парадигму (Нургалеева 2003).

Необходимым условием для аудитории музея является способность понимать «язык вещей», а для создателей экспозиции – способность выстраивать с помощью экспонатов невербальные пространственные «высказывания». Виртуализация способствует интерактивности, то есть участию посетителя в процессе, диалогу между искусством и зрителем и становится обязательной частью музейной коммуникации. Во многих музеях внедряются мобильные приложения, используются интерактивные гиды, проводятся мультимедийные выставки. Более того, виртуализация радикально изменила способ организации музейного пространства и его внутренней структуры. Результатом стало усиление новых функций музея – образовательной, исследовательской, социокультурной. Сегодня в виртуальном пространстве можно не только познакомиться с коллекцией, находящейся в музее в другой стране, но увидеть предметы, которые хранятся в его фондах и недоступны зрителю.

Современный музей стал именно той институциональной структурой, которая содержит в себе равновесие между «экспансией» современных медиатехнологий и социальным потенциалом личности, открытой и ответственной перед будущим. Музей как «овеществленная форма человеческого опыта» и его воспроизведение в документальных и художественных образах является системой, активно обращенной к восприятию как традиционных культурных явлений, так и новых.

В новом медийном пространстве музей расширяет свою коммуникационную деятельность, превращаясь, как было отмечено, из очага хранения культурных ценностей в процесс творческого взаимодействия индивидуумов, объединенных интересами не только интеллектуального познания исторических артефактов, но и конструирования оригинальной картины мира.

Виртуальные музеи, являясь новым пространством культуры, нуждаются в более глубоком изучении коммуникативной идеологии как научной парадигмы. Трактовка музея как хранилища исторически значимых реликвий – форм культурной памяти с целью их презентации и исследования приобретает в рамках новой парадигмы более объемное содержание, обеспечивая влияние музейных коммуникаций на реальный культурный процесс.

Выводы

Подводя итоги исследования, отметим, что взаимодействие музея с новыми медиа и цифровизация музейного пространства являются перспективной формой его трансформации и современного бытия как новой модели коммуникативной культуры и фактора сохранения и репрезентации культурно-исторического наследия в эпоху глобализации и цифровизации. Как отмечают исследователи, «степень освоения цифровых технологий – это маркер, отражающий степень соответствия конкретного учреждения культуры требованиям времени; это эффективный инструмент корпоративной саморепрезентации и расширения связей с потребителями (Беляева 2018: 7). Но главное – это то, что модернизация традиционного музея не только повышает его статус как социокультурной институции, но и расширяет его функции в системе культурных индустрий, способствуя формированию творческой креативной личности XXI века.

Список источников

1. Ассман Я. Длинная тень прошлого. Мемориальная культура и историческая политика. Москва: Новое литературное обозрение, 2014. 324 с.
2. Астафьева О. Н., Никонорова Е. В., Шлыкова О. В. Культура в цифровой цивилизации: новый этап осмысления стратегии будущего для устойчивого развития // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15, № 5. С. 516–531.
3. Балаш А. Н. Репрезентация в перформативном музее // Международный журнал исследований культуры, 2022, № 1(46). С. 6–17.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. Санкт-Петербург: Азбука, Азбука-Аттикус, 2017. 416 с.
5. Беляева М. А., Ладыгина Т. А. Новые музейные коммуникации // Мир науки. Серия: Социология, философия, культурология. 2018, № 4, Том 9. [сайт]. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/09KLSK418.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).
6. Библер В. С. На гранях логики культуры. Москва: РФО, 1997. 424 с.
7. Бонами З. А. Как читать и понимать современный музей. Философия музея. Москва: АСТ, 2018. 224 с.
8. Бурдые П. О телевидении и журналистике / Пер. с фр. Т. В. Анисимова и Ю. В. Марковой; отв. ред. и предисл. Н. А. Шматко. Москва: Прагматика культуры, 2002. 160 с.
9. Василина Д. С. Виртуальный музей как феномен современной культуры // Международный журнал исследований культуры. 2016, № 3 (24). С. 96–102.
10. Гуссерль Э. Логические исследования // Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3 (1). Москва: Дом интеллектуальной книги, 2001. 471 с.
11. Гюйссен А. Бегство от амнезии. Музей как массмедиа // Искусство, 2012, № 2 (581). С. 38–49.

12. Камерон, Д. Музей: храм или форум? / Камерон Д. // Музейное дело: музей-культура-общество: сб. науч. тр. Москва: Изд-во НИИ культуры, 1992. Вып. 21. С. 259–275.
13. Каган М.С. Искусствознание и художественная критика. Избр. статьи. Санкт-Петербург: Петрополис, 2001. 528 с.
14. Кириллова Н.Б. Медиалогия: Наука глобализованного мира. Учебник. Москва: Академический проект, 2022. 424 с.
15. Коган Л.Н. Теория культуры. Екатеринбург: УрГУ, 1993. 160 с.
16. Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке. Кол. монография. Авторы: О. Н. Астафьева, А. Г. Васильев, Т. Н. Золотова, К. Э. Разлогов и др. / отв. ред. Н. А. Кочеляева. Москва: РИК; Совпадение, 2012. 168 с.
17. Лихачев Д. С. Раздумья о России. Санкт-Петербург: Изд-во “Logos”, 2001. 672 с.
18. Лотман Ю. М. Об искусстве. Санкт-Петербург: Искусство, 2000. 704 с.
19. Максимова Т. Е. Виртуальные музеи как социокультурный феномен: типология и функциональная специфика. Автореферат дис. ... канд. культ. Москва, 2012. 25 с.
20. Мальро А. Голоса безмолвия. Воображаемый музей. Москва: Круг-Престиж, 2005. 233 с.
21. Нургалева Л. В. Виртуальный музей: новая коммуникационная модель // Информационные технологии и их использование в исследованиях источников по проблемам ментальности евро-азиатских сообществ: Материалы Всероссийской научной конференции. Томск, 2003. URL: <https://pandia.ru/text/80/279/31805.php> (дата обращения 29.06.2023).
22. Саркисова Е. Г. Музей в социокультурном пространстве современного общества: функциональная трансформация. Автореферат дис. ... канд. культ. Краснодар, 2022. 23 с.
23. Трошина Т. Музы и звезды: сборник статей / Ред.-сост. Е. Южакова. Москва; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2017. 274 с.
24. Хаттон П. Х. История как искусство памяти / Пер. с англ. В. Ю. Быстрова. Санкт-Петербург: Владимир Даль : Фонд Ун-т, 2003. 422 с.
25. Экранная культура. Теоретические проблемы: сб. статей / Под ред. К. Э. Разлогова. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2012. 752 с.
26. Юренева Т. Ю. Музееведение. Москва: Академический проект, 2003. 558 с.

References

1. Assman Ya. (2014). *Dlinnaya ten proshlogo. Memorialnaya kultura i istoricheskaya politika* [The long shadow of the past. Memorial culture and historical politics]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 324 p. (In Russ.).
2. Astafyeva O. N., Nikonorova E. V., Shlykova O. V. (2018). Kultura v cifrovoj civilizacii: novyj etap osmysleniya strategii budushhego dlya ustojchivogo razvitiya [Culture in digital civilization: a new stage in understanding the strategy of the future for sustainable development]. *Observatoriya kulturey*, Vol. 15, 5, 516–531. (In Russ.).
3. Balash A.N. (2022). Reprerentaciya v performativnom muzee [Representation in a performative museum]. *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kulturey*, 1 (46), 6–17. (In Russ.).
4. Bahtin M. M. (2017). *Problemy poetiki Dostoevskogo* [Problems of Dostoevsky's poetics]. Saint-Petersburg: Azbuka, Azbuka-Attikus, 416 p. (In Russ.).
5. Belyaeva M. A., Ladygina T. A. (2018). Novye muzejnye kommunikacii [New museum communications]. *Mir nauki. Seriya: Sociologiya, filosofiya, kulturologiya*, 4, Vol. 9, available at <https://sfbk-mn.ru/PDF/09KLSK418.pdf>, accessed 20.03.2023. (In Russ.).
6. Bibler V. S. (1997). *Na granyah logiki kulturey* [On the edges of the logic of culture]. Moscow: RFO, 424 p. (In Russ.).
7. Bonami Z. A. (2018). *Kak chitat i ponimat sovremennyj muzej. Filosofiya muzeya* [How to read and understand a modern museum. The philosophy of the museum]. Moscow: AST, 224 p. (In Russ.).
8. Burde P. (2002). *O televidenii i zhurnalistike* [About television and journalism]. Moscow: Pragmatika kulturey, 160 p. (In Russ.).
9. Vasilina D. S. (2016). Virtualnyj muzej kak fenomen sovremennoj kulturey [Virtual Museum as a phenomenon of modern culture]. *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kulturey*, 3 (24), 96–102. (In Russ.).
10. Gusserl E. (2001). Logicheskie issledovaniya [Logical research]. *Sobr. soch. v 4-x tt*, Vol. 3 (1). Moscow: Dom intellektualnoj knigi, 471 p. (In Russ.).
11. Gyujsen A. (2012) Begstvo ot amnezii. Muzej kak massmedia [Escape from amnesia. Museum as a mass media]. *Iskusstvo*, 2 (581), 38–49. (In Russ.).
12. Kameron D. (1992). Muzej: hram ili forum? [Museum: temple or forum?]. *Muzejnoe delo: muzej-kultura-obshchestvo: sb. nauch. tr.* Moscow: Izd-vo NII kulturey, 259–275. (In Russ.).
13. Kagan M. S. (2001). *Iskusstvovoznanie i xudozhestvennaya kritika. Izbr. statyi* [Art history and art criticism. Selected articles.]. Saint-Petersburg: Petropolis, 528 p. (In Russ.).
14. Kirillova N. B. (2022). *Medialogiya: Nauka globalizovannogo mira. Uchebnik* [Medialogy: The Science of a Globalized World]. Moscow: Akademicheskij proekt, 424 p. (In Russ.).
15. Kogan L. N. (1993). *Teoriya kulturey* [Theory of culture]. Ekaterinburg: UrGU, 160 p. (In Russ.).
16. *Kulturnaya pamyat v kontekste formirovaniya nacionalnoj identichnosti Rossii v XXI veke*. [Cultural memory in the context of the formation of the national identity of Russia in the XXI century]. Moscow: RIK; Sovpadenie, 168 p. (In Russ.).
17. Lihachev D. S. (2001). *Razdumya o Rossii* [Thoughts about Russia]. Saint-Petersburg.: Izd-vo “Logos”, 672 p. (In Russ.).
18. Lotman Yu.M. (2000). *Ob iskusstve* [About art]. Saint-Petersburg: Iskusstvo, 704 p. (In Russ.).

19. Maksimova T. E. (2012). *Virtualnye muzei kak sociokulturnyj fenomen: tipologiya i funkcionalnaya specifika* [Virtual museums as a socio-cultural phenomenon: typology and functional specificity]. Moscow, 25 p. (In Russ.).
20. Malro A. (2005). *Golosa bezmolviya. Voobrazhaemyj muzej* [Voices of silence. An imaginary museum]. Moscow: Krug-Prestizh, 233 p. (In Russ.).
21. Nurgaleeva L. V. (2003). Virtualnyj muzej: novaya kommunikacionnaya model [Virtual Museum: a new communication model]. *Informacionnye tehnologii i ih ispolzovanie v issledovaniyah istochnikov po problemam mentalnosti evro-aziatskih soobshhestv: Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii*. Tomsk, available at: <https://pandia.ru/text/80/279/31805.php>, accessed 29.06.2023. (In Russ.).
22. Sarkisova E. G. (2022). *Muzej v sociokulturnom prostranstve sovremennogo obshhestva: funkcionalnaya transformaciya* [Museum in the socio-cultural space of modern Society: functional transformation]. Krasnodar, 23 p. (In Russ.).
23. Troshina T. (2017). *Muzy i zvezdy: sbornik statej* [Muses and stars: a collection of articles]. Moscow; Ekaterinburg: Kabinetnyj uchenyj, 274 p. (In Russ.).
24. Hutton P. H. (2003). *Istoriya kak iskusstvo pamyati* [History as an art of memory]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal : Fond Un-t, 422 p. (In Russ.).
25. *Ekrannaya kultura. Teoreticheskie problemy: sb. Statej* (2012) [Screen culture. Theoretical problems: collection of articles]. Saint-Petersburg: Dmitrij Bulanin, 752 p. (In Russ.).
26. Yureneva T.Yu. (2003). *Muzeevedenie* [Museology]. Moscow: Akademicheskij proekt, 558 p. (In Russ.).

Информация об авторе

П. А. Ляпустина – аспирант кафедры культурологии и социально-культурной деятельности.

Information about the author

Polina A. Lyapustina – Post-graduate student of the Department of Cultural Studies and Social and Cultural Activities.

Статья поступила в редакцию 17.06.2023; одобрена после рецензирования 26.06.2023;
принята к публикации 27.06.2023.

The article was submitted 17.06.2023; approved after reviewing 26.06.2023;
accepted for publication 27.06.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.