

Челябинский гуманитарий. 2023. № 4 (65). С. 63–69.

ISSN 1999-5407 (print).

Chelyabinskij Gumanitarij. 2023; 4 (65), 63–69.

ISSN 1999-5407 (print).

Научная статья

УДК 373

DOI 10.47475/1999-5407-2023-65-4-63-69

## РЕЧЕВЫЕ НЕУДАЧИ И ИХ ФАКТОРЫ (НА МАТЕРИАЛЕ СОЧИНЕНИЙ ЕГЭ)

Людмила Александровна Месеняшина<sup>1</sup>, Ирина Юрьевна Голованова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

<sup>1</sup> mesenyashing@mail.ru

<sup>2</sup> goliri41@yandex.ru

**Аннотация.** В статье на материале сочинений учащихся 11-х классов в формате ЕГЭ осуществлен анализ речевых неудач с целью определения связи между характером выявленных неудач и коммуникативными нормами современного коммуникативно-речевого пространства, в котором коммуницируют современные школьники. Охарактеризованы наиболее регулярные речевые неудачи, встречающиеся в письменных высказываниях, выявленные методом сплошной выборки в работах обучающихся на подготовительном отделении Челябинского государственного университета в 2022–2023 учебном году. С помощью методов наблюдения, описания, интерпретации и классификации изучен вопрос о том, как современные средства коммуникации изменяют коммуникативное пространство школьников и является ли феномен расширения коммуникативного пространства школьника существенным фактором формирования особенностей его письменной речи. Установлено, что наряду с традиционными факторами речевых неудач, такими, как бедный словарный запас обучающихся, низкий уровень их читательской культуры, отсутствие или низкий уровень знаний о функционально-стилевой дифференциации языка, минимальный опыт написания творческих работ, влияние средств массовой информации и языка Интернета на речь общества, активное заимствование иностранных слов, низкий уровень мотивации, важную роль в возникновении речевых неудач выпускников средней школы играют такие факторы, как расширение тестовой формы контроля в учебных заведениях, не формирующей навыка связной речи, расширение коммуникативного пространства учащихся за счет Интернет-дискурсов с неустоявшимися, быстро меняющимися и недостаточно изученными нормами, формализованность жанра сочинения ЕГЭ, клишированный характер рекомендуемых моделей.

**Ключевые слова:** речевые неудачи, ошибки, факторы речевых неудач, письменная речь, коммуникативно-речевое пространство, сочинение ЕГЭ.

**Для цитирования:** Месеняшина Л. А., Голованова И. Ю. Речевые неудачи и их факторы (на материале сочинений ЕГЭ) // Челябинский гуманитарий. 2023. № 4 (65). С. 63–69. doi: 10.47475/1999-5407-2023-65-4-63-69

Original article

### SPEECH FAILURES AND THEIR FACTORS (BASED ON THE MATERIAL OF UNIFIED STATE EXAM ESSAYS)

Lyudmila A. Mesenyashina<sup>1</sup>, Irina Yu. Golovanova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

<sup>1</sup> mesenyashing@mail.ru

<sup>2</sup> goliri41@yandex.ru

**Abstract.** In the article, based on the essays of 11th grade students in the Unified State Exam format, an analysis of speech failures was carried out in order to determine the connection between the nature of the identified failures and the communicative norms of the modern communicative and speech space in which modern schoolchildren communicate. The most regular speech failures found in written statements, identified by a continuous sampling method in the works of students at the preparatory department of Chelyabinsk State University in the 2022–2023 academic year, are characterized. Using methods of observation, description, interpretation and classification, the question of how modern means of communication change the communicative space of schoolchildren and whether the phenomenon of expanding the communicative space of a schoolchild is a significant factor in the formation of the characteristics of his written speech is studied. It has been established that, along with traditional factors of speech failures, such as the poor vocabulary of students, the low level of their reading culture, the absence or low level of knowledge about the functional-style differentiation of language, minimal experience in writing creative works, the influence of the media and Internet language on speech of society, active borrowing of foreign words, low level of motivation, an important role in the occurrence of speech failures of high school graduates is played by such factors as the expansion of the test form of control in educational institutions, which does not form the skill of coherent speech, the expansion of the communicative space of students through Internet discourses with unsettled, rapidly changing and insufficiently studied norms, the formalization of the Unified State Exam composition genre, the clichéd nature of the recommended models.

**Key words:** speech failures, errors, factors of speech failures, written speech, communicative-speech space, Unified State Examination essays.

*For citation:* Mesenyashina L. A., Golovanova I. Yu. (2023). Speech failures and their factors (based on the material of Unified State Exam essays). *Chelyabinskij Gumanitarij*, 4 (65), 63–69. doi: 10.47475/1999-5407-2023-65-4-63-69

### Введение

Речевые неудачи в письменной речи учащихся привлекают внимание лингвистов, психологов и педагогов не одно столетие. Для исследователя это благодарный объект с точки зрения выявления особенностей восприятия и понимания информации, ее преломления в языковом сознании подростка, когнитивно-психологических процессов и механизмов речемыслительной деятельности при порождении письменного высказывания.

Речевые ошибки традиционно являются объектом изучения в лингводидактике с целью решения методических задач повышения грамотности (Богоявленский 1957; Ушинский 1949: 225-337), обучения связной речи (Костомаров 2004: 5; Цейтлин 1982, 2000; Капинос 1986: 79-88), развития языковой и коммуникативной компетенций (Божович 1997: 33-44), что нашло отражение в современных подходах к обучению языку (Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 “Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования” // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>). Проблемы овладения языком, развитие языковой способности в центре внимания методистов, психологов и психолингвистов, которые, опираясь на положения теории речевой деятельности, выявляли закономерности, специфику речемыслительной деятельности учащихся (Жинкин 1998: 183-320), этапы порождения высказывания, механизмы, участвующие в данном процессе (Ахутина 1989: 213; Кубрякова 1991: 141-218), исследовали речевые ошибки, их роль в процессе овладения иностранным языком, в применении стратегий преодоления коммуникативных неудач (Залевская 2000: 225-235; Пойменова 1999).

Формат ЕГЭ поставил перед педагогами новый комплекс задач и обострил внимание к проблеме речевых неудач. Анализу типичных ошибок посвящено значительное количество публикаций последнего времени (Алешникова 2023, Дошинский 2022, Ерохина 2020, Зинин 2020, 2021, 2022, Калмыкова 2020). Анализируя ошибки в речи, исследователи, безусловно, не обходят стороной вопрос о причинах данного явления: от традиционного рассмотрения ошибки как типа нарушения определенной языковой нормы до выяснения характера «сбоя» в речемыслительной деятельности (Гладилина 2019, Глухова 2015, Шаталова 2019) и делятся предложениями и опытом работы по предупреждению речевых ошибок (Ерохина 2022, Канакина 2023). Д. В. Аксарина обращает особое внимание на необходимость отличать речевые ошибки от проявления признаков филологической одаренности обучающихся (Аксарина 2021).

Новизна настоящего исследования состоит в том, что в нем предпринята попытка расширить спектр рассмотренных ранее причин речевых ошибок и неудач в письменной речи выпускников школы, определяя как один из наиболее значимых – фактор расширения коммуникативной сферы школьника, причем за счет дискурсов с неустоявшимися, быстро меняющимися и недостаточно изученными нормами.

Таким образом, *основной исследовательский вопрос* настоящей статьи предполагает выяснение того, в чем состоит влияние современного коммуникативного пространства, в особенности его коммуникативных норм на формирование письменной речи подростка? Является ли такое влияние одной из важных причин возникновения речевых неудач?

Таким образом, *цель* настоящей работы состоит в том, чтобы провести анализ речевых неудач, опирающийся на методы и приемы наблюдения, описания, интерпретации, классификации с целью определения связи между характером выявленных неудач и коммуникативными нормами современного коммуникативно-речевого пространства, в котором коммуницируют современные школьники.

*Материалом исследования послужили* речевые неудачи в сочинениях учащихся 11-х классов в формате ЕГЭ. При этом нами зафиксированы наиболее регулярные речевые неудачи, встречающиеся в письменных высказываниях, выявленные методом сплошной выборки в работах обучающихся на подготовительном отделении Челябинского государственного университета в 2022-2023 учебном году.

Прежде всего остановимся на *ключевом понятии данного исследования* – речевых неудачах. При оценивании сочинений учащихся эксперт учитывает отступления от языковых норм – орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки. Классификация таких отступлений представлена в методических материалах для эксперта, участвующего в проверке сочинения ЕГЭ (Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2023: 74–77. <https://fipi.ru/egje/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

Однако мы не ставим перед собой цели – привести номенклатуру языковых ошибок и примеры их иллюстрирующие. Наша задача – рассмотреть, как и под влиянием каких факторов формируется письменная речь современного подростка, развиваются речемыслительные механизмы порождения высказывания. В связи с этим мы используем понятие «речевые неудачи» вслед за О. В. Кукушкиной, которая, исходя из принципов функционально-деятельностного подхода, так трактует данное явление: «Речевые неудачи – комплексный объект, за которым могут стоять как нарушения норм собственно выбора и употребления языковых средств, так и отклонения от стандартных способов осмысления, категоризации, «ментальная» сторона речевых нарушений» (Кукушкина 1998: 6). Поскольку критерием квалификации выбранного речевого факта как речевой неудачи является именно несоответствие языковой норме, мы не выходим за рамки лингвистического исследования, выбирая в качестве материала изучения разнообразные лексические и грамматические ошибки.

Итак, мы рассматриваем речевые неудачи в письменных текстах учащихся. Письменная форма изложения позволяет выразить мысль полно, логически выстроить её, составить объемный, развернутый текст, вдумчиво его проанализировать, стилистически усовершенствовать. В этом особенности письменной речи, анализ таких качеств высказывания определяется критериями оценивания сочинения. Однако письменные работы учащихся содержат большое количество речевых неудач. Какова причина этих нарушений, как формируется письменная речь, каковы факторы, влияющие на ее развитие? Какую роль играют социокультурные факторы, существенно воздействуя на речь

подростков, на формирование их языкового сознания и языковой способности, развитие механизмов речемыслительной деятельности?

Трудности овладения письменной речью в школе обусловлены тем, что в школьной практике она непосредственно связана с книжным (литературным) языком, который, в свою очередь, как отмечает В. Г. Костомаров, «часто характеризуют как «иностраный; именно он, по сути дела, преподается в нашей школе под названием «русский язык» как высшая и наиболее ценная его часть» (Костомаров 2005: 133). Ту же точку зрения выражают многие ученые-лингвисты и методисты, называя кодифицированный язык «чужим» для ребенка. Так, в (Месеняшина 2000) отмечено, что вследствие слабого знания правил этого «чужого» языка, а также отсутствия мотива построения на нем своего, авторского высказывания учащийся затрудняется создать «качественное» письменное высказывание (Месеняшина 2000: 88). О «стилевом давлении» письменной формы текста, о «беспомощности перед чистым листом бумаги» говорит Г. О. Винокур (цит. по Костомаров 2005: 134). Таким образом, трудности освоения письменной речи обусловлены ее особенностями, мотивацией овладению ею.

Письменная речь как особая знаковая деятельность, основана на взаимодействии языка и мышления, требует развития необходимых мыслительных операций. Рассматривая письменную речь как сложную аналитико-синтетическую деятельность, включающую механизмы отбора слов, упреждения и критики текста, Н. И. Жинкин подчеркивал, что в аналитическую часть деятельности письменной речи входят такие операции, как разложение предмета высказывания на ряд составляющих его элементов и их выделение, в синтетическую – удержание всего предмета высказывания в памяти, размещение элементов в тексте и их упреждение (Жинкин 1998: 183–320). Кроме того, особенностями письменной речи являются абстрагированность от ситуации, иной характер мотивированности, ее более произвольный, предполагающий более высокий уровень рефлексии характер (Эльконин 1998). Таким образом, формирование письменной речи требует необходимого уровня развития языковой способности, то есть включение в нее необходимых контролирующих структур языковой компетенции, каковыми являются, в частности, чувство языка и осознанный контроль. Недостаточный уровень сформированности названных выше психофизиологических механизмов и контролирующих структур, необходимых для создания правильного письменного высказывания, в речи учащихся вызывает неудачи, которые можно обозначить как «ошибки исполнения».

Одним из важных стимулов развития письменной речи, как мы отмечали выше, является ее мотивированность. Насколько заинтересован современный подросток совершенствовать свое умение выражать мысль в письменной форме полно и развернуто? И действительно ли ему это необходимо, чтобы установить контакт и быть понятым в процессе общения? Для ответа на данный вопрос рассмотрим роль письменной речи в современной коммуникации, социокультурные факторы, влияющие на ее статус в современном культурно-речевом пространстве.

С одной стороны, значимость письменной формы речи в современной коммуникации значительно возрастает, однако с другой – роль ее изменилась. Письменная речь упрочила свои позиции, особенно благодаря интернет-коммуникации, которая «раздвигает» границы общения. Потребность «овеществить», «закрепить» мысль в письменном тексте, сохранить информацию, чтобы, возможно, снова вернуться к ней, присуща сегодня не только сфере научной и деловой коммуникации. Так, при общении в мессенджерах, получая разного рода рассылку, адресат может неоднократно вернуться впоследствии к ставшей актуальной информации. Посредством письменных сообщений коммуниканты устанавливают контакт, передают информацию. Формат онлайн-общения во многом способствует диалогичности современного дискурса, адресности, разговорности и т.п., а это влияет на современные коммуникативные нормы: готовность к быстрой реакции на сообщение, экспрессивность и оценочность, доступность и простота, подчас в ущерб корреляции смысла и формы ее выражения, лаконичное оформление мысли с помощью коротких фраз или готовых реплик. В сочинениях выпускников может присутствовать выражение мысли средствами внутреннего монолога с элементами метарефлексии: *Нужно написать сочинение по прочитанному тексту, да ещё и сформулировать одну из проблем, поставленных автором. Эх, сложно, а если я с ним не согласен, ну или почти не согласен... Я даже больше скажу... А у нас что, у молодежи, мы смогли сеоденить плохое поведение с нормами культуры. Взять ужасных для большинства людей панков, но если не будет всех этих серых людей, домов, поведения, то как мы узнаем о настоящих шедеврах.* (Здесь и далее сохранена авторская орфография и пунктуация).

В современном дискурсе присутствует тенденция к стереотипизации взаимодействия коммуникантов, клишированности речи. Часто адресат настроен на ожидаемый им тон общения, готовые конструкции. Примером таких заранее подготовленных текстов, готовых способов и средств общения становятся так называемые чек-листы, широко распространенные сегодня и обязательные, например, в сфере образования, на различных образовательных платформах. Стереотипность, клишированность речи и, как следствие, предсказуемость передаваемой и воспринимаемой информации приводят к снижению рефлексии при восприятии и понимании информации, активности мыслительных операций анализа, синтеза и др., утрате значимости оформления логически связного, развернутого высказывания. Это касается и выбора средств выражения мысли. Подросток употребляет в своей речи фразеологизмы, устойчивые сочетания, не вполне понимая их значение, соответствия контексту, часто нарушая целостность оборота, семантическую (контаминация) и грамматическую сочетаемость его компонентов. Например: 1) ошибки в употреблении устойчивых сочетаний: *оказал ему такое доброе дело; делать доброжелательные поступки всегда важно; не покладая сил*; 2) использование штампов: *В современном мире большинство молодых пар на ранних сроках общения преобретают конфетно-букетный период, когда побольше хочется узнать друг о друге; текст о двух людях, состоящих в отношениях. Девушка прямо говорит парню о желаемом подарке; Она сказала, что хочет мимозу, так как именно эти цветы являются её любимыми. Молодой человек раньше не обращал внимания на такую информативность, поэтому был удивлен этому факту* (в данных примерах присутствует также смешение стилей как результат межстилевой интерференции). Речевые неудачи, связанные с доминированием стереотипов, «разговорностью» как средством снятия разного рода барьеров в коммуникации, создания дружественной, позитивной

атмосферы общения, – межстилевая интерференция, выражающаяся в смешении средств книжной, научно-деловой сферы и разговорных языковых единиц. При этом следует отметить, что межстилевая интерференция – один из самых частотных типов речевых неудач.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что функции письменной речи трансформируются: она становится посредником для передачи ситуативной, по сути – устной речи, с ее линейностью, спонтанностью, экспрессивностью, неразвернутостью пропозициональных структур высказывания, что влияет на формирование в сознании школьника представления о жанровой модели текста. В то же время актуальные в молодежной среде тексты – это короткие, прагматичные высказывания-сообщения в соцсетях, мессенджерах, чатах. По своей природе они также диалогичны, не представляют собой того целостного структурно-смыслового единства, которым отличаются литературные тексты. Кроме того, в интернет-среде функционирует текст нового формата – виртуальный гипертекст, система гиперссылок, фрагментарный характер, разнокодовые способы подачи информации которого также не формируют представление о развернутом, логически выстроенном, связанном монологическом высказывании – традиционном книжном тексте. Возможное отсутствие таких свойств текста, как целостность, смысловая и грамматическая связность, завершенность и др. создает трудности освоения текстовой нормы, формирования у школьников навыка аналитико-синтетического подхода к тексту.

Возникает ощущение, что развернутое письменное высказывание необходимо школьнику только в учебной практике, хотя и здесь многие письменные работы, в том числе и по русскому языку, переведены в тестовый формат. Тексты сочинений также формализованы, творчество ограничено критериями, которым текст должен соответствовать. Все это не способствует формированию мотивации к созданию своего авторского текста. А поскольку именно потребность в создании собственного авторского текста является стимулом к повышению уровня развития познавательных-категоризирующих способностей выпускника школы, необходимых механизмов речемыслительной деятельности как на этапе осмысления, так и вербализации, это приводит к речевым неудачам, таким, как, например, сбои в операции структурирования. Такие сбои могут быть представлены недостаточным структурированием, которое проявляется в пропуске необходимого компонента, что на языковом уровне представлено непреднамеренной метонимией: *Как говорится в отрывке Дмитрия; Люди должны выслушивать чужие жизненные ситуации; Война играла роль долга; Эти примеры дают нам (?) порассуждать над проблемой; Это даёт нам (?) понять.* Другое проявление сбоев в операции структурирования – чрезмерное структурирование: *Обломов заканчивает свою жизнь смертью; После войны приютил сироту Ваню себе;* на языковом уровне – плеонастические сочетания: *Может быть, он материально беден; героические подвиги; Он повествует нам разговор героев.*

Недостаточный уровень развития механизма категоризации отражает поверхностное восприятие реалий действительности, приводит к семантической несочетаемости, приписыванию несоответствующих объекту и субъекту признаков: *И тогда муж решается пойти на всё что угодно ради Клавы из 46-го предложения. Автор уверяет нас в том, что даже простой подарок не может порадовать свою половинку. Невзрачные поступки. Что представляет из себя герой? Холёный мужчина в чешуе из орденов? вежливым поступком; доброжелательные поступки; Героизм не меркантилен* Другой частотной ошибкой является смешение разных понятий в ряду однородных членов предложения: *Встречаются персонажи и люди; от подарка, от коллег или же от любимого мужа? Не совпадали с эталонами, правильными людьми.*

Часто в сочинениях можно наблюдать несформированность операции, связанной с лексикализацией, подбором слова. Так, в речи выпускников школы могут появляться новообразования, например, лексемы, образованные сочетанием сем, что в норме тождественно описательному обороту или другой семе: *Размышляя над проблемой, автор приводит противопоставленного героя; Не позволила герою самооправдаться.*

Другой способ преодоления трудностей в подборе слова – оживление внутренней формы, или семантизация морфем: *Глава всё же нашла столь жданную книгу; Герой не содеял, не отпустил руки; Присутствует и семантический способ (омонимичное словообразование) – употребление существующей морфемы в новом значении: За добычей продуктов; Книги не являются источником улучшения и понятия себя; И когда он её открывал, то был в недоразумении и спрашивал: «Что это?», «Чё это?»; По-настоящему стоящие произведения не подвержены тлену; Высокопоставленные цели.* В случае неосвоенности лексемы может присутствовать структурная аналогия словообразовательной модели: *Героичность проявляется в ожидании; проявить добродушность; он творитель искусства; Что такое героичество? Проблема жадничества.*

Итак, подведем итог нашим размышлениям. Что влияет на формирование письменной речи учащихся? Почему возникают трудности при создании письменного высказывания?

Изменились условия, в которых формируется письменная речь подростка, изменились требования к ней, изменилась сама письменная коммуникация, соответственно, под влиянием этих факторов меняются способы выражения мысли в письменной речи, изменяется мышление подростка, развитие его языковой способности. Он переносит в письменное высказывание особенности устной диалогичной коммуникации; при восприятии информации или объекта действительности не до конца осмысливает суть явления (ошибки категоризации), так как в обычном для него общении в этом нет необходимости: его и так в ситуативной по природе устной речи понимают; нет необходимости, по той же причине, выстраивать полноценную пропозицию, поэтому высказывания дефектны с точки зрения глубинного синтаксиса (ошибки в построении пропозиции высказывания). Мысль «совершается» в слове (Выготский 1982: 356). Данная метафора Л. С. Выготского сегодня буквально отражает процесс порождения письменного высказывания: речь всё менее произвольна, всё более приобретает линейный характер; недостаточно развиты аналитико-синтетические механизмы, не задействован упреждающий синтаксис (Жинкин 1998).

Проблема заключается и в том, что для развития полноценной письменной речи у современного подростка нет ни внешней, ни внутренней мотивации.

Таким образом, следует отметить, что расширение коммуникативного пространства учащихся расшатывает и без того неокрепшие его представления о социальной дифференциации норм речевого поведения и речи в особенности, что оказывается дополнительным фактором возникновения речевых неудач.

#### Список источников

Аксарина Д. В. Профессиональные дефициты педагогов-словесников при работе с филологически одаренными обучающимися // Педагогическое мастерство и современные педагогические технологии. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»; Актуальный региональный государственный университет им. К. Жубанова. Чебоксары, 2021. С. 12-17.

Алешникова Е. Л., Дошинский Р. А., Крайник О. М. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2022 года по русскому языку // Педагогические измерения. 2023. № 2. С. 5-15.

Ахутина Т. В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса. М.: URSS, 1989. 213 с.

Богоявленский Д. Н. Психология усвоения орфографии. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1957. 416 с.

Божович Е. Д. Развитие языковой компетенции школьников: Проблемы и подходы // Вопросы психологии. 1997. №1. – С. 33-44.

Выготский Л. С. Собрание сочинений: В 6-ти т. Т. 2. Проблемы общей психологии / Под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика, 1982. 504 с.

Гладилина И. В., Сергеева Н. М., Усовик Е. Г. Логические ошибки и пути их устранения в сочинениях в формате ЕГЭ по русскому языку // Тенденции развития современной отечественной филологии. Материалы научно-практической конференции, приуроченной к 65-летию профессора филологического факультета ТвГУ В.В. Волкова. Составитель И.В. Гладилина. 2019. С. 113-124.

Глухова Н. А., Родионова А. Е. Коммуникативные неудачи в школьных сочинениях, связанные с собственно лингвистическими факторами // Приоритетные направления развития науки и образования. 2015. № 4 (7). С. 233-235.

Голованова И. Ю. Ошибки в письменных текстах: ортологический и коммуникативно-деятельностные подходы // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2014. Т. 13. № 9. С. 106-109.

Дошинский Р. А., Крайник О. М., Соловьёва Т. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку // Педагогические измерения. 2022. № 3. С. 3-38

Ерохина Е. Л. Аналитические задания, коммуникативные умения, невербальные компоненты коммуникации, письменная речь, речевая деятельность, риторический подход, сочинение // Русский язык в школе. 2022. Т. 83, № 1. С. 7-13

Ерохина Е. Л. Выпускное сочинение в школе как индикатор проблем риторического образования // Риторические традиции и коммуникативные процессы в эпоху цифровизации. Материалы XXIII Международной научной конференции / под общей редакцией Ч. Б. Далецкого, А. Ю. Платко. Москва, 2020. С. 121-131.

Жинкин Н. И. Развитие письменной речи учащихся III–VII классов // Жинкин Н. И. Язык. Речь. Творчество. М.: Лабиринт. 1998. С. 183-320.

Залевская А. А. Введение в психолингвистику, М.: Изд-во РГУ. 2000. 381 с.

Зинин С. А., Барабанова М. А., Новикова Л. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по литературе // Педагогические измерения. 2020. № 4. С. 58-80.

Зинин С. А., Барабанова М. А., Новикова Л. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе // Педагогические измерения. 2022. № 3. С. 39-66.

Зинин С. А., Барабанова М. А., Новикова Л. В., Беляева Н. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе // Педагогические измерения. 2021. № 3. С. 73-109.

Калмыкова Е. О. Классификация речевых ошибок (на материале итоговых сочинений учащихся 11 класса) // Lingua Academica: Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактики: материалы V Всерос. научно-практической конф. (5-9 февраля 2020 г., г. Ульяновск) / под ред. доц. Н. А. Крашенинниковой. Ульяновск: УлГУ, 2020. С. 200-203.

Канакина Г. И., Родионова И. Г. Канцеляризмы в сочинениях школьников: предупреждение ошибок // Гуманитарные науки и образование. 2023. Т. 14. № 1 (53). С. 34-40.

Капинос В. И. О критериях оценки и об ошибках, грамматических и речевых // Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Москва, 1986. С. 79-88.

Кобозева И. М., Лауфер Н. И. Языковые аномалии в прозе А. Платонова через призму процесса вербализации // Логический анализ в языке: Противоречивость и аномальность текста. Москва, 1990. С. 125-138.

Костомаров В. Г. Наш язык в действии: Очерки современной русской стилистики. Москва: Гардарики, 2005. 287 с.

Кубрякова Е. С. Онтогенез речи и формирование языковой способности человека // Человеческий фактор в языке: Язык и порождение речи. Москва, 1991. С. 141-218.

Кукушкина О. В. Основные типы речевых неудач в русских письменных текстах. Москва: Диалог – МГУ, 1998. 288 с.

Литовский В. Ф., Месеняшина Л. А., Панова Р. С. Проблемы формирования письменной речи. Челябинск, 2000. 201 с.

Пойменова А. А. Лексическая ошибка в свете стратегий преодоления коммуникативных затруднений при пользовании иностранным языком: дис... канд. филол. наук: 10.02.19 – теория языка. Тверь, 1999. 214 с.

Ушинский К. Д. Руководство к преподаванию по «Родному слову» (Приложение к практической грамматике) / Ушинский К. Д. Собрание сочинений. Т. 7. Москва; Ленинград, 1949. С. 225-337.

Цейтлин С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. 240 с.

Цейтлин С. Н. Речевые ошибки и их предупреждение. Москва: Просвещение, 1982. 143 с.

Шаталова О. В. Куда приводят семантическая безграмотность и стилистическая толерантность? // Русский язык в школе. 2019. Т. 80, № 2. С. 31-34.

Эльконин Д. Б. Развитие устной и письменной речи учащихся / под ред. В. В. Давыдова, Т. А. Нежной. Москва: ИНТОР, 1998. 112 с.

#### References

Aksarina, D. V. (2021). Professional deficits of language teachers when working with philologically gifted students. *Pedagogicheskoye masterstvo i sovremennyye pedagogicheskiye tekhnologi*. Cheboksary, 12-17. (In Russ.).

Aleshnikova, E. L., Doshchinskiy, R. A., Krainik, O. M. (2023). Metodicheskie rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennyye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov OGE 2022 goda po russkomu yazyku [Methodological recommendations for teachers, prepared on the

basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2022 Main State Exam in the Russian language]. *Pedagogicheskie izmereniya*, 2, 5–15. (In Russ.).

Akhutina, T. V. (2012). *Porozhdeniye rechi. Neyrolingvisticheskiy analiz sintaksisa* [Generation of speech. Neurolinguistic analysis of syntax]. Moscow : URSS, 218 p. (In Russ.).

Bogoyavlenskiy, D. N. (1957). *Psikhologiya usvoyeniya orfografii* [Psychology of spelling acquisition]. Moscow : Publishing house Acad. ped. sciences of the RSFSR, 416 p. (In Russ.).

Bozhovich, Ye. D. (1997). Razvitiye yazykovoy kompetentsii shkol'nikov: Problemy i podkhody [Development of language competence of schoolchildren: Problems and approaches]. *Voprosy psikhologii*, 1, 33–44. (In Russ.).

Vygotskiy L. S. (1982). *Sobraniye sochineniy: v 6 tomakh. Tom. 2. Problemy obshchey psikhologii*, ed. V. V. Davydova [Collected works: in 6 volumes. Vol. 2. Problems of general psychology]. Moscow : Pedagogika, 2, 504 p. (In Russ.).

Gladilina, I. V., Sergeyeva, N. M., Usovik, Ye. G. (2019) Logicheskiye oshibki i puti ikh ustraneniya v sochineniyakh v formate YEGE po russkomu yazyku [Logical errors and ways to eliminate them in essays in the Unified State Exam format in the Russian language]. *Tendentsii razvitiya sovremennoy otechestvennoy filologii : materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii, priurochennoy k 65-letiyu professora filologicheskogo fakul'teta TvGU V.V. Volkova*, 113–124. (In Russ.).

Glukhova, N. A. & Rodionova, A. Ye. (2015). Kommunikativnyye neudachi v shkol'nykh sochineniyakh, svyazannyye s sobstvenno lingvisticheskimi faktorami [Communication failures in school essays associated with linguistic factors themselves]. *Prioritnyye napravleniya razvitiya nauki i obrazovaniya*, 4 (7), 233–235. (In Russ.).

Golovanova, I. YU. (2014). Oshibki v pis'mennykh tekstakh: ortologicheskiy i kommunikativno-deyatelnostnyye podkhody [Errors in written texts: orthological and communicative-activity approaches]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya*, 13, 9, 106–109. (In Russ.).

Doshchinskiy, R. A., Kraynik, O. M., Solov'yova, T. V. (2022) Metodicheskiye rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennyye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov YEGE 2022 goda po russkomu yazyku [Methodological recommendations for teachers, prepared on the basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2022 Unified State Examination in the Russian language]. *Pedagogicheskiye izmereniya*, 3, 3–38. (In Russ.).

Yerokhina, Ye. L. (2022). Analiticheskiye zadaniya, kommunikativnyye umeniya, neverbal'nyye komponenty kommunikatsii, pis'mennaya rech', rechevaya deyatelnost', ritoricheskiy podkhod, sochineniye [Analytical tasks, communication skills, non-verbal components of communication, written speech, speech activity, rhetorical approach, essay]. *Russkiy yazyk v shkole*, 83, 1, 7–13. (In Russ.).

Yerokhina, Ye. L. (2020). Vypusknoye socheniye v shkole kak indikator problem ritoricheskogo obrazovaniya [Graduation essay at school as an indicator of the problems of rhetorical education]. *Ritoricheskiye traditsii i kommunikativnyye protsessy v epokhu tsifrovizatsii. Materialy XXIII Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*, ed. by CH.B. Daletskogo, A.YU. Platko, Moscow, 121–131. (In Russ.).

Zhinkin, N. I. (1998). *Razvitiye pis'mennoy rechi uchashchikhsya III-VII klassov* [Development of written speech of students in grades III-VII]. *Zhinkin N.I. YAzyk. Rech'. Tvorchestvo*. Moscow : Labyrinth, 183–320. (In Russ.).

Zalevskaya, A. A. (2000). *Vvedeniye v psikholingvistiku* [Introduction to psycholinguistic], Moscow : Publishing house of the Russian State University for the Humanities, 381 p. (In Russ.).

Zinin, S. A., Barabanova, M. A., Novikova, L. V. (2020). Metodicheskiye rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennyye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2020 goda po literature [Methodological recommendations for teachers, prepared on the basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2020 Unified State Examination in literature]. *Pedagogicheskiye izmereniya*, 4, 58–80. (In Russ.).

Zinin, S. A., Barabanova, M. A., Novikova, L. V. (2022). Metodicheskiye rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennyye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2022 goda po literature [Methodological recommendations for teachers, prepared on the basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2022 Unified State Exam in literature // pedagogical measurements]. *Pedagogicheskiye izmereniya*, 3, 39–66. (In Russ.).

Zinin, S. A. Barabanova, M. A., Novikova, L. V., Belyaeva N. V. (2021). Metodicheskiye rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennyye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2021 goda po literature [Methodological recommendations for teachers, prepared on the basis of an analysis of typical mistakes of participants in the 2021 Unified State Examination in literature]. *Pedagogicheskiye izmereniya*, 3, 73–109. (In Russ.).

Kalmykova, E. O. (2020) Klassifikatsiya rechevykh oshibok (na materiale itogovykh sochineniy uchashchikhsya 11 klassa)[Classification of speech errors (based on the final essays of 11th grade students)]. *Lingua Academica: Aktual'nye problemy lingvistiki i lingvodidaktiki : materialy V Vseros. nauchno-prakticheskoy konf. (5-9 fevralya 2020 g., g. Ul'yanovsk) / [pod red. dots. N. A. Krashennikovoy]* [Lingua Academica: Current problems of linguistics and linguodidactics: materials of the V All-Russian. scientific-practical conf. (February 5–9, 2020, Ulyanovsk) / ed. Assoc. N.A. Krashennikova]. Ulyanovsk : Ulyanovsk State University Publ., 200–203. (In Russ.).

Kanakina, G. I. & Rodionova, I. G. (2023). Kantselyarizmy v sochineniyakh shkol'nikov: preduprezhdenie oshibok [Stationery in schoolchildren's essays: preventing mistakes]. *Gumanitarnyye nauki i obrazovanie* [Humanities and Education], V. 14, No 1 (53), 34–40. (In Russ.).

Kapinos, V. I. (1986). O kriteriyakh otsenki i ob oshibkakh, grammaticheskikh i rechevykh [About evaluation criteria and errors, grammatical and speech]. *Otsenka znaniy, umeniy i navykov uchashchikhsya po russkomu yazyku*. Moscow : Education, 79–88. (In Russ.).

Kobozeva, I. M. & Laufer, N. I. (1990). Yazykovyye anomalii v proze A. Platonova cherez prizmu protsess verbalizatsii [Language anomalies in the prose of A. Platonov through the prism of the process of verbalization]. *Logicheskiy analiz v yazyke: Protivorechivost' i anomal'nost' teksta*. Moscow : Nauka, 125–138. (In Russ.).

Kostomarov, V. G. (2005). *Nash yazyk v deystvii: Ocherki sovremennoy russkoy stilistiki* [Our language in action: Essays on modern Russian stylistics]. Moscow : Gardariki, 287 p. (In Russ.).

Kubryakova, E. S. (1991). Ontogenez rechi i formirovaniye yazykovoy sposobnosti cheloveka [Ontogenesis of speech and the formation of human language ability]. *Chelovecheskiy faktor v yazyke: Yazyk i porozhdeniye rechi*. Moscow : Nauka, 141–218. (In Russ.).

Kukushkina, O. V. (1998). *Osnovnyye tipy rechevykh neudach v russkikh pis'mennykh tekstakh* [The main types of speech failures in Russian written texts]. Moscow: Dialogue – Moscow State University, 288 p. (In Russ.).

Litovskiy, V. F., Mesenyashina, L. A., Panova, R. S. (2000). *Problemy formirovaniya pis'mennoy rechi* [Problems of the formation of written speech]. Chelyabinsk : Chelyabinsk State University Publ., 201p. (In Russ.).

Poymenova, A. A. (1999). *Leksicheskaya oshibka v svete strategiy preodoleniya kommunikativnykh zatrudneniy pri pol'zovanii inostrannym yazykom: dis. kand. filol. nauk: 10.02.19 – teoriya yazyka* [Lexical error in the light of strategies for overcoming communicative difficulties when using a foreign language: thesis]. Tver, 214 p. (In Russ.).

Ushinskiy, K. D. (1949). Rukovodstvo k prepodavaniyu po «Rodnomu slovu» (Prilozhenie k prakticheskoy grammatike) [Guide to teaching "Native Word" (Appendix to Practical Grammar)]. Ushinsky K. D. *Collected works*. Moscow ; Leningrad, 7, 225–337. (In Russ.).

Tseytlin, S. N. (2000). *Yazyk i rebenok: Lingvistika detskoj rechi* [Language and the child: Linguistics of children's speech]. Moscow : Humanite. ed. VLADOS, 240 p. (In Russ.).

Tseytlin, S. N. (1982). *Rechevye oshibki i ikh preduprezhdenie* [Speech errors and their prevention]. Moscow : Education, 143 p. (In Russ.).

Shatalova, O. V. (2019). Kuda privodyat semanticheskaya bezgramotnost' i stilisticheskaya tolerantnost'? [Where do semantic ignorance and stylistic tolerance lead?]. *Russkiy yazyk v shkole*, 80, 2, 31–34. (In Russ.).

El'konin, D. B. (1998). *Razvitie ustnoy i pis'mennoy rechi uchashchikhsya / pod red. V. V. Davydova, T. A. Nezhnovoy* [Development of oral and written speech of students, ed. by V.V. Davydova, T. A. Nezhnova]. Moscow : INTOR, 112. (In Russ.).

#### Информация об авторе

**Л. А. Месеняшина** – доктор педагогических наук, профессор кафедры русского языка и литературы историко-филологического факультета Челябинского государственного университета.

**И. Ю. Голованова** – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы историко-филологического факультета Челябинского государственного университета.

#### Information about the author

**Lyudmila A. Mesenyashina** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Russian Language and Literature, Faculty of History and Philology of Chelyabinsk State University.

**Irina Yu. Golovanova** – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, Faculty of History and Philology of Chelyabinsk State University.

Статья поступила в редакцию 24.09.2023; одобрена после рецензирования 16.10.2023;  
принята к публикации 09.11.2023.

The article was submitted 24.09.2023; approved after reviewing 16.10.2023;  
accepted for publication 09.11.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declares no conflicts of interests.