

УДК 338.1
ББК 65.05

DOI 10.47475/2618-9852-2021-16401

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА¹

А. А. Волков

Вологодский научный центр Российской академии
наук, Вологда, Россия

В статье рассмотрена динамика показателей социально-экономического развития регионов СЗФО, в результате чего автором были выявлены следующие тенденции: валовый региональный продукт в СЗФО с 2014 г. увеличился на 19,2 %, инвестиции в основной капитал по итогу 2019 г. выросли на 14,1 %, при этом доля банковских инвестиций сократилась на 2 %.

Ключевые слова: валовый региональный продукт, регион, инвестиции, доходы, кредитные организации.

ANALYSIS OF DYNAMICS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH-WEST FEDERAL DISTRICT REGIONS

A. A. Volkov

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Vologda, Russia

The article analyzes the indicators of the socio-economic development of the regions, in which the author identified the following trends in the North-West Federal Region: the gross regional product has increased by 120 % since 2014, investments in fixed assets by the end of 2019 increased by 114 %, while the share of banking investments decreased by 2 %.

Keywords: gross regional product, region, investments, incomes, banks.

В настоящее время социально-экономическое развитие Российской Федерации характеризуется постоянно растущим вниманием к изучению региональных проблем, как со стороны органов государственной власти, так и со стороны научного сообщества. Решение возникающих проблем в ре-

гионах определяет развитие государства в целом, а научное объяснение управленческих решений при выборе главных направлений развития региона является все более актуальным. От того, как региональные и федеральные власти обращают внимание на изменяющуюся внутреннюю и внешнюю среду, зависит степень регионального развития, и его будущее расположение в системе территориального разделения рынка труда. Формирование производства, рынка труда, повышение качества и уровня жизни населения в большинстве случаев

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

определяется четко выстроенной социально-экономической политикой страны, которая реализуется за счет финансовой системы региона.

Северо-Западный федеральный округ является четвертым по площади в Российской Федерации, занимая 9,9 % территории государства (1687 тыс. кв. км). Численность постоянного населения СЗФО на начало 2021 г. составляла 13,9 млн человек (9,54 % населения страны). СЗФО — промышленно ориентированная территория с развитой инфраструктурой, что опре-

деляет его важное конкурентное преимущество. Наряду с мощным промышленным потенциалом округ обладает значительной минерально-сырьевой базой [5].

Главным макроэкономическим показателем, который отражает уровень деятельности всех субъектов хозяйствования на его территории, а также развитие экономических возможностей региона, является ВРП [10]. На долю СЗФО в 2018 г. приходилось 10,6 % суммарного объема ВРП России (табл. 1).

Таблица 1

Динамика валового регионального продукта в РФ и в субъектах СЗФО за 2014–2018 гг., млрд руб., в ценах 2018 г.

Название региона	2014	2015	2016	2017	2018		
					млрд руб.	%	к 2014 г., %
г. Санкт-Петербург	3384,5	3815,5	3918,1	3987,5	4193,5	46,5	123,9
Ленинградская область	894,5	957,0	979,5	1004,9	1104,4	12,3	123,5
Республика Коми	615,8	595,2	585,3	600,2	665,7	7,4	108,1
Вологодская область	492,5	539,4	510,0	530,4	582,6	6,5	118,3
Архангельская область	452,4	451,1	454,9	487,1	514,0	5,7	113,6
Мурманская область	417,5	452,3	462,1	461,5	482,6	5,4	115,6
Калининградская область	399,5	394,0	412,0	435,1	460,9	5,1	115,4
Ненецкий автономный округ	237,8	255,9	272,4	269,9	305,2	3,4	128,3
Республика Карелия	243,2	238,9	247,4	262,6	280,0	3,1	115,2
Новгородская область	266,2	263,7	260,1	263,4	262,0	2,9	98,4
Псковская область	157,5	152,3	155,6	158,0	164,2	1,8	104,3
СЗФО	7561,2	8115,3	8257,4	8460,4	9015,2	10,6	119,2
РФ	75 275,1	74 059,9	73 999,1	77 985,4	84 976,7	100,0	112,9

Источник: составлено автором по данным Росстата [7]

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о стабильном увеличении ВРП в Северо-Западном федеральном округе с 2014 по 2018 гг. Прирост составил около 20 %. Наряду с этим в 2015–2016 гг. в некоторых субъектах округа наблюдалось снижение показателя, что было связано со снижением доли строительной отрасли. Существенный вклад в развитие показателя округа вносил г. Санкт-Петербург (46,5 %). Так, главными отраслями, формирующими показатель данного субъекта, являются промышленность, операции с недвижимостью, а также транспортировка и хранение. За ним следуют Ленинградская область, Республика Коми, а также Вологодская область, в которых лидирующее место занимают такие отрасли, как обрабатывающие производства и добыча полезных ископаемых. Вместе перечисленные субъекты формируют более 66 % ВРП округа. Стоит заметить, что

практически во всех регионах показатель имел положительную динамику, кроме Новгородской области, что связано со спадом строительства, а также оптовой и розничной торговли.

Показатель валового регионального продукта на душу населения в наибольшей степени демонстрирует динамику экономической активности, которая разворачивается в регионе. Данные, представленные в таблице 2, свидетельствуют о приросте показателя во всех субъектах округа. Лидером среди всех субъектов округа являлся Ненецкий автономный округ, что в значительной степени обусловлено низкой численностью населения. Наименьшее значение среди всех регионов СЗФО наблюдалось в Псковской области, что объясняется слабым уровнем развития экономики данного региона. Также стоит заметить, что в анализируемом периоде значения ВРП на душу населения СЗФО было выше, чем по Российской Федерации.

Таблица 2

Динамика валового регионального продукта на душу населения в РФ
и в субъектах СЗФО за 2014–2018 гг., млрд руб., в ценах 2018 г.

Название региона	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2014., в %
Ненецкий автономный округ	5505,6	5868,5	6206,2	6137,7	6950,4	126,2
Республика Коми	709,3	691,6	685,6	709,7	796,7	112,3
г. Санкт-Петербург	655,6	732,5	745,8	749,9	781,2	119,2
Мурманская область	543,2	591,9	608,1	610,8	642,7	118,3
Ленинградская область	505,4	538,5	548,6	557,4	603,2	119,4
Вологодская область	413,1	453,5	430,1	449,5	497	120,3
Архангельская область	395,3	397,4	404	436,2	464,9	117,6
Калининградская область	413,5	405,2	419,8	439,2	461,6	111,6
Республика Карелия	383,8	378,5	393,5	420,3	451,4	117,6
Новгородская область	429	427,1	423,6	432,2	434,2	101,2
Псковская область	240,8	234,8	241,4	247,1	259,4	107,7
СЗФО	547	585,9	595,1	607,5	645,7	118,0
РФ	515,2	505,9	504,6	529,6	578,7	112,3

Источник: составлено автором по данным Росстата [7]

По итогам 2018 г. объем ВРП на душу населения в СЗФО составил 645,69 тыс. руб., что выше, чем по стране в целом, на 12 %. По данному показателю Северо-Западный федеральный округ занимал 3-е место среди остальных округов (рис. 1). На первом и втором местах расположены

Уральский и Центральный федеральные округа. Высокое значение показателя в УрФО объясняется добычей основного объема нефти газа, а также развитым промышленным комплексом. В то же время львиную долю ВРП СЗФО составляют обрабатывающие производства.

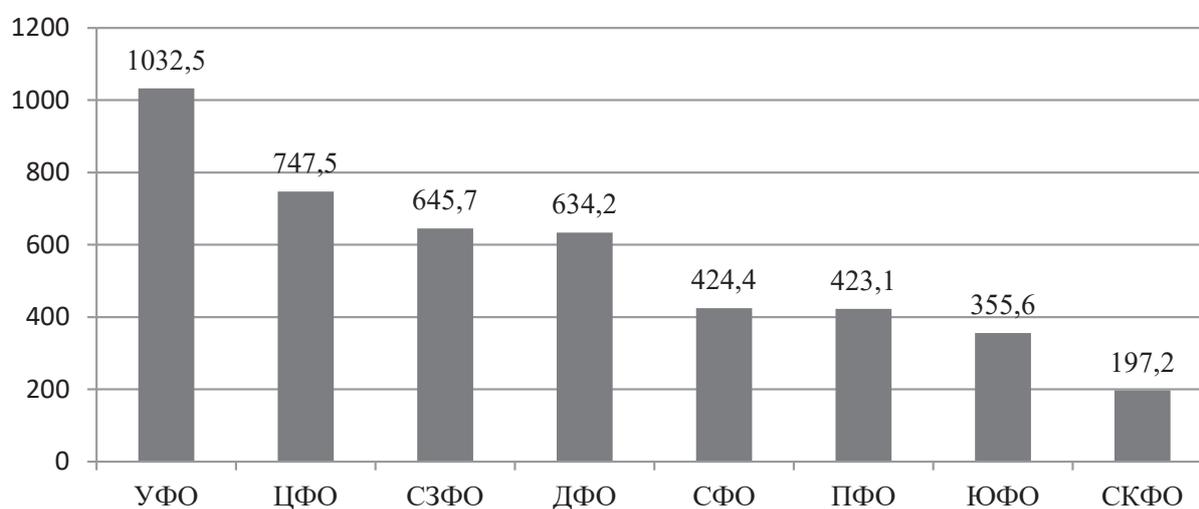


Рис. 1. ВРП на душу населения по федеральным округам Российской Федерации в 2018 г., тыс. руб.

Источник: составлено автором на основании данных Росстата [7]

Инвестиции в основной капитал отражают экономический потенциал регионов для воспроизводства товаров и услуг [6]. Так, СЗФО характеризуется высоким уровнем инвестиционной активности — его доля в суммарном объеме инвестиций в основной капитал РФ составляет около 11 % (табл. 3). При

этом более половины объема инвестиций осуществлялись в г. Санкт-Петербурге (498,52 млрд руб.) и Ленинградской области (385,75 млрд руб.) Так, г. Санкт-Петербург стал лидером по количеству установленных связей с зарубежными странами (Финляндия, Китай, Германия и др.)

Таблица 3

Динамика инвестиций в основной капитал в РФ и в субъектах СЗФО
за 2014–2019 гг., млрд руб., в ценах 2019 г.

Название региона	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019 к 2014, %
г. Санкт-Петербург	454,1	427,3	543,0	536,0	599,8	498,5	109,8
Ленинградская область	196,0	235,9	267,2	334,7	454,3	385,8	196,8
Вологодская область	78,9	78,6	105,4	120,2	123,8	164,2	208,2
Мурманская область	105,5	111,8	88,6	114,0	145,8	161,7	153,3
Республика Коми	252,0	189,5	213,7	136,3	129,0	114,6	45,5
Ненецкий автономный округ	102,7	132,3	94,0	114,2	93,1	96,0	93,4
Калининградская область	62,3	60,0	79,5	120,4	143,7	77,3	123,9
Архангельская область	78,8	48,7	76,0	95,1	86,0	73,7	93,5
Новгородская область	65,9	69,2	78,3	67,5	56,1	41,1	62,4
Республика Карелия	35,3	30,6	30,4	37,1	33,3	34,1	96,9
Псковская область	27,1	20,8	17,6	22,1	20,2	20,6	75,9
СЗФО	1458,4	1404,6	1593,7	1697,6	1884,9	1664,6	114,1
РФ	13 602,1	12 182,2	12 425,0	13 173,2	14 055,4	14 725,4	108,3

Источник: составлено автором по данным Росстата [7]

Тем не менее, наибольший прирост инвестиций с 2014 г. наблюдался в Вологодской области — на 108,2 %. В 2019 г. регион показал наибольшее увеличение инвестиций вследствие реализации проектов в металлургическом и химическом производствах, а также реализацией проектов компании «Газпром». Также стоит отметить прирост показателя за весь исследуемый период в таких областях, как Ленинградская — 96,8 % и Мурманская — 53,2 %. Наибольшее снижение показателя наблюдалось в Республике Коми. Как видим, до 2016 г. объемы инвестиций данного региона существенно выше, чем в последующие годы, что обусловлено реализацией такого крупного проекта, как строительство газопроводов «Бованенково-Ухта» (часть проекта «Ямал-Европа» и «Ухта-Торжок»), который оказал значительное влияние на объем инвестиций по виду деятельности «Транспорт и связь». Затем с 2017 г. наблюдается отрицательная динамика инвестиций, что объясняется отсутствием крупных инвестпроектов, а также снижением привлеченных средств.

Наличие собственных и привлеченных ресурсов является важным фактором, который определяет динамику инвестиционного процесса. Сравнивая показатели 2014 и 2019 гг., практически во всех регионах можно отметить значительное изменение структуры источников финансирования в основной капитал (табл. 4). Еще в 2014 гг. привлеченные средства преобладали над собственными, далее наоборот. В целом по округу доля собственных средств выросла с 44 % до 54 %, соответственно доля привлеченных средств сократилась. При этом, если доля банковских кредитов уменьшилась на 2 %, то доля бюджетных средств на 5 %. Такое изменение вызвано высокими ставками по банковским кредитам для юридических лиц, что привело к сокращению доли банковских кредитов в привлеченных средствах и, как следствие, снижению доли привлеченных средств. Снижение доступности заемных источников может в дальнейшем негативно сказаться на динамике инвестиций в субъектах округа [8].

Таблица 4

Доля инвестиций в основной капитал по источникам финансирования
в СЗФО за 2014, 2019 гг., %

Название региона	2014				2019			
	Собст. ср-ва.	Привл. ср-ва	из них		Собст. ср-ва.	Привл. ср-ва	из них	
			Кред. банков	Бюдж. ср-ва			Кред. банков	Бюдж. ср-ва
Республика Карелия	40	60	6,3	31,8	64,1	35,9	1,6	24,4
Республика Коми	45,4	54,6	0,7	4,4	82,1	17,9	1,0	4,6

Окончание таблицы 4

Название региона	2014				2019			
	Собст. ср-ва.	Привл. ср-ва	из них		Собст. ср-ва.	Привл. ср-ва	из них	
			Кред. банков	Бюдж. ср-ва			Кред. банков	Бюдж. ср-ва
Архангельская область	32	68	9,5	37,1	48,4	51,6	4,8	34,7
Ненецкий автономный округ	61,3	38,7	3,9	2,1	67,6	32,4	-	5,2
Вологодская область	61,7	38,3	7,0	12,6	59,5	40,5	1,5	8,4
Калининградская область	37,6	62,4	6,0	45,1	54,0	46,0	3,4	30,2
Ленинградская область	33,9	66,1	12,1	20,9	32,8	67,2	6,7	12,5
Мурманская область	44,1	55,9	8,0	33,5	44,8	55,2	2,3	32,2
Новгородская область	41,1	58,9	3,2	39,4	64,7	35,3	3,5	15,2
Псковская область	55,7	44,3	7,6	20,8	43,0	57,0	16,6	24,7
г. Санкт-Петербург	42,2	57,8	9,7	24,2	60,1	39,39	6,9	15,5
СЗФО	43,6	56,4	7,2	21,2	53,3	46,7	5,0	16,2
РФ	45,7	54,3	10,6	17,0	55,1	44,9	9,7	16,1

Источник: составлено автором по данным Росстата [7]

Немаловажную роль в экономике региона играет малое и среднее предпринимательство. С точки зрения общества, оно не только создает новые рабочие места, но и оказывает населению

различные услуги [4]. Однако снижение объемов кредитования оказывает негативное влияние на развитие МСП, а, следовательно, и региона (табл. 5).

Таблица 5

Показатели кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ и субъектах СЗФО за 2014, 2020 гг., в фактических ценах

Название региона	Объем предоставленных кредитов, млн руб. (1)		Задолженность, млн руб. (2)		В т. ч. просроченная задолженность, млн руб. (3)		2020 к 2014, %		
	2014	2020	2014	2020	2014	2020	1	2	3
	Республика Карелия	1385	807	20090	11820	4460	358	58,3	58,8
Республика Коми	1186	1171	10895	9862	734	1625	98,7	90,5	221,4
Архангельская область	2983	1621	22599	10597	2821	222	54,3	46,9	7,9
Ненецкий автономный округ	36	16	349	272	23	9	44,4	77,9	39,1
Вологодская область	4474	2909	43305	21273	8986	2104	65,0	49,1	23,4
Калининградская область	2327	3495	40590	48494	5708	3462	150,2	119,5	60,6
Ленинградская область	4033	4917	54820	39612	4737	4430	121,9	72,3	93,5
Мурманская область	1879	1029	17528	8890	2952	741	54,8	50,7	25,1
Новгородская область	1708	909	18384	6369	3450	884	53,2	34,6	25,6
Псковская область	1138	601	28150	6743	2148	970	52,8	23,9	45,2
г. Санкт-Петербург	34 021	33 441	317 189	269 005	16 252	32 154	98,3	84,8	197,8
СЗФО	55 173	50 916	573 899	432 937	52 271	46 959	92,3	75,4	89,8
РФ	480 615	431 224	4 897 509	4 571 700	372 196	547 101	89,7	93,3	146,9

Источник: составлено автором на основании данных Банка России [9]

Так, объем предоставленных кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства в России и Северо-Западном федеральном округе за весь рассматриваемый период сократился почти на 10 и 8 % соответственно. Наибольшее сокращение объемов кредитования наблюдалось в Ненецком автономном округе (на 55,6 %) и Псковской области (на 47,2 %). В основном банки выделяют следующие факторы, ограничивающие рост кредитования МСП: ограниченность качественных клиентов; высокий рост просроченной задолженности по кредитам и т. д. Снижение объемов кредитования привело к умень-

шению просроченной задолженности, что может привести в дальнейшем к росту выдачи кредитов [2; 3].

По статистическим данным официального сайта Росстат, выявлены основные факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность предприятий в 2019 году (табл. 6): неопределенность экономической ситуации в стране (64 %), недостаток собственных финансовых средств (62 %), инвестиционные риски (60 %), высокий процент коммерческого кредита (56 %), а также сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов (46 %).

Таблица 6
Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность в РФ в 2019 г., %

Название фактора	%
Недостаточный спрос на продукцию	22
Недостаток собственных финансовых средств	62
Высокий процент коммерческого кредита	56
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	46
Инвестиционные риски	60
Неудовлетворительное состояние технической базы	25
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	24
Неопределенность экономической ситуации в стране	64
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	38

Источник: составлено автором на основании данных Росстата [7]

Уровень жизни населения является одной из главных составляющих социально-экономического развития региона. В экономических исследованиях одним из индикаторов, измеряющих данный показатель, выступают среднедушевые денежные доходы (табл. 7). Так, среднедушевые денежные доходы в Северо-Западном федеральном округе с 2014 г. выросли на 4 %, тогда как в Российской Федерации они, наобо-

рот, уменьшились на 4 %. Такая отрицательная тенденция прослеживается во многих регионах округа. Сравнительный анализ максимального (Ненецкий автономный округ) и минимального значений (Новгородская область) указал на разрыв доходов более чем в 3 раза, что можно объяснить величиной ВРП, уровнем общественного производства, спецификой регионов, ценовой политикой и т. д. [1].

Таблица 7
Среднедушевые денежные доходы населения в РФ и субъектах СЗФО за 2014–2020 гг., тыс. руб., в ценах 2020 г.

Название региона	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 2014, в %
Ненецкий автономный округ	90 365	86 204	80 893	80 751	83 325	83 431	84 240	93,2
г. Санкт-Петербург	44 750	44 721	45 183	46 825	47 735	48 560	48 340	108,0
Мурманская область	45 577	43 907	42 356	43 435	44 091	45 542	45 731	100,3
Республика Коми	39 881	37 305	35 968	35 734	36 026	36 399	36 108	90,5
Архангельская область	35 944	35 506	33 828	33 962	34 003	34 873	34 489	96,0
Ленинградская область	29 111	30 518	32 339	32 812	33 246	33 259	33 152	113,9
Республика Карелия	31 036	30 898	29 757	30 385	30 922	31 764	31 994	103,1

Название региона	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 2014, в %
Вологодская область	29 400	29 861	30 160	28 667	28 622	29 170	29 250	99,5
Калининградская область	30 517	30 481	29 095	29 268	29 131	29 758	28 939	94,8
Псковская область	26 573	25 718	24 979	25 753	25 332	26 277	26 054	98,1
Новгородская область	30 981	30 625	28 667	28 487	26 830	26 770	25 799	83,3
СЗФО	37 476	37 343	37 212	37 934	38 362	39 036	38 810	103,6
РФ	36 982	36 149	34 993	35 278	35 195	36 287	35 606	96,3

Источник: составлено автором на основании данных Росстата [7]

Таким образом, проведенный анализ социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа позволил выявить следующие тенденции:

- валовой региональный продукт в Северо-Западном федеральном округе с 2014 г. вырос почти на 120 %, наибольшая его доля приходится на г. Санкт-Петербург (46,52 %);

- инвестиции в основной капитал в Северо-Западном федеральном округе выросли на 114 %. Наибольший прирост был отмечен в Вологодской области — 108,2 % (85 млрд руб.), что связано с реализацией крупных инвестиционных проектов. Аутсайдерами стали республики Коми и Карелия, Архангельская область и Ненецкий автономный округ, Новгородская и Псковская область у которых снижение показателя составило от 3 до 56 %;

- среднедушевые денежные доходы населения в целом по стране уменьшились на 4 %, тогда как в Северо-Западном Федеральном округе они наоборот выросли на 4 %.

К проблемам социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа, можно отнести:

- сокращение инвестиций банковского сектора в основной капитал в Северо-Западном федеральном округе на 2 %;

- снижение объемов предоставленных кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства на 8 %, что снижает потенциал роста экономики регионов и возможность преодоления структурных диспропорций.

В заключение отметим, что для дальнейшего социально-экономического развития следует:

- активизировать усилия региональных властей по продвижению новых инвестиционных проектов;

- скоординировать действия кредитных организаций, предпринимателей, органов местного самоуправления и органов государственной власти для реализации более эффективных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бекбергенева, Д. Е. Анализ состояния и динамики показателей социально-экономического роста и развития регионов / Д. Е. Бекбергенева // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. — 2020. — № 4 (34). — С. 8–13.

2. Волков, А. А. Тенденции функционирования банковского сектора в контексте территориального развития / А. А. Волков // Вопросы территориального развития. — 2021. — Т. 9. — № 1. — DOI: 10.15838/tdi.2021.1.56.3. — URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28841> (дата обращения 05.09.2021).

3. Галухин, А. В. Пути совершенствования кредитования реального сектора экономики / А. В. Галухин // Проблемы развития территории. — 2018. — № 6 (98). — С. 162–171.

4. Мазилев, Е. А. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов / Е. А. Мазилев, А. Е. Кремин // Вопросы территориального развития. — 2018. — № 1 (41). — DOI: 10.15838/tdi.2018.2.41.2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-malogo-biznesa-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-regionov>

5. Печенская, М. А. Региональное развитие: цели и возможности / М. А. Печенская // Финансы. — 2014. — № 10. — С. 135–145.

6. Самарина, А. С. Показатели социально-экономического развития региона / А. С. Самарина // Экономика и социум. — 2016. — № 6-2 (25). — С. 572–576.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели : сборник // Федеральная служба государственной статистики. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 10.09.2021).

8. Соловьева, В. К. Анализ основных показателей развития социально-экономической системы региона (на примере Краснодарского края) / В. К. Соловьева // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. — 2014. — № 6. — С. 32–37.

9. Статистический бюллетень Банка России // Банк России. — URL: <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/> (дата обращения: 11.09.2021).

10. Ускова, Т. В. Социально-экономическое развитие территорий: проблемы эффективности региональной политики / Т. В. Ускова // Проблемы развития территории. — 2016. — № 2 (82). — С. 7–18.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Волков Анатолий Анатольевич — инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах Вологодского научного центра РАН, аспирант 2-го курса, Вологда, Россия. *aa.volkov95@mail.ru*

REFERENCES

1. Bekbergeneva D.E. Analiz sostoyaniya i dinamiki pokazatelej social'no-e'konomicheskogo rosta i razvitiya regionov [Analysis of the state and dynamics of indicators of socio-economic growth and development of regions]. *Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitel'skoj kooperaczii* [Bulletin of the Siberian University of Consumer Cooperatives], 2020, no. 4 (34), pp. 8–13. (In Russ.).

2. Volkov A. A. Tendenczii funkczionirovaniya bankovskogo sektora v kontekste territorial'nogo razvitiya [Trends in the functioning of the banking sector in the context of territorial development]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Questions of territorial development], 2021, vol. 9, no. 1. DOI: 10.15838/tdi.2021.1.56.3, available at: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28841>, accessed 05.09.2021. (In Russ.).

3. Galukhin A. V. Puti sovershenstvovaniya kreditovaniya real'nogo sektora e'konomiki [Ways to improve lending to the real sector of the economy]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory development], 2018, no. 6 (98), pp. 162–171. (In Russ.).

4. Mazilov E. A., Kremin A. E. Oczenka vliyaniya malogo biznesa na soczial'no-e'konomicheskoe razvitie regionov [Assessment of the impact of small business on the socio-economic development of regions]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Questions of territorial development], 2018, no. 1 (41), DOI: 10.15838/tdi.2018.2.41.2, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-malogo-biznesa-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-regionov>, accessed 02.09.2021 (In Russ.).

5. Pechenskaya M. A. Regional'noe razvitie: czeli i vozmozhnosti [Regional development: goals and opportunities]. *Finansy* [Finance], 2014, no. 10, pp. 135–145. (In Russ.).

6. Samarina A. S. Pokazateli social'no-e'konomicheskogo razvitiya regiona [Indicators of socio-economic development of the region]. *E'konomika i socziium* [Economy and society], 2016, no. 6-2 (25), pp. 572–576. (In Russ.).

7. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli [Regions of Russia. Socio-economic indicators]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>, accessed 10.11.2021. (In Russ.).

8. Solov'eva V. K. Analiz osnovny'kh pokazatelej razvitiya social'no-e'konomicheskoy sistemy regiona (na primere Krasnodarskogo kraja) [Analysis of the main indicators of the development of the socio-economic system of the region (on the example of the Krasnodar Territory)]. *Infrastrukturnye otrasli e'konomiki: problemy i perspektivy razvitiya* [Infrastructural branches of the economy: problems and development prospects], 2014, no. 6, pp. 32–37. (In Russ.).

9. Statisticheskij byulleten' Banka Rossii [Statistical Bulletin of the Bank of Russia]. *Bank Rossii* [Bank of Russia]. Available at: <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/>, accessed 09.11.2021. (In Russ.).

10. Uskova T. V. Soczial'no-e'konomicheskoe razvitie territorij: problemy e'ffektivnosti regional'noj politiki [Socio-economic development of territories: problems of the effectiveness of regional policy]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of development of the territory], 2016, no. 2 (82). pp. 7–18. (In Russ.).