

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКА¹

Т. Ю. Радилловская¹, Н. Ф. Павлова²

¹Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, Челябинск, Россия

²Институт отраслевого менеджмента РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Россия

Для изучения качества жизни, как видится авторам статьи, необходимо использовать как результаты объективных экономических показателей, так и ориентироваться на результаты социологических опросов населения о субъективной удовлетворенности в целом своей жизнью и функционированием основных социально-экономических сфер хозяйства на территории проживания. Благодаря применению грамотных социологических инструментов появляется возможность получить достоверные оценки качества жизни, проводить сравнительный анализ с объективными показателями качества жизни и определять эффективность управленческих решений, направленных на повышение качества жизни населения территории.

Ключевые слова: качество жизни, социологические исследования, управление качеством жизни, экономика региона, Челябинск, социология.

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF CHELYABINSK

T. Y. Radilovskaya, N. F. Pavlova

Chelyabinsk branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Chelyabinsk, Russia

Institute of Industry Management of the RANEPa under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia

To study the quality of life, as the authors of the article see it, it is necessary to use both the results of objective economic indicators and to focus on the results of sociological surveys of the population on subjective satisfaction with their life and the functioning of the main socio-economic spheres of the economy in the territory of residence. Thanks to the use of competent sociological tools, it becomes possible to obtain reliable estimates of the quality of life, conduct a comparative analysis with objective indicators of the quality of life and determine the effectiveness of management decisions aimed at improving the quality of life of the population of the territory.

Keywords: quality of life, sociological research, quantitative methods, regional economy, Cheliabinsk, sociology.

Исследователи Института мировой экономики и международных отношений РАН Е. Садовая и В. Сауткина в своей монографии «Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты» отмечают, что о таких вещах, как хорошая высокооплачиваемая работа, доступное качественное образование, эффективное медицинское обслуживание, долгая здоровая жизнь стало принято говорить не в контексте «социальных завоеваний» или «социального благодеяния»

¹Статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН Институт экономики УрО РАН на 2020–2022 гг.

государства, но в контексте «неотъемлемых социальных прав» любого человека. В современных работах, в которых предпринимается попытка разработать определенную концепцию, понятие КЖ трактуется строго в соответствии целями и задачами, которые ставит перед собой тот или иной исследователь. Обобщая все это многообразие, Е. С. Садовая, В. А. Сауткина выделяют некоторые общие подходы, которые сводятся к адекватности КЖ минимальным социальным стандартам, ресурсным возможностям общества, конкретному времени и месту, типу социальной системы [1]. В нашем исследовании мы пони-

мали под качеством жизни степень удовлетворенности комплекса всех жизненных потребностей человека. Мы разделяем мнение о том, что понятие «качество жизни» шире, чем понятие «уровень жизни». Уровень жизни — это научная категория, которая определяется количественной оценкой степени удовлетворения потребностей людей в различных социально-экономических направлениях (потребление продуктов, лекарств, наличие жилья, использование различных услуг и т. п.) Определение уровня жизни связано с объемом средств, направляемых людьми для удовлетворения своих потребностей, уровнем и структурой личного потребления. В связи с этим уровень жизни измеряется показателями в денежных или натуральных единицах. В документах ООН отмечается, что уровень жизни исчисляется как уровень удовлетворения потребностей населения, обеспеченный массой товаров и услуг, используемых в единицу времени [2]. Поэтому для выявления уровня жизни необходимо в первую очередь определить степень удовлетворения потребностей населения.

Качество жизни принято изучать как систему количественных и качественных показателей, позволяющую людям осуществлять свои жизненные планы, стратегии, потребности. Социологическое исследование позволяет дополнить данные объективной статистики показателей качества жизни субъективными мнениями людей об индивидуальных оценках реализации этих потребностей.

В настоящее время не существует общепринятого научного определения понятия «качество жизни», поэтому каждый автор, как правило, акцентирует внимание на одной из сторон этого понятия.

В ряде определений качества жизни говорится о степени удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека. В других, более полных и конкретных, проводится непосредственное сравнение фактического уровня удовлетворения потребностей с базовым. Все процедуры сравнения можно разделить на две основные группы:

- основанные на субъективной самооценке;
- основанные на внешней объективной оценке.

Рассмотрим определения качества жизни, основанные на субъективной самооценке.

Из определения Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) качество жизни — это восприятие людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами. Очевидно, что это определение основано на уровне удовлетворенности своей жизнью. А этот уровень во многом определяется ожиданиями каждого конкретного человека и зависит от

стандартов, принятых в социальной среде, с которой он себя ассоциирует.

В качестве примера определения качества жизни, основанного на внешней объективной оценке, приведем определение, данное специалистами Национального института здоровья П. П. Горбенко и В. В. Ложко. Под качеством жизни понимается теоретическая система, состоящая из объективных условий существования и их оценки на уровне общества и индивида [3].

В соответствии с этим определением качество жизни оценивается не по субъективной удовлетворенности самим человеком, а по ряду объективных показателей другими людьми, имеющими для этого полную и достоверную информацию и необходимую квалификацию, т. е. коллективом экспертов. В качестве объективных показателей качества жизни можно рассматривать следующие:

- чистую окружающую среду;
- личную и национальную безопасность;
- политические и экономические свободы;
- обеспечение права на труд, возможность карьерного роста и повышение профессионального и интеллектуального уровня;
- обеспечение демографического роста общества;
- создание жилищных условий;
- обеспечение здравоохранения и улучшение системы медицинской помощи населению;
- обеспечение продовольствием населения.

В мае-сентябре 2021 г. сотрудниками Челябинского филиала Института экономики УрО РАН совместно с кафедрой экономической теории и регионального развития и кафедрой социальной работы и социологии ЧелГУ, а также с привлечением студентов-социологов было проведено социологическое исследование «Изучение оценки качества жизни населения Челябинска».

Целью нашего исследования являлось выявление субъективной оценки жителей Челябинска качества жизни на территории областного центра и определение удовлетворенности работой органов власти в городе Челябинске по обеспечению основных направлений жизнедеятельности городского хозяйства.

В ходе исследования решались следующие задачи:

- выявление оценки горожан своего материального положения и динамику его изменения за последний год;
- выявление степени удовлетворенности горожан основными направлениями социальной сферы города;
- выявление степени удовлетворенности горожан в социально-трудовой сфере: возможностью трудоустройства, организации бизнеса, условиями работы, уровнем зарплаты;

– выявление отношения населения к экологическим проблемам Челябинска, определение динамики в оценке состояния этой сферы, приоритетные направления в решении экологических проблем в Челябинске;

– выявление степени участия челябинцев в добровольческих и политических организациях;

– выявление степени владения челябинцами цифровыми компетенциями, их отношение к процессу цифровизации городской среды.

Всего в опросе «Изучение качества жизни населения Челябинска» приняли участие 556 жителей областного центра. В ходе нашего исследования было опрошено согласно квотной половозрастной выборки 56 % женщин и 44 % мужчин. Из них 35 % составляли респонденты в возрасте от 21 до 35 лет, 30 % опрошенных челябинцев — в возрасте от 36 до 50 лет, молодежи до 20 лет было опрошено 15 %, респондентов старше 60 лет приняло участие 12 %, а в возрасте от 51 до 60 лет — 8 %. Расчет квот осуществлен на основе статистических данных о половозрастном составе населения Челябинска.

Распределение ответов об уровне благосостояния семей челябинцев показало:

– на первое место вышла группа со среднемесячными доходами на члена семьи от 21 до 40 тыс. рублей — 34 % опрошенных;

– к группе челябинцев с доходами от 15 до 20 тыс. рублей отнесли себя 29 % респондентов;

– челябинцев с доходами до 15 тыс. рублей — 18 % опрошенных;

– на четвертом месте группа с доходами от 41 до 70 тыс. рублей — 15 %, и 3 % респондентов имеют доходы свыше 70 тыс. рублей в месяц на каждого члена семьи.

Среди жителей Челябинска более половины опрошенных (54 %) считают, что за последний год их материальное положение не изменилось. Пандемия COVID-19 привела к масштабным изменениям в социально-экономических практиках жителей Челябинска и России в целом. Учитывая, что прошлый 2020 г. был весьма неоднозначный, и экономика страны испытывала серьезные нагрузки в виде высокого роста заболеваемости и локдауна промышленности, полученные результаты ответов можно отнести к положительным изменениям. 28 % опрошенных челябинцев считают, что за последний год их материальное положение улучшилось, 18 % респондентов полагают, что их материальное положение ухудшилось.

Далее рассмотрим полученные нами результаты в ходе проведения исследования по степени удовлетворенности челябинцев основными факторами социально-трудовой жизни.

Таблица 1

Степень удовлетворенности основными факторами социально-трудовой жизни

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Работа в целом	14 %	50 %	15 %	3 %	18 %
Условия труда	12 %	46 %	20 %	4 %	19 %
Оплата труда	9 %	38 %	31 %	5 %	18 %
Материальное положение семьи	11 %	52 %	30 %	4 %	3 %
Качество знаний, квалификация, навыки, полученные в процессе образования	13 %	48 %	28 %	3 %	7 %
Востребованность полученного образования, навыков, знаний и компетенций	15 %	39 %	31 %	7 %	8 %
Условия и возможности профессиональной переподготовки, роста карьеры	12 %	41 %	27 %	6 %	14 %
Возможность реализации предпринимательских способностей, создание своего бизнеса	8 %	29 %	30 %	15 %	19 %
Оценка жизни в целом	17 %	65 %	14 %	1 %	3 %

Анализируя данные из таблицы 1, можно сделать следующие выводы:

- адекватность применяемого инструментария, о чем свидетельствует небольшой процент затруднившихся с ответом (он возрастает при ответах неработающего населения на вопросы о трудовой жизни);

- преобладание по большинству позиций позитивных ответов над негативными, что характерно для развитых и перспективных территорий проживания людей, где даже в случае потери работы, рынок труда предлагает варианты занятости;

- развитость жилищного строительства, возможность покупки жилья по ипотеке, ввод в действие нового аэропорта, развитость дорожной инфраструктуры и поддержание нормального состояния дорог в Челябинске делают мегаполис подходящим местом для амбициозных деловых людей, которые, в свою очередь, создают рабочие места для молодых людей с образованием.

Далее мы подробнее остановимся на анализе позитивных и негативных оценок челябинцев.

Рассмотрение позитивных оценок респондентами основных факторов жизни показывает:

- высокий уровень социального оптимизма и субъектности у опрошенных челябинцев — удовлетворенность жизнью в целом отметили 82 % респондентов; нормой считается уровень социального оптимизма, когда в обществе не менее двух третей (65–70 %) удовлетворены жизнью, считают ее удачной;

- выше среднего (от 64 % до 53 %) уровень удовлетворенности работой в целом, материальным положением семьи, качеством знаний и квалификации, востребованностью на рынке труда, возможностями профессиональной переподготовки, карьерного роста в организации;

- менее половины опрошенных (47 %) удовлетворены уровнем оплаты своего труда.

Рассмотрение негативных оценок респондентами основных факторов жизни показывает:

- почти половина (45 %) респондентов не удовлетворены имеющимися в городе возможностями для реализации своих предпринимательских способностей, создания бизнеса;

- почти 40 % не удовлетворены востребованностью полученного образования, навыков, знаний и компетенций, т. е. несоответствием подготовленных специалистов запросам рынка труда, отсутствием системы грамотного распределения подготовленных специалистов в наукоемких и перспективных отраслях, использованием их не по знаниям и компетенциям, а на подсобных, не требующих квалификации работах в торговле и т. п. сферах. Из-за этого молодежь, получающая образование в вузах, хорошо владеющая иностранными языками, часто мечтает уехать за границу, видя там больше возможностей для самореализации;

- более трети не удовлетворены оплатой своего труда, материальным положением семьи, возможностями профессиональной переподготовки, карьерного роста в организации;

- чуть менее трети не удовлетворены качеством знаний, квалификацией, навыками, полученными ими в процессе образования, дефекты которого обнаружили в реальной трудовой жизни;

- каждый четвертый (24 %) не удовлетворен условиями своего труда и 18 % — работой в целом, 15 % — своей жизнью в целом.

В нашей статье мы не будем подробно останавливаться на результатах всего социологического исследования, отметим только основные выводы, которые характеризуют мнение челябинцев о состоянии различных социальных сфер областного центра. Исследование показало, что три четверти опрошенных удовлетворены своими жилищными условиями; высоко оценивается качество дошкольного (69 %) и школьного (60 %) образования; культурных и досуговых мероприятий (64 %); также высока степень удовлетворенности жизнью в городе (59 %); качеством общественного питания (58 %); качеством и доступностью среднего специального и высшего образования (56 %); качеством торгового обслуживания (53 %). Это позволяет городу удерживать молодое поколение на малой Родине. Все то, что есть в столицах, имеется и в Челябинске, а жизнь дома избавляет от расходов на съем жилья. Политика центра на увеличение бюджетных мест в региональных вузах инженерно-технической направленности создает благоприятные возможности для возвращения научно-технологического могущества в города Урала.

Скромнее оценивается качество и доступность медицинской помощи (49 %); безопасность проживания (45 %); качество социального обслуживания (43 %); качество транспортного обслуживания (42 %). Стоит отметить, что в этих оценках появляется большая доля затруднившихся с ответом, т. к. многие не пользуются общественным транспортом, не являются получателями социальной помощи.

Таким образом, в рамках научного исследования отмечено, что изучение качества жизни населения областного центра позволяет получить ответы на острые вопросы, которые демонстрируют не только субъективную оценку людей, но и объективную сторону возникающих проблем. Результаты социологического исследования в Челябинске отразили лишь некоторые аспекты оценки качества жизни, следовательно, необходимо продолжить работу по изучению качества жизни населения Челябинска как за счет расширения базы исследования, так и за счет углубления индикаторов исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Садовая, Е. С. Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты / Е. С. Садовая, В. А. Саткина. — Москва : ИМЭМО РАН, 2012. — 208 с.
2. Волгин, Н. А. Социальная политика / Н. А. Волгин. — Москва : Экзамен, 2002.
3. Кузминов, В. А. Повышение качества жизни // Сб. научных трудов межвузовской конференции ; под ред. С. С. Ильина. — Вып. № 2. — Москва : Изд-во МГУ, 2005.
4. Россошанский, А. И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения / А. И. Россошанский, Е. А. Чекмарева // Проблемы развития территории. — 2016. — № 1 (81). — С. 145–159.
5. Соболев, Т. С. Современный уровень и качество жизни населения России / Т. С. Соболев // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. — 2018. — № 2 (25). — С. 7–14.
6. Управление качеством жизни населения : монография / под общ. ред. С. Г. Захаровой. — Н. Новгород : НИЦ «Открытое знание», 2019. — 157 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Радиловская Татьяна Юрьевна — младший научный сотрудник Челябинского филиала Института экономики Уральского отделения РАН, Челябинск, Россия. radilovskaya@list.ru

Павлова Нина Федоровна — доктор социологических наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Института отраслевого менеджмента РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Россия. pavni@list.ru

REFERENCE

1. Sadovaya E. S., Sautkina V. A. Kachestvo zhizni naseleniya mira: izmerenie, tendencii, instituty [The quality of life of the world's population: measurement, trends, institutions]. Moscow, IMEMO RAS, 2012. 208 p. (In Russ.).
2. Volgin N. A. Social'naya politika [Social policy]. Moscow, Ekzamen, 2002. (In Russ.).
3. Kuzminov V. A. Povyshenie kachestva zhizni [Improving the quality of life]. Sb. nauchnykh trudov mezhvuzovskoj konferencii pod red. S. S. Il'ina [Collection of scientific works of the interuniversity conference ed. by S. S. Ilyin], issue no. 2. — Moscow, Publishing House of Moscow State University, 2005. (In Russ.).
4. Rossoshansky A. I., Chekmareva E. A. Sovremennoe sostoyanie i razvitie teorii i metodologii issledovaniya kachestva zhizni naseleniya [The current state and development of the theory and methodology of the study of the quality of life of the population]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of development of the territory], 2016, no. 1 (81), pp. 145–159. (In Russ.).
5. Sobol T. S. Sovremennyy uroven' i kachestvo zhizni naseleniya Rossii [The modern level and quality of life of the population of Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S. Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of the Moscow University named after S. Yu. Witte. Series 1: Economics and Management], 2018, no. 2 (25), pp. 7–14. (In Russ.).
6. Upravlenie kachestvom zhizni naseleniya: monografiya / pod obshch. red. S. G. Zaharovo [Managing the quality of life of the population: a monograph, ed. by S. G. Zakharova]. Nizhnij Novgorod, NIC «Otkrytoe znanie», 2019, 157 p. (In Russ.).