

МЕХАНИЗМЫ И МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА ВЛАСТИ В СОЗНАНИИ ГРАЖДАН: ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА НА ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Ш. А. Кодирова

Академия государственного управления
при Президенте Республики Узбекистан,
Ташкент, Республика Узбекистан

Данная статья посвящена анализу политического режима как основного механизма формирования образа власти в сознании граждан. Каждый политический режим определяет особенности взаимоотношений между государством, обществом и личностью, что детерминирует содержание образа государственной власти в сознании народа. Это отражено в нашем разъяснении относительно формирования образа власти в государствах с различными политическими режимами.

Ключевые слова: *политический режим, государство, образ государственной власти, авторитарный режим, демократический режим, тоталитарный режим.*

MECHANISMS AND METHODS OF FORMING THE IMAGE OF POWER IN THE MINDS OF CITIZENS: THE INFLUENCE OF THE POLITICAL REGIME ON THE FORMATION OF THE IMAGE OF STATE POWER

Sh.A. Kodirova

Academy of Public Administration under the President
of the Republic of Uzbekistan, Tashkent,
Republic of Uzbekistan

This article is devoted to the analysis of the political regime as the main mechanism for the formation of the image of power in the minds of citizens. Each political regime determines the characteristics of the relationship between the state, society and the individual, which determines the content of the image of state power in the minds of the people. This is reflected in our clarification regarding the formation of the image of power in states with following political regimes: totalitarian, authoritarian and democracy. Moreover, the article highlights the peculiarities of the methods of formation of the government images in the minds of citizens in each political regime. Thus, each political regime because of their specifics has their certain institutions which plays big role in formation the government images in the minds of citizens.

Keywords: *political regime, state, image of state power, authoritarian regime, democratic regime, totalitarian regime.*

Каждое государство уникально в своем существовании, что формируется его историей, географическим расположением, экономическим развитием, политическим устройством, культурой и т. д. Эти особенности закладывают отношения между государством, обществом и личностью. Перечисленное выше во многом зависит и задается и в то же время отражается в специфике политического режима государства.

Для того чтобы целостно исследовать образ государственной власти в сознании граждан, необходимо изучить особенности политического режима данного государства, рассматривая их с точки зрения основных механизмов и методов формирования образа власти в сознании граждан. В этой связи в данной работе мы будем освещать особенности и разновидности политического режима и формирование образа

государственной власти в сознании граждан в каждом из них.

Если обратиться к этимологии понятия политического режима, то «regimen» (лат.) означает «кормило, управление, руководитель» [4]. Это подтверждает значимость политического режима как первоосновы государственно-общественного устройства.

По мнению российского ученого Д. И. Голушкова [1], политический режим — одна из определяющих категорий политической жизни государства. Опыт каждого государства в развитии и правовом регулировании политического режима уникален, его невозможно просто взять и вставить, пытаясь приспособить к политическим отношениям и устройству иного общества. Данное мнение автора особенно важно учитывать при намерениях изменить политический режим, применить зарубежные практики. И также это определение показывает сложность и неповторимость сформированного политического режима каждого государства, которое задает все сферы государственного, общественного управления.

По мнению Г. О’Доннелла и Ф. Шмиттера [3], «политический режим — это совокупность явных или скрытых структур, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также деятельность должностных лиц, используемые ими ресурсы и стратегии». Здесь мнение авторов подразумевает реальные (прямые и опосредованные) средства и методы осуществления публичной политики в конкретном обществе.

Говоря о конструкции государства и реальных методах осуществления политической власти, обратимся к мнению З. М. Сташ [8]. Автор определяет политический режим государства как одну из первооснов, формирующих конструкцию государства. На этой почве возникают особенности общественных отношений, в том числе отношений власти и подчинения. Таким образом, по мнению автора, политический режим — это элемент и одновременно динамическая характеристика политической системы государства, заключающаяся в системе приемов, методов, форм, способов осуществления политической власти в государстве, а также степень адекватности восприятия существующей системы управления обществом и взаимодействия с ней, что непосредственно связано с формированием образа системы политического управления и в целом власти.

Р. Даль [2] разделяет политические режимы на четыре идеальных типа: закрытую гегемонию, открытую гегемонию, соревновательную олигархию и полиархию. При этом понятие полиархии выступает как синоним демократии. Основанием

для разделения на данные типы выступает привилегия интересов определенных групп.

Интересна и глубоко разработана классификация, предложенная Х. Линцем [10], который разделяет режимы на пять главных типов — демократический, авторитарный, тоталитарный, посттоталитарный и султанистский. Как мы видим, автор делает более глубокое разделение на недемократических режимах, выделяя различные их «оттенки».

Далее перейдем к анализу каждого режима с точки зрения формирования образа государственной власти в сознании граждан.

Особенности формирования образа государственной власти в сознании граждан в государствах с демократическим режимом

В демократических странах центральные власти при осуществлении реформ опираются на мнение населения [9]. В связи с особенностями процессов волеизъявления, мнение, позицию населения в отношении какого-либо вопроса не всегда возможно заранее предсказать, поэтому в демократических странах используется опрос граждан для мониторинга общественного мнения относительно политических процессов, ведется целенаправленная деятельность по формированию положительного образа государственной власти как важного фактора в легитимизации власти посредством убеждения, обеспечения прозрачности проделанной работы и др. Но необходимо отметить, что при высоком уровне демократии активно функционируют политические институты, общественные организации, граждане имеют развитое политическое сознание, а также политическую позицию. Априори у граждан, оппозиции существует недоверие к государству, но это не ставит демократический режим под сомнение, а скорее ставит такое отношение как основу демократии. В то время как государство принимает на себя роль «ответственного», получая «обратную связь» о своей деятельности через различные способы волеизъявления граждан (СМИ, политические партии, общественные организации и др.), оно корректирует свою деятельность. Позиция народа при этом: «Мы “нанимаем” правительство для управления государством в целях обеспечения стабильности, повышения качества жизни, развития общества и страны».

Эти особенности демократического режима усложняют задачу по формированию положительного образа власти в сознании граждан и приобретению постоянной поддержки действий во внешней и внутренней политике государства. В этой связи в демократических странах

существует достаточное количество структур изучения, анализа общественного мнения, применяется ряд мер по обеспечению гласности и транспарентности (открытости) политических процессов (ведомственные отчеты перед народом, партиями), работает группа имиджмейкеров, политических консультантов по мониторингу и созданию положительного образа.

Примерами стран с тоталитарным политическим режимом могут выступать США, Германия, Англия и др.

Особенности формирования образа государственной власти в сознании граждан в государствах с авторитарным режимом.

В государствах с авторитарным политическим режимом в меньшей степени или же вообще не опираются на мнение населения при разработке и реализации политического курса страны, и в случае осуществления каких-либо реформ в пользу правящей элиты государство может вносить значительные изменения в этом направлении [5]. Чаще всего в таких странах государственные власти манипулируют общественным мнением, ограничивая прежде всего политические права и свободы граждан. Примером этому могут послужить выборы, которые в авторитарных режимах являются объектом многочисленных и систематических манипуляций со стороны государства: несправедливое избирательное законодательство, отказ в регистрации опасных для режима конкурентов, ограничение доступа СМИ, отсутствие гласности в обнародовании данных статистики по выборам, подтасовка результатов голосования и т. п. Посредством таких выборов автократы (кому частично или полностью принадлежит власть) хотят легитимировать свою власть, не подвергаясь при этом опасностям демократической неопределенности. Кроме этого, такая особенность власти в подобных режимах, как слияние (отсутствие разделения властей), не позволяет сохранять баланс интересов и издержек, полностью подчинена воле автократа (правящей элиты), и не ограничивается никаким институтом. Это также предоставляет возможности для преследования опасных для автократии людей. Деятельность СМИ жестко монополизирована и ограничена, что также препятствует формированию отличающейся позиции относительно образа власти и трансляции «необходимой» для власти имущих информации. Таким образом, методами формирования образа власти в сознании граждан в авторитарном режиме преимущественно выступает манипуляция общественным мнением, поведением, внушение, принуждение, преследование и насилие.

Примерами стран с авторитарным политическим режимом могут выступать ОАЭ, Беларусь, Иран.

Особенности формирования образа государственной власти в сознании граждан в государствах с тоталитарным режимом

Учитывая вышеперечисленные особенности тоталитарного режима, становится ясным, что источником формирования образа власти является единая принимаемая на государственном уровне идеология как основа этого режима, которая имеет вид законченной экзистенциально-философской концепции [6; 7]. На основе изучения нам становится понятным, что в целях ее «прижития» в массовое сознание она должна быть связана с тем, что народ знает, принимает априори, например связь с историческими, культурными фактами, особенностями, менталитетом, традициями данного народа. Далее сформированная идеология внушается, «закладывается» в сознание каждого человека с раннего возраста (первыми институтами социализации: институт семьи, ДОУ, школа, вуз и др.) посредством различных инструментов воспитания, пропаганды (СМИ, листовки, книги, речи высокопоставленных членов правительства и др.). Монополия единой идеологии, тотальный контроль над всеми сферами общественных отношений, а также жизни человека стирают личную идентичность человека и формируют чувство отождествления, унификацию граждан и идентичность народа в целом. При этом можно заметить высокий уровень сплоченности народа, высокий уровень доверия властям. Важным является харизматичность лидера, и естественным в таких государствах является его частая «односторонняя» коммуникация с гражданами: речи по радио, телевидению, лозунги, апеллирующие к массовому сознанию. Таким образом, в государствах с тоталитарным режимом власти ведут постоянную целенаправленную комплексную работу с гражданами с целью формирования положительного образа государственной власти на уровне убеждений на основе принятой идеологии. Методами при этом могут выступать полный спектр инструментов: манипуляция, принуждение, убеждение, пропаганда, информирование, внушение, в том числе преследование и насилие.

Примерами стран с тоталитарным политическим режимом могут выступать Италия в период правления Б. Муссолини, фашистская Германия, СССР, Северная Корея, Ливия в период правления М. Кадафи, Ирак в период правления С. Хусейна и др.

Выводы

Исходя из произведенного анализа литературы, можно резюмировать и выделить основные категории, которые мы изучаем:

1. Мы определяем политический режим как динамическую систему, определяющую особенности взаимоотношений между субъектами власти: государства и гражданина, которая характеризует их ценностно-мотивационную сферу, в соответствии с этим направление их деятельности, процессы восприятия, специфику мышления, поведения, коммуникации между ними, также активность политических институтов, общественных организаций как представителей волеизъявления граждан.

2. Мы считаем, что каналы формирования образа власти зависят от политического режима государства. Каждый политический режим имеет

свои особенности, которые задают механизм и каналы формирования образа государственной власти. И также в зависимости от политического режима имеют собственную специфику процессов артикуляции, агрегации и социализации граждан данного общества, активность политических институтов, степень гарантий (или ограниченности) прав и свобод граждан. Для разграничения указанных особенностей мы описали свои выводы в таблице.

3. Для демократического политического режима свойственно «критичное» отношение граждан к деятельности государственной власти. Для сохранения легитимности в подобных государствах ведутся усиленные работы по постоянному изучению общественного мнения, разрабатывается ряд мер по улучшению образа государственной

Особенности формирования образа государственной власти в сознании граждан в различных политических режимах

Показатели	Демократия	Автократия	Тоталитаризм
1. Способ достижения легитимности государственной власти	Убеждение и постоянное доказательство гражданам о достойности и корректности действий правительства	Преследование, принуждение, репрессии	Принуждение через внушение идеологических убеждений, преследование, репрессии
2. Отношение к индивиду	Гражданин — источник власти, ориентация на удовлетворение интересов индивида	Отношение к человеку как к подчиненному	Человек обязан служить государству, и ее национальным целям, верить в их верность и слепо исполнять свои обязанности
3. Основные чувства	Недоверие, сомнение, чувство важности себя	Страх, подчинение, безысходность	Слепая вера в цели государства, харизматичной главы, деятельности властей
4. Развитость политического сознания граждан (в среднем)	Высокий	Средний — низкий	Средний — низкий
5. Политическая активность граждан	Гражданский тип	Патриархальный тип	Мнимый высокий уровень участия
6. Общественный контроль власти	На высоком уровне	Отсутствует	Отсутствует
7. Характер выборов	Непредсказуемые	«Искусственные», ясен результат	Отсутствуют
8. Оппозиция	Существует	«Искусственные»	Отсутствует
9. Плюрализм	На высоком уровне	Отсутствует	Отсутствует
10. Изучение общественного мнения	На постоянной основе	Ведется	Не ведется
11. Уровень доверия граждан государственной власти	Низкий	Низкий — средний	Высокий
12. Методы формирования образа власти	Изучение общественного мнения, демонстрация прозрачности деятельности власти, акцент на удовлетворении основных интересов граждан	Изучение и выявление «противящихся» деятельности правительства, их изоляция, репрессии. Подача интересов элиты как общенациональных с помощью СМИ	Внушение на уровень подсознания утопической идеологии и образа государственной власти посредством методов воспитания и пропаганды.

власти в сознании граждан на основе метода «убеждения».

4. Для авторитарного политического режима свойственна централизация власти в руках одного человека или группы, контроль граждан, ограничение их прав, отсутствие оппозиции и независимости деятельности СМИ. В государствах с подобным режимом люди имеют различный образ власти, но боятся выражать свое мнение, ведь правительством ведутся работы по выявлению «противящихся» данному строю людей и их ликвидации.

5. Тоталитарный политический режим основан на единой идеологии граждан, унификации людей, постановки общих, одинаковых убеждений в психике личности, в направлении которых все люди и государство прилагают усилия; наблюдается объединение людей во имя общих целей при жесткой узурпации власти, монополизации и вмешательстве государства во все сферы жизнедеятельности. При этом большой акцент делается на методах воспитания, пропаганды идеологии, внушении, преследовании неподчиненных и т. д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голушков, Д. И. Политический режим России: особенности формирования и правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. И. Голушков // . — Омск, 2006. — URL: <https://www.dissercat.com/content/politicheskii-rezhim-rossii-osobennosti-formirovaniya-i-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 04.05.2021).
2. Даль, Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / Р. А. Даль. — Москва : Феникс, 2010. — 288 с.
3. Ильичева, Л. Е. Концепции политического режима в неоинституциональной парадигме / Л. Е. Ильичева, Р. А. Сабина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. — 2018. — № 2. — С. 13–19.
4. Исаев, Б. А. Понятие и типология политических режимов / Б. А. Исаев // Социально-гуманитарные знания. — 2009. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-tipologiya-politicheskikh-rezhimov> (дата обращения: 06.05.2021).
5. Кочетков, А. П. Авторитаризм: ретроспектива и реальность / А. П. Кочетков // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. — 2010. — № 2. — С. 60–71.
6. Ледяев, О. М. Понятие власти / О. М. Ледяев // Власть в социалистическом обществе: теория, история и перспективы. — Москва, 1989. — С. 13–14.
7. Мороз, Е. В. Критический дискурс тоталитаризма в зарубежной историографии 1960-х гг. / Е. В. Мороз // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2018. — № 1 (73). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriticheskij-diskurs-totalitarizma-v-zarubezhnoy-istoriografii-1960-h-gg> (дата обращения: 06.05.2021).
8. Шаш, З. К. Политический режим современного российского государства : дис. ... канд. юрид. наук / З. К. Шаш. — URL: <https://www.dissercat.com/content/politicheskii-rezhim-sovremennogo-rossiiskogo-gosudarstva> (дата обращения: 01.05.2021).
9. Турэн, А. Что означает демократия сегодня? / А. Турэн // Международный журнал социальных наук. — 1991. — № 1. — С. 28.
10. Linz, J. J. Ein autoritares Regime. Der Fall Spanien: der Fall Spanien / J. J. Linz. Potsdam : WeltTrends, 2011.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Кодирова Шарифахон Асратуллоевна — докторант кафедры политических основ государственного управления Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан, Ташкент, Республика Узбекистан. sharifa_k_93@mail.ru

REFERENCES

1. Golushkov D.I. *Politicheskij rezhim Rossii: osobennosti formirovaniya i pravovogo regulirovaniya* [Political regime of Russia: features of formation and legal regulation]. Abstract of thesis. Omsk, 2006. Available at: <https://www.dissercat.com/content/politicheskii-rezhim-rossii-osobennosti-formirovaniya-i-pravovogo-regulirovaniya>, accessed 05.04.2021. (In Russ.).
2. Dahl R.A. *Poliarihiya: uchastie i oppoziciya* [Polyarchy: participation and opposition]. Moscow, Feniks, 2010. 288 p. (In Russ.).
3. Ilyicheva L.E., Sabina R.A. *Konceptsii politicheskogo rezhima v neoinstitucional'noj paradigme* [The concept of the political regime in the neo-institutional paradigm]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tula State University. Humanities], 2018, no. 2, pp. 13–19. (In Russ.).
4. Isaev B.A. *Ponyatie i tipologiya politicheskikh rezhimov* [Concept and typology of political regimes]. *Social'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 2009, no. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-tipologiya-politicheskikh-rezhimov>, accessed 05.06.2021. (In Russ.).

5. Kochetkov A.P. Avtoritarizm: retrospektiva i real'nost' [Authoritarianism: retrospective and reality]. *Vestnik Moskovskogo univesiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow University. Series 12. Political sciences], 2010, no. 2, pp. 60—71. (In Russ.).
6. Ledyayev O.M. Ponyatie vlasti [Concept of power]. *Vlast' v socialisti-cheskom obshchestve: Teoriya, istoriya i perspektivy* [Power in a socialist society: Theory, history and prospects]. Moscow, 1989. Pp. 13—14. (In Russ.).
7. Moroz E.V. Kriticheskij diskurs totalitarizma v zarubezhnoj is-toriografii 1960-h gg. [Critical discourse of totalitarianism in foreign historiography of the 1960 s.]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Kemerovo State University], 2018, no. 1 (73). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriticheskij-diskurs-totalitarizma-v-zarubezhnoj-istoriografii-1960-h-gg>, accessed 05/06/2021. (In Russ.).
8. Stash Z.K. *Politicheskij rezhim sovremennogo Rossijskogo gosudarstva* [The political regime of the modern Russian state]. Thesis. Available at: <https://www.dissercat.com/content/politicheskii-rezhim-sovremennogo-rossiiskogo-gosudarstva>, accessed 05.01.2021. (In Russ.).
9. Touraine A. Chto oznachaet demokratiya segodnya? [What does democracy mean today?]. *Mezhdunarodnyj zhurnal social'nyh nauk* [International Journal of Social Sciences], 1991, no. 1, p. 28. (In Russ.).
10. Linz J.J. *Ein autoritares Regime. Der Fall Spanien: der Fall Spanien*. Potsdam, WeltTrends, 2011. (In Germ.).