

УДК 658.1+502.33+651.01
ББК У9(2)30+У9(2)212

DOI 10.47475/2618-9852-2023-18104

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА

В. Ф. Злоказов

Челябинский государственный университет,
Челябинск, Россия

Наращение техногенного давления на окружающую природную среду обуславливает необходимость рационализации процессов природопользования предприятий. Основой рационализации этих процессов является управленческая деятельность, совершенствованию которой и посвящена данная статья. Особое внимание уделяется финансовым, кредитным и налоговым регуляторам природоохранной и природоэксплуатационной деятельности предприятий.

Ключевые слова: управление, природопользование, регион, экологический фонд, экологический кредит, экологический налог.

Природопользование, осуществляемое предприятиями, представляет собой систему процессов их взаимодействия с окружающей природной средой. При рассмотрении данной системы нами были выделены следующие ее особенности, которые требуют учета при управлении протекающими в ней процессами:

- сложность структуры;
- стохастический тип связей между составными элементами;
- территориальная организация.

Отмеченная сложность системы природопользования характерна прежде всего для структуры образующих ее подсистем, а также для структуры взаимосвязей, возникающих между этими подсистемами.

Стохастический тип связей между составными элементами системы природопользования определяет значительную роль в функционировании и развитии этой системы непредвиденных факторов и тем самым — ее вероятностный характер [8].

Территориальная организация системы природопользования задана, с одной сторо-

ны, территориальным характером взаимосвязи элементов окружающей природной среды, а с другой стороны, территориально-отраслевой структурой экономики.

Выделенные особенности системы природопользования позволили нам сделать вывод о том, что в основу управления этой системой должно быть положено не отдельное предприятие, а территориальная агломерация, целью функционирования которой является решение социально-эколого-экономических проблем, характерных для данной территории.

Рассматривая процессы природопользования предприятий как систему, мы подходим к управлению данными процессами как к самостоятельной системе, представляющей собой комплекс управляющей и управляемой подсистем.

Управляемая подсистема представлена социально-экономической деятельностью предприятий по использованию, восстановлению и охране ресурсов и условий окружающей природной среды в рамках данной территориальной агломерации.

В качестве признака территориальной агломерации предприятий как объекта управления предлагается рассматривать однородность процессов природопользования. Данная однородность определяется, с одной стороны, воздействием хозяйственной специализации предприятий, образующих агломерацию, а с другой стороны — территориальными особенностями компонентов окружающей природной среды.

Управляющая подсистема представлена совокупностью организационных единиц и методов управления социально-экономической деятельностью предприятий по использованию, восстановлению и охране ресурсов и условий окружающей природной среды в рамках данной территориальной агломерации.

В качестве критерия территориальной агломерации предприятий как субъекта управления предлагается рассматривать возможность сознательного воздействия на процессы природопользования через разработку и реализацию самостоятельной экологической политики, согласованной с общегосударственной политикой. Такой возможностью располагает административно-территориальная единица в пределах района (города), функционирующая на принципах экономической самостоятельности и самоуправления [9].

При выполнении своих функций территориальные органы управления процессами природопользования используют разнообразные методы воздействия на управленческую деятельность отдельных предприятий. Данные методы подразделяются на две основные группы: прямые, основанные на принципе административного принуждения, и косвенные, основанные на принципе экономического побуждения предприятий к рационализации процессов природопользования.

Проведенное исследование показало, что применение прямых методов нередко приводит к дисбалансу, возникающему при решении социально-эколого-экономических проблем, характерных для данной территориальной агломерации предприятий. Дело в том, что решение экологической проблемы территории в данном случае может обеспечиваться за счет ухудшения социально-экономических показателей предприятий. Избежать указанного дисбаланса позволяют косвенные методы управления процессами природопользования. Важная их особенность заключается в создании у предприятий

непосредственной заинтересованности в рационализации природоохранной деятельности, что дает возможность решать экологическую проблему территории без ухудшения социально-экономических показателей производства [10].

Данные обстоятельства позволили нам сделать вывод об ограниченности использования административных методов и выдвижении на первый план экономических методов в управлении процессами природопользования предприятий. Важное место среди экономических методов, используемых в управлении процессами природопользования предприятий, занимают финансовые, кредитные и налоговые регуляторы природоохранной и природоэксплуатационной деятельности.

Основным источником финансирования процессов природопользования предприятий в настоящее время выступают внебюджетные экологические фонды.

Кроме экологических фондов, в качестве дополнительных внебюджетных источников финансирования природоохранной деятельности предприятий, могут выступать фонды экологического страхования, а также общественные фонды охраны окружающей природной среды. Эти фонды получили весьма широкое распространение во многих странах, намечается определенный сдвиг в этом направлении и в нашей стране.

Общественные фонды охраны окружающей среды создаются общественными экологическими объединениями и профессиональными союзами. В качестве основного источника средств данных фондов выступают добровольные взносы и пожертвования общественных объединений, которые расходуются исключительно на охрану окружающей природной среды.

Основными направлениями использования фондов экологического страхования являются прогнозирование, предотвращение и ликвидация последствий экологических и стихийных бедствий, аварий и катастроф. Образование этих фондов связано с введением добровольного и обязательного страхования предприятий, учреждений, организаций, а также граждан, объектов их собственности и доходов [1].

В силу необходимости более рационального использования средств вышеперечисленных фондов представляется целесообразным создание специальных экологических банков

на коммерческой основе. Учредителями такого банка могут выступать государственные банки, территориальные и местные органы власти, а также предприятия и организации. В порядке эксперимента экологические банки уже созданы в ряде регионов нашей страны. Основными направлениями их деятельности являются:

- кредитование и финансовая поддержка предприятий и организаций, выпускающих экологически чистую продукцию;
- финансовая поддержка экологических проектов и экологического предпринимательства;
- финансовая поддержка научных исследований и разработок по экологической проблематике;
- оказание услуг по экологическому аудиту и экологическому маркетингу.

Участие коммерческих банков в разработке и реализации мероприятий по охране окружающей природной среды и рационализации процессов природопользования, в свою очередь, способствует формированию у них благоприятного экологического имиджа, что в современных условиях может рассматриваться как важный показатель рейтинга банка и выступать средством конкурентной борьбы [4].

Однако если за рубежом кредиторы и инвесторы проявляют всё большую озабоченность проблемами экологии, которая стала сферой большого бизнеса, то в России экологически ориентированный рынок банковских услуг находится только в стадии своего формирования.

Усиление роли коммерческих банков в оздоровлении окружающей природной среды требует совершенствования всей процедуры инвестирования в данной области, методики и практики подготовки инвестиционных проектов, схем финансирования и самофинансирования проектов с использованием таких рыночных инструментов, как банковские гарантии, залог и кредит.

Чтобы кредит превратился в действенный регулятор природоохранной и природоэксплуатационной деятельности предприятий, стратегия его предоставления, по нашему мнению, должна быть селективной. Основными критериями подобной селекции могут быть:

- соблюдение предприятием установленных объемов использования природных ресурсов, выбросов (сбросов) загрязняющих веществ

в окружающую природную среду и размещения отходов;

- экологичность применяемой предприятием техники и технологии, а также экологичность выпускаемой ими продукции;
- наличие у предприятия плана технического перевооружения и реконструкции производства в целях его экологизации и степень выполнения этого плана [5].

Насколько полно предприятие соответствует вышеперечисленным критериям предоставления кредита, выявляется в ходе тщательного обследования предприятия представителем банка-кредитора. Такое обследование должно предшествовать решению вопроса о выдаче кредита, что позволит, помимо сокращения возможного коммерческого риска со стороны банка, повысить уровень требований к управленческой деятельности предприятий, направленной на достижение максимального природоохранного и ресурсосберегающего эффекта.

Однако использование кредитов на мероприятия по рационализации природоохранной и природоэксплуатационной деятельности предприятий сегодня весьма затруднено в силу высоких процентных ставок. Новым в кредитном механизме управления процессами природопользования, по нашему мнению, может стать политика льготного кредитования. Льготные кредиты должны предоставляться предприятиям на реализацию наиболее прогрессивных мероприятий по экологизации производства. Речь идет прежде всего о внедрении малоотходных и безотходных технологий, дающих одновременно с экологическим и экономический эффект [6].

Кроме того, политика льготного кредитования, на наш взгляд, целесообразна и по отношению к территориальной агломерации предприятий. Кредиты в этом случае должны выдаваться территориальным органам управления в целях выделения необходимых средств на реализацию наиболее актуальных проектов в рамках экологической программы соответствующей территории. Не менее важным основанием для предоставления льготного кредита может выступать и необходимость изменения основной хозяйственной специализации территориальной агломерации предприятий. Безусловный приоритет в данном случае принадлежит территориям с напряженной экологической обстановкой [2].

Наряду со льготным кредитованием к числу мер экономического стимулирования предприятий к рационализации процессов природопользования в настоящее время относятся и льготное налогообложение.

В нашей стране система налоговых льгот с учетом экологических факторов включает:

- сокращение налогооблагаемой прибыли предприятий в случае осуществления ими природоохранных мероприятий;

- налоговые льготы для предприятий, выпускающих природоохранное оборудование, материалы и реагенты, приборы и оборудование для экологического мониторинга, а также оказывающих производственные услуги экологического характера;

- освобождение от налогообложения экологических фондов.

По нашему мнению, не стоит ограничивать льготное по экологическим соображениям налогообложение предприятий только возможностью сокращения налогооблагаемой прибыли. Аналогичную роль может сыграть и непосредственное сокращение самих налогов на прибыль.

Налогообложению подлежит балансовая прибыль предприятия, представляющая собой сумму прибыли от реализации продукции и чистого дохода от внереализационных мероприятий. Ставки налогов на балансовую прибыль являются едиными для предприятий различных форм собственности. Вместе с тем территориальным органам власти предоставлено право дифференцировать эти ставки с учетом тех или иных факторов. В число последних, на наш взгляд, необходимо включить и экологический фактор [7].

В качестве основных критериев дифференциации налоговой ставки на прибыль предприятий в данном случае могут выступать:

- степень соответствия фактического уровня природопользования установленным лимитам;

- темпы экологически ориентированной перестройки производства;

- уровень капитальных вложений на природоохранные мероприятия с учетом эколого-экономической эффективности этих мероприятий.

Предприятиям, система управления которых направлена на соблюдение установленных лимитов природопользования, на выполнение планов природоохранной реконструкции производства и благодаря этому отличающихся высокой эффективностью капитальных вложений на природоохранные мероприятия, могут быть установлены пониженные ставки налогообложения [3].

В противном же случае предприятиям-нарушителям устанавливаются повышенные налоговые ставки в местный или региональный бюджет. Кроме того, через согласование с соответствующими центральными органами возможно установление повышенных налоговых ставок и в федеральный бюджет. Дополнительные поступления за счет повышенных налоговых ставок на прибыль предприятий, кроме всего прочего, помогут компенсировать потери бюджетных доходов за счет внедрения налоговых льгот.

Целесообразным является и введение специальных потребительских налогов с учетом экологических факторов. В данном случае речь идет о своеобразных косвенных налогах, включаемых в цены на экологически опасную продукцию предприятий. Поскольку производство и потребление такой продукции наносит экологический ущерб, то величина налога должна соответствовать затратам, необходимым для устранения или предотвращения этого ущерба. Средства же, получаемые от взимания таких налогов, должны поступать либо в территориальные бюджеты, либо в территориальные экологические фонды.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ацканов Р. Р., Нагоев З. В., Нагоев А. Б. Экологическое развитие регионов как основа реализации государственной политики в сфере природопользования // Биоэкономика и экобиополитика. 2015. № 1 (1). С. 23–28.
2. Болтаевский А. А., Юдин А. И. Некоторые вопросы экономики природопользования // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Челябинск : Аэтерна, 2015. С. 51–53.
3. Витушкин И. И., Болтаевский А. А., Нур Ф. И., Скляренко С. А., Мاستихин А. А., Сапатовски С. О. Концепции развития биоэкономики и зеленых городов для региональной и промышленной экономики, а также

для территории экономики природопользования России // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-1 (64-1). С. 61–65.

4. Бурцев Н. Н., Алиев Я. Д. Экономические механизмы природопользования: зарубежный опыт // Проблемы окружающей среды природных ресурсов: обзорная информация. 1991. № 10. С. 48–63.

5. Голуб А. А., Струкова Е. Б. Экономика природных ресурсов : учеб. пособие для вузов. М. : Аспект Пресс, 2001. 319 с.

6. Кирюшин П. А. Эколого-экономическая оценка снижения энергоёмкости России // Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 388–392.

7. Нагоев А. Б. Основные направления и перспективы развития санаторно-курортной и туристско-рекреационной сферы КМВ и КБР // Управление экономическими системами. 2011. № 33. С. 26.

8. Нагоев А. Б. Проблемы развития санаторно-курортного и туристско-рекреационного комплекса Кавказских минеральных вод // Управление экономическими системами. 2011. № 33. С. 33.

9. Нестеров П. М., Нестеров А. П. Экономика природопользования и рынок. М. : Закон и право, ЮНИТИ, 1997. 413 с.

10. Татуев А. А., Скляренко С. А., Шаров В. И., Нагоев А. Б. Роль биоэкономической политики в национальной экономике природопользования // Фундаментальные исследования. 2015. № 10-3. С. 635–639.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Злоказов Владимир Федорович — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. zlokazovvk@mail.ru

PERFECTION OF ENVIRONMENTAL MANAGEMENT OF ENTERPRISES OF REGION

V. F. Zlokazov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

Growth of technogenic pressure on a natural environment stipulates the necessity of rationalization of processes of environmental management of enterprises. Basis of rationalization of these processes is administrative activity to perfection of that and this article is devoted. The special attention is spared to the financial, credit and tax regulators of nature protection and nature exploitation activity of enterprises.

Keywords: *environmental management, region, eco-fund, eco-credit, eco-tax.*

REFERENCES

1. Atskanov R.R., Nagoya Z.V., Nagoev A.B. (2015) *Ekologicheskoe razvitie regionov kak osnova realizacii gosudarstvennoj politiki v sfere prirodopol'zovaniya* [The ecological development of regions as a basis for implementation of the state policy in the sphere of nature]. *Bioekonomika i ekobiopolitika* [Bioeconomy and ecobiopolitic], no. 1 (1), pp. 23–28. (In Russ.).

2. Boltaevsky A.A., Yudin A.I. (2015) *Nekotorye voprosy ekonomiki prirodopol'zovaniya*. In: *Institucionalnye i infrastrukturalnye aspekty razvitiya razlichnyx ekonomicheskix sistem: sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Some questions of the economy of natural resources [Institutional and infrastructural aspects of the development of different economic systems, Collected papers of the International scientific-practical conference]. Chelyabinsk. Pp. 51–53. (In Russ.).

3. Vitushkin I.I., Boltaevsky A.A., Nur F.I., Sklyarenko S.A., Mastikhin A.A., Sapatovsky S.O. (2015) *Koncepcii razvitiya bioekonomiki i zelenyx gorodov dlya regionalnoj i promyshlennoj ekonomiki, a takzhe dlya territorii ekonomiki prirodopolzovaniya Rossii* [Concept of development of the bioeconomy and green cities for regional and industrial economy, and to the territory of Russia nature economy]. *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and Entrepreneurship], no. 11-1 (64-1). Pp. 61–65. (In Russ.).

4. Burtsev N.N., Aliyev Ya.D. (1991) *Ekonomicheskie mexanizmy prirodopolzovaniya: zarubezhnyj opyt* [Economic mechanisms of nature: foreign experience]. *Problemy okruzhayushhej sredy prirodnyx resursov* [Environmental Issues Natural Resources], no. 10, pp. 48–63. (In Russ.).

5. Golub A.A., Strukova E.B. (2001) *Ekonomika prirodnyx resursov: uchebnoe posobie dlya vuzov* [Economics of

natural resources: A manual for schools]. Moscow, Aspekt Press. 319 p. (In Russ.).

6. Kiriushin P.A. (2011) Ekologo-ekonomicheskaya ocenka snizheniya energoemkosti Rossii [Ecological and economic estimation reduce the energy intensity of Russia]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Journal Chuvash University], no. 1, pp. 388–392. (In Russ.).

7. Nagoev A.B. (2011) Osnovnye napravleniya i perspektivy razvitiya sanatorno-kurortnoj i turistsko-rekreativnoj sfery KMV i KBR [Main directions and prospects of development of sanatorium and tourist-recreational sphere CMS and CBD]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], no. 33, pp. 26. (In Russ.).

8. Nagoev A.B. (2011) Problemy razvitiya sanatorno-kurortnogo i turistsko-rekreativnogo kompleksa Kavkazskix mineralnyx vod [Problems of development of sanatorium and tourist and recreational complex of Caucasian Mineral Waters]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], no. 33, pp. 33. (In Russ.).

9. Nesterov P.M., Nesterov A.P. (1997) *Ekonomika prirodopolzovaniya i rynek* [Environmental Economics and the market]. Moscow, Law and the Law, UNITY. 413 p. (In Russ.).

10. Tatuev A.A., Sklyarenko S.A., Sharov V.I., Nagoev A.B. (2015) Rol bioekonomicheskoy politiki v nacionalnoj ekonomike prirodopolzovaniya [Role of bio-economic policy in the national environmental economics]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental Research], no. 10-3, p. 635–639. (In Russ.).