

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ВЗГЛЯД РЯДОВОГО УЧИТЕЛЯ

И. А. Щеголькова, В. А. Грищук

Челябинский государственный университет,
Челябинск, Россия

В статье рассматривается современное состояние образования в России, вклад образования в экономику страны, а также текущие проблемы, стоящие перед системой образования, пути их решения. Рассмотрены цели и задачи российского образования, а также достижения в сфере образования за последние годы, предложены сценарии развития российского образования.

Ключевые слова: *российское образование, качество образования, проблемы образования, стратегия развития образования, сценарий развития.*

STRATEGY OF EDUCATION DEVELOPMENT IN RUSSIA: THE OPINION OF ORDINARY TEACHERS

I.A. Shchegolkova, V.A. Grishchuk

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

The article deals with the current state of education in Russia, the contribution of education to the country's economy, as well as the current problems facing the education system, ways to solve them. The goals and objectives of Russian education, as well as achievements in the field of education in recent years, the scenarios of development of Russian education.

Keywords: *Russian education, quality of education, problems of education, strategy of development of education, scenario of development.*

21 декабря 2018 года в г. Москва в РЭУ им. Плеханова состоялась XVIII Международная научная конференция ИНИОН РАН «Россия: ключевые проблемы и решения», на которой стратегия развития образования определялась как искусство и наука достижения желаемых результатов образовательной деятельности. Желаемым результатом на сегодня является повышение качества образования одновременно с повышением качества жизни всего населения страны.

Актуальность разработки предложений по формированию образовательной стратегии связана с оценкой текущего состояния качества образования.

В 2016 г. в Центре научной идеологии 156 представителей различных научных отраслей, кандидаты, доктора наук, профессора провели качественный анализ подготовки выпускников учебных заведений до и после присоединения России к Болонской системе и введения ЕГЭ.

В результате данного анализа был сделан вывод, что эффективность системы образования в России значительно снизилась. А качество подготовки школьников и абитуриентов ухудшилось более чем в два раза. Также в ходе анализа было выявлено, что за 27 лет в России почти в два раза сократилось количество школ. В первую очередь, это коснулось сельских общеобразовательных учреждений и было связано с проблемами депопуляции и внутренней миграции¹.

Исследование показывает, что с переходом на новые образовательные стандарты и с введением ЕГЭ качество школьной подготовки только снижается (рис. 1). По мнению современных педагогов, если раньше детей учили мыслить системно, то сегодня главной целью является формирова-

¹ Экспертная оценка Центра научной политической мысли и идеологии. — Режим доступа: <http://rusrand.ru/docconf/obrazovanie-kachestvennoe-ili-zlokachestvennoe>

ние отрывочных фрагментарных знаний, необходимых для успешного прохождения тестовых заданий.

Состояние науки в стране, эффективность научных школ, а также качество подготовки в образовательных учреждениях отражают результаты международных олимпиад [7].

Результаты показывают, что существенно снизилось качество подготовки российских школьников и количество их побед¹.

¹ Экспертная оценка Центра научной политической мысли и идеологии. URL: <http://rusrand.ru/docconf/obrazovanie-kachestvennoe-ili-zlokachestvennoe>.

Качество образования в целом до присоединения к Болонской системе эксперты чаще оценивали на 9 баллов из десяти возможных, на сегодняшний день ситуация существенно хуже (рис. 2). Вычисление для каждого показателя среднего по оценкам экспертов балла показало, что как качество подготовки школьников и абитуриентов, так и эффективность системы образования ухудшились более чем в два раза (рис. 3) [7].

Если говорить о высшем образовании, то число образовательных учреждений, «по сравнению с советским периодом, увеличилось более чем в два раза» [6]. Но огромным минусом и проблемным

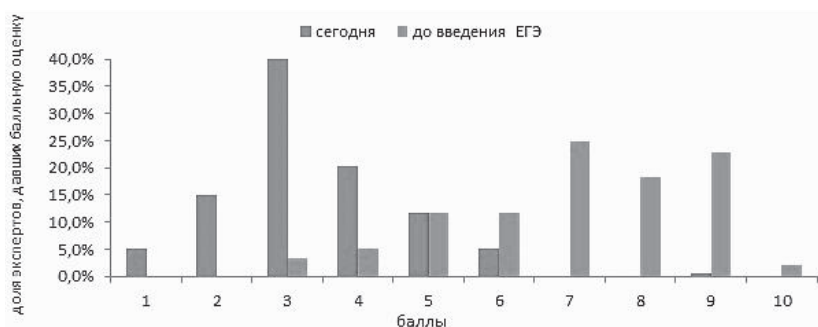


Рис. 1. Экспертная оценка Центра научной политической мысли и идеологии качества подготовки выпускника средней школы, проведенная в 2016 году (1 — низкое качество, 10 — высокое)

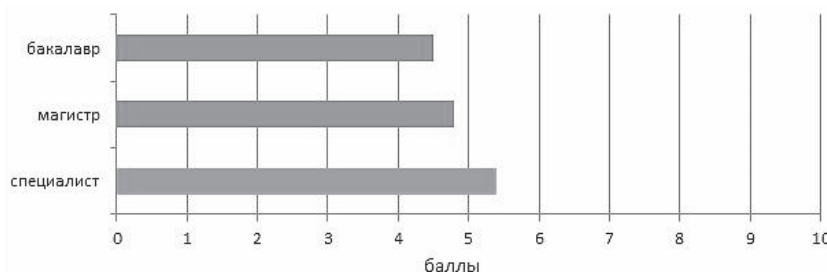


Рис. 2. Экспертная оценка Центра научной политической мысли и идеологии качества подготовки абитуриента вуза, проведенная в 2016 году (1 — низкое качество, 10 — высокое)

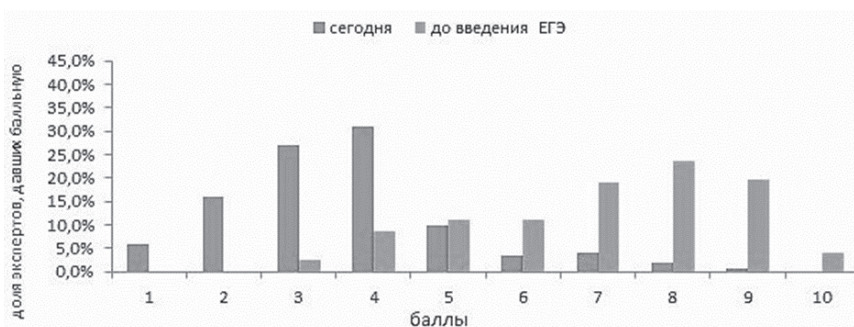


Рис. 3. Экспертная оценка качества подготовки выпускника вуза (1 — низкое качество, 10 — высокое). «Специалист» — отечественная система подготовки до введения Болонской системы*

* Графика [Изоматериал] Экспертная оценка Центра научной политической мысли и идеологии [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://rusrand.ru/docconf/obrazovanie-kachestvennoe-ili-zlokachestvennoe>

вопросом является то, что образование превратилось в платную услугу. 25 марта 2016 г. в Санкт-Петербурге состоялось Всероссийское совещание руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, на котором бывший министр образования А. А. Фурсенко заявил: «Профессиональное образование должно стать непрерывным и высокодоходным бизнесом». К сожалению, на сегодняшний день государство не в состоянии обеспечить бесплатное обучение в высших учебных заведениях всем желающим. «Образование перестало быть общественным благом для всех» [3].

Существует федеральный стандарт: на 10 тысяч населения в возрасте от 17 до 30 лет должно приходиться 800 бюджетных мест в вузах. Руководитель института развития образования НИУ ВШЭ Ирина Абанкина на одной из конференции заявляла, что эта норма выполняется, но, несмотря на выполнение нормы, по факту выпускников в три раза больше, чем бюджетных мест. Значительно уменьшилось количество бюджетных мест на гуманитарные, педагогические и общественные специальности. Например, специальности экономики и менеджмента финансируются государством только на 23 %. Чтобы поступить на факультет экономических наук НИУ ВШЭ, в 2018 г. необходимо было набирать 92 балла за каждый ЕГЭ. В МГУ проходной балл был ниже — около 83 баллов. Это связано с тем, что абитуриенты экономического факультета МГУ сдают внутренний вступительный экзамен по математике, сложность которого и результат несравнимы с ЕГЭ, поэтому у абитуриентов мизерный шанс поступить на бюджетную форму обучения, не относясь к какой-либо льготной категории (инвалиды, сироты, победители всероссийских олимпиад поступают вне конкурса).

«Государству выгодно оплачивать обучение такого количества людей, которые необходимы ему для целей эффективного функционирования и выполнения своих главных задач, связанных прежде всего с обеспечением национальной безопасности страны» [2].

Гражданам, не поступившим на бюджет, государство может помочь только кредитами на обучение и льготами, о которых говорилось выше (победители и призеры всероссийских олимпиад, члены сборных команд РФ, участвовавших в международных олимпиадах, чемпионы и призеры Олимпийских, Паралимпийских, Сурдлимпийских игр, чемпионы мира и Европы принимаются в вузы без вступительных экзаменов, но речь идет всего о единицах и десятках человек). Эксперты отмечают, что, «когда экономическая

ситуация в стране меняется в худшую сторону, Минфин расходы на образование сокращает и передает в более производительные сферы», тем более что Минфин считает систему образования перефинансированной¹.

Если мы рассмотрим рейтинг стран мира по уровню расходов на образование (Expenditure on Education), который рассчитывается как общий объем государственных и частных расходов на данную сферу, выраженный в процентах от ВВП, то увидим, что наша страна занимает девяносто восьмое место из ста пятидесяти трех возможных мест² (см. таблицу).

Рейтинг стран мира
по уровню расходов на образование
«The World Bank:
World Development Indicators 2014»

Место в рейтинге	Страна	Расходы (% от ВВП)
92	Румыния	4,3
93	Оман	4,3
94	Алжир	4,3
95	Мавритания	4,3
96	Сьерра-Леоне	4,3
97	Словакия	4,1
98	Россия	4,1
99	Парагвай	4,0
100	Таджикистан	4,0
101	Бутан	4,0
102	Буркина Фасо	4,0
103	Тринидад и Тобаго	3,8
104	Япония	3,8
92	Румыния	4,3
93	Оман	4,3
94	Алжир	4,3
95	Мавритания	4,3
96	Сьерра-Леоне	4,3
97	Словакия	4,1

Для нашей страны это неприемлемо низкий показатель. Для сравнения: нас обгоняет Беларусь и Украина, страны, находящиеся на постсоветском пространстве. Проблемы российской образовательной системы характерны практически для всех государств, входящих ранее в состав СССР. Эти проблемы являются результатом разрыва преемственности в образовании, наруше-

¹ Журнал «Forbes». URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/311163-pribyl-ot-uma-kakov-vklad-obrazovaniya-v-ekonomiku-rossii>

² Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование «The World Bank: World Development Indicators 2014». URL: <https://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info>.

ния традиций и «антиисторического» отрицания достижений советского опыта.

Если обратить внимание на вклад образования в годовом исчислении в российский ВВП, то мы увидим, что в 2013 г. (последний год, по которому есть полная информация о зависимости зарплат от образования), он составил — 1,48 %¹. Но уже с начала 2014 г. данный вклад, как и вклад среднего и начального профессионального образования стал снижаться, что стало еще одним индикатором вхождения российской экономики в кризис.

На сегодняшний день Министерство науки и высшего образования Российской Федерации ставит перед собой следующие цели и задачи²:

1. Развитие высококонкретной личности, разделяющей российские ценности и традиции;
2. К 2020 г. планируется вовлечь 95 % детей и молодежи от 14 до 23 лет в гражданско-патриотические мероприятия.

По факту в 2016 г. участие детей и молодежи от 14 до 23 лет в гражданско-патриотических мероприятиях составило 75 %.³

Относительно заработной платы работников в системе образования на 2018—2019 г. были поставлены следующие цели:

1. Средняя заработная плата преподавателей высших учебных заведений и научных сотрудников должна составлять не менее 200 % от средней заработной платы в регионе;
2. Средняя заработная плата преподавателей в сфере среднего профессионального образования будет доведена до средней заработной платы в регионе.

В 2016 г. заработная плата педагогических работников в организациях образования всех уровней и научных сотрудников сохранилась на уровне не ниже 2015 г.

В 2015—2016 гг. средняя заработная плата педагогических и научных сотрудников в образовательных организациях достигла уровня:

- 1) среди педагогических работников дошкольного образования — 28 тысяч рублей;
- 2) среди педагогических работников общего образования — 34 тысяч рублей;

- 3) среди педагогических работников дополнительного образования — 27 тысяч рублей;
- 4) среди профессорско-преподавательского состава вузов — 49 тысяч рублей;
- 5) среди научных сотрудников — на уровне 51 тысячи рублей⁴.

В сфере дошкольного образования были поставлены следующие цели и задачи:

1. Сохранение 100 % доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет.
2. Создание условий для получения дошкольного образования детьми в возрасте от 1 года до 3 лет.
3. Создание сервисов для родителей дошкольников.
4. Создание условий для формирования предметно-развивающей среды для дошкольников.

В 2016 г. была создана сеть консультационных центров для родителей⁵.

В сфере общего образования были поставлены следующие ключевые цели:

1. Обновление содержания общего образования.
2. Обучение школьников в одну смену (по данным на 2017—2018 г. численность обучающихся в одну смену возросла на 483,8 тыс. человек и составила около 13,4 млн чел. Уменьшилось число школ, работающих в две смены, с 8,8 тыс. в 2016 г. до 8,7 тыс. в 2017 г. Но численность обучающихся во вторую смену возросла на 40 тыс. чел. и составила 1,9 млн чел. Есть еще 79 школ, в которых 10,2 тыс. детей учатся в третью смену)⁶.
3. Мировая конкурентоспособность школьного образования.
4. Общенациональная система профессионального роста учителей.
5. К 2020 г. 80 % обучающихся должны систематически заниматься физической культурой и спортом.

В 2016—2017 гг. была проделана следующая работа: построено не менее 50 новых школ (около 45 000 мест). В 1255 сельских школах отремонтированы спортивные залы. А формат библиотек изменился в 24 субъектах РФ. Активно идет процесс создания электронной школы [6].

¹ Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование // Expenditure on Education.

² Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы : Постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 295.

³ Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : утверждена распоряжением Правительства Рос. Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-п.

⁴ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/rosstat/statistics/wages/labour_costs.

⁵ Интервью Татьяны Львовны Клячко, директора Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований (ИПЭИ) РАНХиГС 18 апреля 2017 года // Полит.ру.

⁶ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/rosstat/statistics/wages/labour_costs/

Что касается дополнительного образования, то к 2020 г. поставлены следующие цели:

1. Предоставить дополнительное образование 70—75 % детей от 5 до 18 лет.
2. Разработать общенациональную систему выявления и развития молодых талантов.
3. Предоставить детям возможность для приобретения базовых умений и навыков в области выбранного ими вида искусств или спорта.
4. К 2020 г. в 15 % субъектов Российской Федерации будет реализована модель персонализированного финансирования.

На сегодняшний день 67 % детей обучаются по программам дополнительного образования. В 2016 г. было создано 4 центра детских технопарков, так же был создан Атлас дополнительного образования детей.

Стратегическим приоритетом развития страны было обозначено воспитание детей: воспитание в системе образования, гражданское и патриотическое воспитание, духовное и нравственное воспитание, приобщение к культурному наследию, а также физическое и экологическое воспитание.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на заседании Госсовета по вопросам совершенствования системы общего образования (в декабре 2016 г.), отметил, что «наша главная задача состоит в том, чтобы сформировать по-настоящему современную образовательную среду, в том числе для детей с ограниченными возможностями по здоровью»¹.

В этом направлении были поставлены следующие ключевые цели:

1. Поддержка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.
2. Обеспечение возможности для получения доступного качественного образования детям с инвалидностью и детям с ограниченными возможностями здоровья, в том числе в условиях инклюзивного образования.
3. Предупреждение несчастных случаев с участием детей и подростков на дорогах.

За последние 11 лет численность детей-сирот заметно снизилась. Например, в 2006 г. количество детей-сирот составляло 186 000 человек, в 2010 г. 140 300 человек, в 2016 г. 71 156 человек, и уже в 2017 г. численность детей-сирот снизилась до 50 200 человек².

Также в субъектах было создано 17 базовых профессиональных образовательных организа-

¹ Выступление В. В. Путина на заседании Госсовета по вопросам совершенствования системы общего образования. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51001>.

² Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/rosstat/statistics/wages/labour_costs.

ций, которые направлены на обеспечение поддержки региональных систем инклюзивного профессионального образования и пять ресурсных учебно-методических центров, направленных на обучение инвалидов и лиц с ОВЗ на базе вузов³.

28 апреля 2016 г. вышло распоряжение № 802-р «Об утверждении распределения субсидий». Субсидии в размере 306 млн руб. были распределены между бюджетами 49 субъектов Федерации. Это позволило создать еще не менее 49 базовых профессиональных образовательных организаций, обеспечивающих поддержку региональных систем инклюзивного среднего профессионального образования инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Что касается высшего образования, то были поставлены следующие ключевые цели на 2020 г.:

1. Основная цель — вхождение не менее 5 университетов в топ-100 мировых рейтингов.
2. Увеличение количество опорных университетов (на сегодня в России действуют 33 опорных вуза).
3. Модернизация образовательных программы в области инженерии и педагогики.

По итогам 2016 г. только 7 университетов вошли в топ-200 мировых (предметных) рейтингов, согласно сайту Министерства образования. А по версии журнала «ТНЕ» 24 вуза из РФ вошли в рейтинг лучших университетов мира. Высшую строчку в списке среди российских вузов занял МГУ, на втором месте разместился МФТИ, третье досталось ИТМО⁴.

С 2008 г. началась масштабная реструктуризация сети вузов. Были созданы федеральные университеты, которые должны стать главными «точками роста» в системе высшего образования в федеральных округах. Далее необходимо было выделить национально-исследовательские университеты, которые должны обеспечить интеграцию науки и образования в высшей школе. А проект «5 — 100» должен обеспечить международную конкурентоспособность российского высшего образования⁵.

Таким образом, появились статусные вузы, они быстро оторвались от всей остальной системы высшего образования. Причем этим вузам выделяется львиная доля финансирования из федерального бюджета. Однако постепенно встал

³ Федеральный методический центр среднего профессионального образования и профессионального обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ. URL: <http://fmcspo.ru/documents>.

⁴ ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3642501>.

⁵ Интервью Татьяны Львовны Клячко,...

вопрос, что будет с системой высшего образования, если и дальше будут поддерживаться только ведущие, статусные вузы, а остальные будут вынуждены самостоятельно решать проблемы финансирования?

Из-за этой ситуации резко ухудшилось качество высшего образования в регионах и возникла идея продолжить выделять вузы, на которые можно будет опереться в региональном развитии. Процесс выделения на такие вузы средств и конфигурация их финансирования будет определяться конкретной экономической ситуацией в стране. Кроме того, рассматриваемой программой подчеркнуто, что опорные вузы должны играть значимую роль в развитии экономики региона. Именно поэтому регион может привлекаться к их финансированию [4].

Что касается среднего профессионального образования, то ключевой целью в этом направлении является подготовка в 50 % профессиональных образовательных организаций студентов, обучающихся по профессиям топ-50 на уровне международных требований.

Фактически в 2016 г. доля профессиональных образовательных организаций, в которых осуществляется подготовка кадров по профессиям топ-50, в общем количестве профессиональных образовательных организаций составила 10 %, а в 2017 г. доля возросла до 20 %¹.

Система образования в России могла бы стать одним из ключевых двигателей инновационного развития страны, если бы не количество накопившихся проблем. Архаичность системы образования усложняет ее отношение к меняющимся внешним условиям и вызовам. Неравенство в доступности качественного образования растет и создает риск для социального и культурного развития. Поэтому необходимо обеспечить позитивную социализацию и учебную успешность каждого ребенка, усилить вклад образования в инновационное развитие России и ответить на вызовы изменившейся культурной, социальной и технологической среды [10].

Проведенный анализ возможных путей достижения этих целей позволил выделить несколько сценариев, различных по подходам, масштабу и фокусам использования ресурсов.

1. «Стабилизационный» сценарий предполагает завершение институциональных преобразований, направленных на формирование прозрачной, ориентированной на результат системы финансирования и управления (ЕГЭ, ГИА). В противном слу-

чае меры по закреплению и ресурсному обеспечению обязательств окажутся неэффективными.

2. «Модернизационный» сценарий, в рамках которого важно перенести акцент от процессуального подхода (запуск новых институтов и процессов), к четкой ориентации на достижение новых результатов, нового качества российского образования. Этот принцип необходимо реализовать как при осуществлении реформ и проектов (в т. ч., например, комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования), так и в повседневной практике управления и преподавания. Новый этап развития школьного образования должен быть направлен на достижение нового качества человеческого капитала России, а также на создание системы образовательных сервисов, удовлетворяющих разнообразные запросы учащихся [5].

3. Инновационный сценарий, в рамках которого необходимо найти ответы на будущие вызовы при одновременной реализации стабилизационного сценария. Для этого нужен выход за рамки системы в сферу неформального (открытого) образования и социализации, а также использование новых ресурсов и возможностей.

Главная идея инновационного сценария заключается в том, что семьи заинтересованы в развитии потенциала детей, предусматривается стимулирование их активности и инвестиций в сферу неформального образования и социализации. В этом случае к инвестициям относятся не только финансы, но и нематериальные ресурсы (внимание, личное время, активность), которые родители уделяют образованию и социализации детей. Спрос семей на сферу неформального образования и социализации будет увеличен за счет работы механизмов «конкуренции» между семьями за «успешность» ребенка. Одним из таких механизмов станут олимпиады и конкурсы, результаты которых значимы для образовательной карьеры ребенка и отражаются в портфолио [1].

Для того чтобы достичь все вышеперечисленные цели, необходима поддержка комплексных региональных, муниципальных программ, направленных на модернизацию сферы образования, а также поддержка муниципальных проектов развития образовательной и культурной среды для детей и молодежи. Кроме того, очень важно создать национальную систему оценки качества образования.

Образование и наука определяют будущее любого государства, потому что современный

¹ Отчет Министра Просвещения Васильевой О. Ю. // Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/512/numbers>.

мир — это динамично развивающийся мир знаний, поэтому для решения проблем, стоящих перед системой образования, так необходима грамотно разработанная стратегия.

Представленный перечень мер по совершенствованию российской системы образования должен обеспечить повышение конкурентоспо-

собности России и развитие ее человеческого потенциала [8]. Совершенно очевидно, что реализация этих мер будет создавать условия для более интересного, полного и позитивного взросления уже сегодняшнего поколения школьников. Это может стать дополнительным залогом успешности и преобразований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белова, Е. Н. Управление развитием инновационной деятельности в современном образовательном учреждении / Е. Н. Белова. — 2-е изд., стереотип. — Красноярск : Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, 2015. — 164 с.
2. Беляков, Н. С. Оценка факторов, влияющих на доступность высшего образования / Н. С. Беляков, С. А. Беляков // Вестник Костромского университета им. Н. А. Некрасова. Серия Экономические науки: экономика образования : спец. вып. — 2014. — № 9. — С. 30–42.
3. Беляков, С. А. Проблемы построения системы управления непрерывным образованием / С. А. Беляков, А. А. Иванова // Университетское управление: практика и анализ. — 2010. — № 4. — С. 5–19.
4. Костюченко, А. П. Статистический анализ основных показателей системы высшего профессионального образования в России / А. П. Костюченко // Молодой ученый. — 2017. — № 22. — С. 172–176.
5. Леонтьева, М. П. Стратегия развития образования в России / М. П. Леонтьева // Вестник образования России. — 2016. — № 28. — С. 3–8.
6. Олинтер Н. Х. Экспертная оценка качества системы образования в России / Н. Х. Олинтер // Россия навсегда. — 2016. — № 21. — С. 12–15.
7. Пурсийнен, К. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе / К. Пурсийнен ; под ред. С. А. Медведева. — М. : РЕЦЭП, 2013. — 199 с.
8. Рубин, Ю. Б. Высшее образование в России. Качество и конкурентоспособность / Ю. Б. Рубин. — М. : Московская финансово-промышленная академия, 2014. — 448 с.
9. Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация». Москва, 1–3 апр. 2008 г. / под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина. — М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2013. — С. 16–18.
10. Ширшина, Н. В. Инновационные процессы в школе. Теоретические, технологические и диагностические аспекты становления и развития нового качества / Н. В. Ширшина. — Волгоград : Учитель, 2014. — С. 49–50.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Щеголькова Ирина Александровна — магистрант кафедры государственного и муниципального управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. irina_che08@bk.ru

Грищук Владимир Андреевич — кандидат педагогических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. vova_303@mail.ru

REFERENCES

1. Belova E.N. *Upravlenie razvitiem innovatsionnoy deyatelnosti v sovremennom obrazovatelnom uchrezhdenii* [Management of innovative activity development in modern educational institution]. Krasnoyarsk, Krasnoyar. gos. ped. un-t im. V.P. Astafeva Publ., 2015. 164 p. (In Russ.).
2. Belyakov N.S., Belyakov S.A. Otsenka faktorov, vliyayuschih na dostupnost vyisshego obrazovaniya [Assessment of factors affecting accessibility of higher education]. *Vestnik Kostromskogo universiteta imeni N. A. Nekrasova. Seriya Ekonomicheskie nauki: ekonomika obrazovaniya* [Bulletin of the Kostroma University named after N. Nekrasov. Series Economic Sciences: Economics of Education], 2014, no. 9, pp. 30–42. (In Russ.).
3. Belyakov S.A., Ivanova A.A. Problemyi postroeniya sistemyi upravleniya nepreryivnyim obrazovaniem [Problems of building a system of continuous education management]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 2010, no. 4, pp. 5–19. (In Russ.).
4. Kostyuchenko A.P. Statisticheskii analiz osnovnykh pokazateley sistemyi vyisshego professionalnogo obrazovaniya v Rossii [Statistical analysis of the main indicators of higher education in Russia]. *Molodoy ucheniy* [Young scientist], 2017, no. 22, pp. 172–176. (In Russ.).
5. Leonteva M.P. Strategiya razvitiya obrazovaniya v Rossii [Education development strategy in Russia]. *Vestnik obrazovaniya Rossii* [Bulletin of education of Russia], 2016, no. 28, p. 3. (In Russ.).
6. Olinter N.H. Ekspertnaya ocenka kachestva sistemyi obrazovaniya v Rossii [Expert assessment of the quality of the education system in Russia]. *Rossiya navsegda* [Russia forever], 2016, no. 21, pp. 12–15.

7. Pursiainen K. *Bolonskiy protsess i ego znachenie dlya Rossii. Integratsiya vysshego obrazovaniya v Evrope* [Bologna process and its importance for Russia. Integration of higher education in Europe]. Moscow, RETsEP Publ., 2013, 199 p. (In Russ.).

8. Rubin Yu.B. *Vyishee obrazovanie v Rossii. Kachestvo i konkurentosposobnost* [Higher education in Russia. Quality and competitiveness]. Moscow: Moscow Academy of Finance and Industry Publ., 2014, 448 p. (In Russ.).

9. *Rossiyskoe obrazovanie – 2020: model obrazovaniya dlya ekonomiki, osnovannoy na znaniyah* [Russian education – 2020: model of education for knowledge-based economy]. Moscow, High School of Economics Publ., 2013. Pp. 16–18.

10. Shirshina N.V. *Innovatsionnyie protsessyi v shkole. Teoreticheskie, tehnologicheskie i diagnosticheskie aspektyi stanovleniya i razvitiya novogo kachestva obrazovaniya* [Innovative processes in the school. Theoretical, technological and diagnostic aspects of the formation and development of a new quality of education]. Volgograd, Uchitel Publ., 2011/ Pp. 49–50 (In Russ.).