

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Дарья Сергеевна Палкина

Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия, palkina.darya2014@yandex.ru

**Аннотация.** В настоящее время набирают популярность так называемые «зеленые» инициативы, которые направлены на экологическую безопасность стран. Все большую распространенность в зарубежных странах приобретает экологическое налогообложение как механизм по стимулированию предприятий на экологизацию. В России существует ряд проблем, которые мешают в полной мере реализовать данный инструмент, поэтому целью работы стала систематизация этих проблем.

**Ключевые слова:** экологическое налогообложение, экология, регион, реализация, социально-экономическое развитие, налоговая система

**Благодарности.** Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2022-0012 «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды»

**Для цитирования:** Палкина Д. С. Экологическое налогообложение в России: проблемы реализации // Общество, экономика, управление. 2023. Т. 8, № 3. С. 36–43. DOI: 10.47475/2618-9852-2023-8-3-36-43

Original article

### ECOLOGICAL TAXATION IN RUSSIA: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Darya S. Palkina

Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences,  
Vologda, Russia, palkina.darya2014@yandex.ru

**Abstract.** At present, «green» initiatives, which are aimed at the environmental safety of countries, are gaining popularity. Ecological taxation is becoming more and more popular in foreign countries as a mechanism to stimulate enterprises to greening. In Russia, there are a number of problems that prevent the full implementation of this tool, so the aim of this work was to systematize these problems.

**Keywords:** ecological taxation, ecology, region, implementation, socio-economic development, tax system

**Acknowledgments.** The article was prepared in accordance with the state assignment for the Voluntary Research Center of the Russian Academy of Sciences on the topic of research work No. FMGZ-2022-0012 “Factors and methods of sustainable socio-economic development of territorial systems in changing conditions of the external and internal environment”

**For citation:** Palkina DS. Ecological taxation in Russia: problems of implementation. *Society, economy, management*. 2023;8(3):36-43. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-9852-2023-8-3-36-43

#### Введение

Наличие таких инициатив регулирования экологической ситуации, как: «зеленая» повестка, ESG-повестка, «зеленые» финансы, инвестиции и облигации, а также цели устойчивого развития — показывают актуальность и важность поддержания экологической безопасности в странах. Так, Россия поддерживает и внедряет данные инициативы на своей территории, особенно в регионах с плохой экологической обстановкой.

В основном к таким территориям относят те, на которых базируются крупные промышленные предприятия, оставляющие существенный экологический след. Поэтому данные инициативы в первую очередь направлены на ответственное отношение к природе крупных экономических субъектов.

Для решения данной задачи многими государствами применяются разного рода инструменты, особую актуальность имеют финансово-экономические инструменты, так как они имеют наибольшую эффективность. Поэтому на

данном этапе экономического развития применяются экологические налоги и сборы, которые составляют экологическое налогообложение. Данный инструмент приобретает все большую распространенность в зарубежных странах, так как позволяет напрямую регулировать взаимоотношения между обществом, государством и налогоплательщиками.

Вместе с вышесказанным экологическое налогообложение в зарубежной практике демонстрирует всестороннее внедрение и применение рыночных инструментов регулирования природоохранной деятельности, таких как:

- 1) квотирование или выдача разрешения при использовании объектов природной среды;
- 2) регулирование налогообложения для воздействия на поведение потребителей и производителей в рамках экономической деятельности [2];
- 3) введение экологических платежей для компенсации расходов, которые несут соответствующие органы власти и учреждения в рамках снижения уровня загрязнения окружающей среды;
- 4) разработка совместных схем ответственности в случае проведения работ, потенциально опасных для окружающей среды [13];
- 5) субсидирование, которое проводится с нижеследующими целями:
  - разработка новых технологий, способствующих бережному природопользованию;
  - интеграция в хозяйственную жизнедеятельность экономических субъектов и последующее продвижение экологических товаров и услуг;
  - поощрение изменения модели поведения природопользователей с целью стимулирования более высокого уровня осознанности при защите окружающей среды [4].

В России многими учеными также признается важность разработки и внедрения экологического налогообложения в российской экономике [5; 7; 11; 15]. Так, в современных условиях оно может стать экономико-экологическим инструментом поддержания экологической безопасности страны, обеспечения прав граждан на благополучную окружающую среду и достижения стратегических целей по экологизации предприятий. Тем самым рассматриваемый механизм способен урегулировать ряд вопросов во взаимоотношениях всех субъектов [8].

Особенностью современного этапа развития является смещение фокуса как государственного, так и частного секторов на обеспечение технологического суверенитета, производственной безопасности и социальной стабильности. Это способствует наращиванию производственных мощностей и истощению природно-ресурсных

запасов. Поэтому важной задачей остается поддержание экологической повестки и использование современных инструментов нивелирования внешних эффектов.

Стоит отметить, что налоговое стимулирование упоминается в числе доминантных мероприятий, направленных на трансформацию способов хозяйствования физических и юридических лиц с целью достижения бережного, щадящего отношения к ресурсам окружающей среды [6].

В данном вопросе экологическое налогообложение как инструмент регулирования экологической политики предприятий имеет ряд преимуществ: возможность сочетания с другими инструментами экологической политики, внедрение системы стимулирования субъектов с помощью льгот и санкций, гибкость системы перед внешними и внутренними факторами. Стоит отметить, что в России уже имеются наработки в сфере экономико-экологического регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. При этом существуют проблемы, которые не позволяют в полной мере реализовать данный инструмент.

На основе вышесказанного целью исследования является систематизация проблем российской экономики при реализации экологического налогообложения. Научная новизна заключается в выявлении проблем государственного управления в части использования экологического налогообложения в современных условиях.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти при разработке стратегических документов по экономической и экологической политике. Также они будут полезны широкому кругу исследователей, занимающихся вопросами налогообложения; анализом экологической ситуации в регионах с крупными промышленными комплексами, проблем и перспектив региональной экономики в целом.

### Результаты исследования

Первоначальным источником целесообразности экологического налогообложения принято считать Европейский союз<sup>1</sup>, где в 80-х гг. прошлого века на законодательном уровне была закреплена необходимость использования данного инструмента. Поэтому видится необходимым изучить зарубежный опыт использования экологического налогообложения. Так, в зарубежной литературе существует пласт работ, посвященных экологическому налогообложению в странах

<sup>1</sup> Калининченко П. А. Шестая программа действий Европейского Сообщества в области окружающей среды и комментарий к ней: перевод и комментарий. URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/shestaya-programma-dejstvij-evropejskogo-soobshhestva-v-oblasti-okrzhayushhej-sredy-i-kommentarij-k-nej-perevod-i-kommentarij-p-a-kalinichenko/> (дата обращения: 15.05.2023).

ЕС и анализу уже имеющегося опыта его внедрения. Зарубежные авторы изучают и анализируют эффективность экологического налогообложения в европейских странах [19; 21], современные тренды и тенденции [17; 20], а также особый интерес вызван углеродным налогом [18; 22].

В России экологическое налогообложение находится на начальном этапе, хотя имеет ряд наработок в данном вопросе. Данный инструмент в отечественной практике рассматривается как административный механизм реализации государственных полномочий в части охраны окружающей среды и природопользования. При этом его потенциал гораздо шире: стимулирование предприятий на экологическую повестку, сокращение налогового разрыва между регионами России [10], перераспределение бюджетных ресурсов на регионы с плохой экологической обстановкой [9], увеличение превентивного эффекта воздействия на экологию от государственного и частного секторов [14].

Так, в России присутствует проблема: меры административной, гражданской и уголовной ответственности применяются постфактум, тогда как многими учеными признано, что лучшее решение проблемы — это ее недопущение. Поэтому экологическое налогообложение может стать важным инструментом нивелирования внешних эффектов от хозяйствующих субъектов, тем самым позволяя реализовать право населения на обеспечение благоприятных экологических условий.

На основе исследования зарубежных и отечественных работ можно выделить проблемные точки в реализации экологического налогообложения в России.

*Первой* проблемой реализации экологического налогообложения как отдельной системы является то, что в научных кругах не сформировалось разграничение между понятиями «экологическое налогообложение» и «экологический налог».

Так, во многих источниках данные понятия часто используют как синонимы, а авторы, как зарубежные, так и отечественные<sup>1</sup>, формулируют определения в основном экологического налога, а не системы в целом [3; 12; 16]. Данная проблема существует не только в России, но и в других странах, например, организации «Система глобального эколого-экономического учета ООН»<sup>2</sup>; «Евростат»<sup>3</sup>; «Европейский фонд по

улучшению условий жизни и работы»<sup>4</sup> и другие дают определение экологического налога, при этом подразумевая экологическое налогообложение. Приведем некоторые из трактовок понятия «экологический налог» на рисунке 1.

В качестве *второй* проблемы можно обозначить отсутствие официально закрепленного определения экологического налогообложения. Также сложность внедрения такого понятия в налоговое законодательство состоит в его стабильности и отсутствии структуризации и систематизации самого экологического налогообложения. Стоит отметить, что в России существуют «Методические указания по формированию счета экологических налогов и платежей»<sup>5</sup>. В них прописано, что такое экологический налог, структура налогов и система расчетов, но данные указания разработаны Росстатом и носят рекомендательный характер (для статистических расчетов).

*Третьей* проблемой, которая препятствует внедрению экологического налогообложения в России, является сложность классификации налогов на экологические. В зарубежной практике присутствует четкое выделение четырех групп экологических налогов: энергетические, транспортные налоги, налоги на загрязнение, ресурсные. Данные группы приняты как основополагающие в экономиках многих стран мира, однако существуют страны, где такую систему не принять, так как система налогообложения отличается от европейской.

Такой страной является и Россия. Несмотря на то, что некоторые налоги присутствуют в обеих системах, большая их часть различна по своим функциям и целям. В первую очередь это связано с различиями в структуре экономики России и ЕС, а также с уровнем экономико-экологического развития. Также уже в упомянутых методических указаниях существует разделение экологических платежей на две категории «Экологические налоги» и «Прочие экологические платежи». Стоит отметить, что при разработанных указаниях по формированию счета Росстат не ведет статистику по экологическим налогам.

Данная проблема также находит свое отражение в статистических данных. На рисунке 2 представлены поступления следующих видов налогов: «Налоги и сборы за пользование природными ресурсами» и «Платежи при использовании природными ресурсами», — поскольку именно они выделяются многими учеными как основные экологические налоги в России [1; 13; 15].

<sup>1</sup> См., напр.: Лазарева О. Сколько, когда и кто платит экологический сбор? // Налоги и бухгалтерия: онлайн-журнал. URL: <http://online-buhuchet.ru/skolko-kogda-i-kto-platit-ekologicheskij-sbor/> (дата обращения: 02.05.2023).

<sup>2</sup> Central Framework: UN, EU, FAO, IMF, OECD and World Bank // New York: SEEA — 2014. URL: <https://seea.un.org/ru/content/seea-central-framework> (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>3</sup> Environmental Taxes — a Statistical Guide // Eurostat. 2001. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/productsmanuals-and-guidelines/-/KS-39-01-077> (дата обращения: 20.04.2023).

<sup>4</sup> General Briefing on Environmental Taxes and Charges: National Experiences and Plans // European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions. 1996 (дата обращения: 20.04.2023).

<sup>5</sup> Методические указания по формированию счета экологических налогов и платежей. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194>

Официально закрепленных налогов нет, при этом в научном мире проходят дискуссии, какие именно налоги считать экологическими, из-за того, что некоторые налоги носят прямой экологический характер, а некоторые можно косвенно отнести к таковым.

На основе приведенных данных видно, что поступления в бюджет экологических налогов

в фактических ценах выросли на 75 %. Однако, если перевести в цены 2006 г., то можно отметить сокращение поступлений более чем на 40 %.

При этом доля их в структуре доходов за исследуемый период снизилась на 1,43 п. и составила в 2021 г. — 0,87 % по сравнению с 2,31 % в 2006 г.



Рис. 1. Понятия «экологический налог», разработанные государственными организациями

Fig. 1. Concepts of “environmental tax” developed by government organizations

Источник: составлено автором на основе исследования

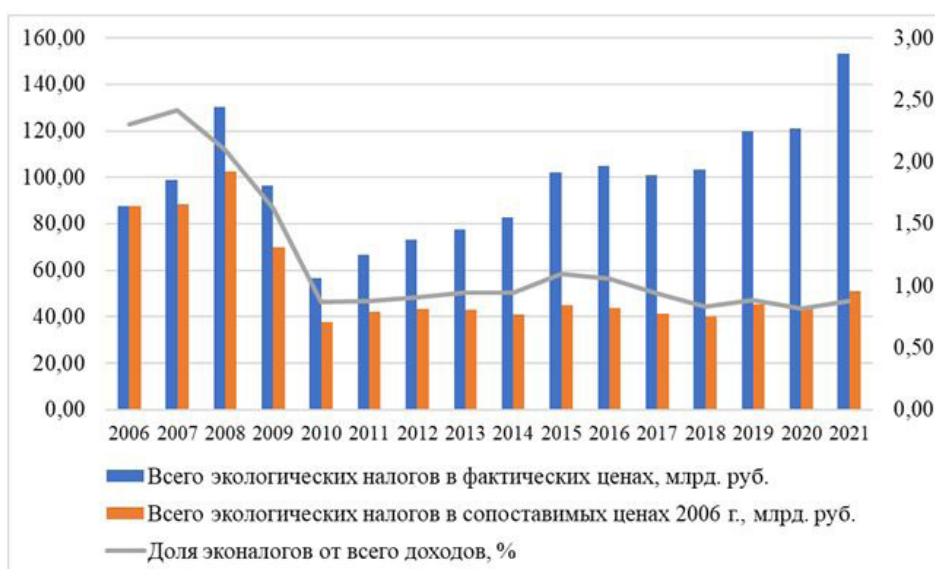


Рис. 2. Поступления экологических налогов в консолидированный бюджет субъектов РФ за 2006–2021 гг.

Fig. 2. Receipts of environmental taxes into the consolidated budget of the constituent entities of the Russian Federation for 2006–2021

Источник: составлено автором по данным Федерального казначейства. URL: <https://roskazna.gov.ru/>

Четвертой проблемой является отсутствие единой методики оценки нанесенного экологического ущерба. Так, на государственном уровне разработаны методики расчета, но они имеют административный характер, по которому ущерб рассчитывают исходя из выписанных штрафов и предписаний. В данном подходе отсутствует учет изменений, нанесенных окружающей среде в процессе деятельности. Также многими авторами приводится тезис, что в расчете нанесенного вреда должен учитываться и вред, нанесенный непосредственно населением.

В России отсутствует четкая система экологических налогов, а ученые не пришли к единому мнению, так как выделяют прямые и косвенные признаки, по которым налоги можно отнести к экологическим. Поэтому разработка методики расчета является многогранной задачей, которая должна учитывать множество факторов.

В качестве примера, отражающего данную проблему, можно указать отчеты государственных органов об окружающей среде отдельных субъектов. Например, в Красноярском крае в государственном докладе «О состоянии окружающей среды» приводятся расчеты размера исчисления вреда окружающей среде за определенный период, при этом данный пункт вызывает определенные вопросы и дискуссию. Также стоит отметить, что подобные расчеты существуют не во всех регионах страны, например, в Иркутской области отсутствуют данные по размеру нанесенного вреда окружающей среде.

Пятой проблемой стоит обозначить преобладание административных методов государственного регулирования, а методы экономического стимулирования в области охраны окружающей среды малоэффективны и носят фрагментарный характер. В России присутствует перечень нормативно-правовых документов федерального и регионального уровней, содержащих требования по ведению деятельности хозяйствующих субъектов и условия, которые должны соблюдаться для поддержания благополучной экологической обстановки.

Так, на федеральном уровне существуют следующие законодательные акты в области охраны окружающей среды и природопользования:

- федеральные законы (Земельный кодекс РФ, Водный кодекс РФ, «Об охране окружающей среды», «О недрах», «Об охране атмосферного воздуха» и др.);
- постановления Правительства РФ («Об утверждении Правил выдачи разрешений на временные выбросы»; «Об утверждении Правил предоставления права пользования участками недр по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 10.1 Закона Российской Федерации „О недрах“» и др.);

- нормативные правовые акты Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации («По вопросу регулирования деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами»; «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» и др.);
- нормативные правовые акты Росприроднадзора («Об утверждении Порядка составления акта проведения контроля за исчислением платы за негативное воздействие на окружающую среду и его формы»; «О внесении изменения в Федеральный классификационный каталог отходов, утвержденный приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242» и др.).

На региональном уровне присутствуют законы субъекта РФ, указы главы региона, постановления Правительства, приказы и нормативно-правовые акты органа исполнительной власти субъекта.

На основе вышеизложенного можно отметить широкий перечень НПА в сфере охраны окружающей среды, при этом в данных документах рассматривается только ресурсное регулирование природного потенциала. А основными административными мерами можно назвать разрешение использования определенного количества ресурсов и запрещение выбросов загрязняющих веществ в большем количестве, чем предписано нормативами. Тем самым главный принцип экологического налогообложения «загрязнитель платит» преобразуется в «платить за право загрязнять», поскольку многим предприятиям проще заплатить штраф (или вообще ничего не платить), чем выполнять определенную практическую природоохранную деятельность, что обычно связано с превышением вложений на природоохранные мероприятия на потом.

### Заключение

Таким образом, с учетом вышесказанного можно резюмировать следующее:

1. Показано, что основной проблемой реализации экологического налогообложения является отсутствие теоретической и самостоятельной нормативно-правовой базы, с опорой на которую возможно регулирование поведения субъектов экономики с точки зрения стимулирования бережного отношения к окружающей среде.
2. Обосновано, что требуется трансформация имеющихся инструментов с помощью конвертирования фискальной функции налоговых мероприятий на их экономическую составляющую с тем, чтобы процесс стимулирования налогоплательщиков на охрану окружающей среды носил комплексный

характер с расчетом на долгосрочные перспективы изменения хозяйствования и снижения негативного воздействия на природную среду.

- Доказано, что прямое регулирование осуществляется с преобладанием административных (организационных) методов и проявляется в законодательной деятельности государства методом ограничения отрицательного воздействия хозяйственной и иной деятельности человека на окружающую природную среду.
- Обобщены проблемы отечественной практики, которые не позволяют в полной мере

на данном этапе экономического развития реализовать экологическое налогообложение как финансово-экономический инструмент регулирования и стимулирования экономических субъектов в целях поддержания экологической политики государства.

Данная работа является этапом формирования проблемных точек реализации в стране и ее регионах экологического налогообложения. В дальнейшем видится важной разработка путей решения проблем по каждому направлению с помощью внедрения исследуемого финансового механизма на практике.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Анисимов А. П., Моторин Д. Е. Правовая природа платежей за негативное воздействие на окружающую среду и перспективы перехода России к экологическому налогу // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 3. С. 97–104.
- Гасанова З. В. Экологические налоги как инструмент защиты окружающей среды // Апрельские научные чтения имени профессора В. А. Пипко. Учетно-финансовый факультет. Финансово-экономические и учетно-аналитические проблемы развития региона : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Ставрополь : Агрус, 2020. С. 85–89.
- Громов В. В. Экологические налоги: классическое и современное понимание сущности // Экономика, статистика, информатика. 2014. № 4. С. 41–45.
- Ефимцева Т. В. Некоторые подходы к решению вопросов энергетики и экологии в законодательстве интеграционных объединений (на примере Европейского Союза и Евразийского экономического Союза) // Lex Russica. 2019. № 8 (153). С. 164–178.
- Заворыкин А. А. Международный опыт использования налоговых инструментов регулирования природопользования в сфере АПК // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 348–350.
- Карев Д. А. Правовые проблемы налогового стимулирования как направления экономического регулирования охраны окружающей среды // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2022. Т. 1, № 2 (101). С. 41–50. DOI 10.51965/20767919\_2022\_1\_2\_41.
- Колосов С. И. Развитие «зеленой» повестки в условиях энергетического кризиса // Российский экономический интернет-журнал. 2023. № 2. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/515/32dmlstd6vviqr2as3vpfsnwn49gzmf.pdf>
- Палкина Д. С. Принципы экологического налогообложения и их реализация в регионах России // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27. № 3. С. 47–60. DOI: 10.15838/ptd.2023.3.125.4.
- Печенская-Полищук М. А. Инструменты и принципы перераспределения бюджетных ресурсов в регионе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 2. С. 71–88. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.5.
- Пугачев А. А. Налоговый разрыв на региональном уровне и оценка факторов, его определяющих // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 3. С. 93–110. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69.7.
- Солнышкова Ю. Н. Развитие экологического налогообложения в Российской Федерации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 2. С. 87–89.
- Титова А. О. Анализ системы экологического налогообложения Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2017. № 2. С. 185–191.
- Чернявская Н. В., Клейман А. В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 8 (398). С. 38–49.
- Шувалова Е. Б., Гордиенко М. С., Сибатулина Н. В. Эволюция системы экологических налогов, сборов и платежей в Российской Федерации // Статистика и экономика. 2017. № 6. С. 32–38.
- Экологическое налогообложение. Теория и мировые тренды : монография для магистрантов, обучающихся по программам направлений «Экономика», «Государственный аудит» и «Финансы и кредит» / И. А. Май-буров, Ю. Б. Иванов, И. В. Багаутдинова [и др.]. М. : Юнити-Дана, 2018. 359 с.
- Энциклопедия теоретических основ налогообложения / Под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. М. : Юнити-Дана, 2016. 503 с.
- Aydin C., Esen Ö. Reducing CO2 emissions in the EU member states: Do environmental taxes work? // Journal of Environmental Planning and Management. 2018. Vol. 61, № 13. P. 2396–2420. DOI: 10.1080/09640568.2017.1395731.
- Banet C. Effectiveness in Climate Regulation: Simultaneous Application of a Carbon Tax and an Emissions Trading Scheme to the Offshore Petroleum Sector in Norway // Carbon & Climate Law Review. 2017. Vol. 11, № 1. P. 25–38. DOI 10.21552/cclr/2017. JSTOR

19. Cadoret I., Galli E., Padovano F. How do governments actually use environmental taxes? // *Applied Economics*. 2020. Vol. 52, № 48. P. 5263–5281.
20. Delgado F. J., Freire-González J., Presno M. J. Environmental taxation in the European Union: Are there common trends? // *Economic Analysis and Policy*. 2022. № 73. P. 670–682. DOI: 10.1016/j.eap.2021.12.019.13
21. Jurušs M., Brizga J. Assessment of the Environmental Tax System in Latvia // *NISP Acee Journal of Public Administration and Policy*. 2017. № 10 (2). P. 135–154. DOI 10.1515/nispa-2017-0015.
22. Marron Donald B., Toder Eric J. Tax Policy Issues in Designing a Carbon Tax // *American Economic Review: Papers & Proceedings*. 2014. № 104 (5). P. 563–568. DOI <http://dx.doi.org/10.1257/aer.104.5.563>.

## REFERENCES

1. Anisimov AP, Motorin D.E. The legal nature of payments for negative impact on the environment and the prospects for Russia's transition to an ecological tax. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya = Humanities and Legal Studies*. 2019;(3):97-104. (In Russ.).
2. Gasanova ZV. Ecological taxes as a tool for environmental protection. In: *April'skie nauchny`e chteniya imeni professora V.A. Pipko. Uchetno-finansovy`j fakul'tet. Finansovo-e`konomicheskie i uchetno-analiticheskie problemy` razvitiya regiona = April Scientific Readings named after Professor V.A. Pipko. Accounting and Finance Faculty. Financial-economic and accounting-analytical problems of development of the region*. Stavropol: Agrus; 2020. Pp. 85-89. (In Russ.).
3. Gromov VV. Ecological taxes: classical and modern understanding of the essence. *Ekonomika, statistika, informatika = Economics, statistics, informatics*. 2014;(4):41–45. (In Russ.).
4. Efimceva TV. Some approaches to solving energy and environmental issues in the legislation of integration associations (on the example of the European Union and the Eurasian Economic Union). *Lex Russica*. 2019;(8(153)):164-178. (In Russ.).
5. Zavorykin AA. International experience in the use of tax instruments of nature management in the agricultural sector. *Nikonovskie chteniya = Nikonov Readings*. 2017;(22):348-350. (In Russ.).
6. Karev DA. Legal problems of tax incentives as a direction of economic regulation of environmental protection. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishheva = Bulletin of Volga University named after V.N. Tatishchev*. 2022;1(2(101)):41-50. DOI 10.51965/20767919\_2022\_1\_2\_41. (In Russ.).
7. Kolosov SI. Development of the “green” agenda in the energy crisis. *Rossiiskij ekonomicheskij internet-zhurnal = Russian Economic Internet Journal*. 2023;(2). Available from: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/515/32dmlstd6v-viqr2as5vpfsnwt49gzmf.pdf>. (In Russ.).
8. Palkina DS. Principles of ecological taxation and their implementation in the regions of Russia. *Problemy razvitiya territorii = Problems of territorial development*. 2023;27(3):47-60. DOI: 10.15838/ptd.2023.3.125.4. (In Russ.).
9. Pechenskaya-Polishhuk MA. Instruments and principles of redistribution of budgetary resources in the region. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz = Economic and Social Changes: facts, trends, forecast*. 2020;13(2):71-88. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.5. (In Russ.).
10. Pugachev AA. Fiscal gap at the regional level and assessment of the factors determining it. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz = Economic and Social Changes: facts, trends, forecast*. 2020;13(3):93-110. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69.7. (In Russ.).
11. Solnyshkova YuN. Development of ecological taxation in the Russian Federation. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saratov State Socio-Economic University*. 2017;(2):87-89. (In Russ.).
12. Titova AO. Analysis of the system of ecological taxation of the Russian Federation. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestia Saratov University. New series. Series: Economics. Management. Law*. 2017;(2):185-191. (In Russ.).
13. Chernyavskaya NV, Klejman AV. Environmental taxes in foreign countries: issues of application. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet = International Accounting*. 2016;(8(398)):38-49. (In Russ.).
14. Shuvalova EB, Gordienko MS, Sibatulina NV. Evolution of the system of environmental taxes, fees and charges in the Russian Federation. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*. 2017;(6):32-38. (In Russ.).
15. Majburov IA, Ivanov YuB, Bagautdinova IV et al. *Ekologicheskoe nalogooblozhenie. Teoriya i mirovye trendy = Ecological taxation. Theory and world trends*. Moscow: Yuniti-Dana; 2018. 359 p. (In Russ.).
16. Majburov IA, Ivanov YuB (eds.) *Enciklopediya teoreticheskix osnov nalogooblozheniya = Encyclopedia of theoretical foundations of taxation*. Moscow: Yuniti-Dana; 2016. 503 p. (In Russ.).
17. Aydin C., Esen Ö. Reducing CO2 emissions in the EU member states: Do environmental taxes work? *Journal of Environmental Planning and Management*. 2018;61(13):2396-2420. DOI: 10.1080/09640568.2017.1395731.
18. Banet C. Effectiveness in Climate Regulation: Simultaneous Application of a Carbon Tax and an Emissions Trading Scheme to the Offshore Petroleum Sector in Norway. *Carbon & Climate Law Review*. 2017;11(1):25-38. DOI: 10.21552/cclr/2017. JSTOR
19. Cadoret I, Galli E, Padovano F. How do governments actually use environmental taxes? *Applied Economics*. 2020;52(48):5263-5281.
20. Delgado FJ, Freire-González J, Presno MJ. Environmental taxation in the European Union: Are there common trends? *Economic Analysis and Policy*. 2022;(73):670-682. DOI: 10.1016/j.eap.2021.12.019.13

21. Jurušs M, Brizga J. Assessment of the Environmental Tax System in Latvia. *NISP Acee Journal of Public Administration and Policy*. 2017;(10(2):135-154. DOI 10.1515/nispa-2017-0015.

22. Marron Donald B, Toder Eric J. (). Tax Policy Issues in Designing a Carbon Tax. *American Economic Review: Papers & Proceedings*. 2014;(104(5):563-568. DOI <http://dx.doi.org/10.1257/aer.104.5.563>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Д. С. Палкина** — инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Darya S. Palkina** — research engineer in the department of problems of socio-economic development and management in territorial systems.

---

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.    The author declares no conflicts of interests.

---

---

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 30.05.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 03.09.2023

Принята к публикации / Accepted for publication: 23.10.2023