

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТНОЙ РЕФОРМЫ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

В. А. Грищук

Челябинский государственный университет,
Челябинск, Россия

В результате реформирования бюджетной системы на муниципальном уровне наряду с определёнными достижениями проявляются недостатки и проблемы, требующие решения. До настоящего времени не спадает острота вопроса о способности муниципальных образований самостоятельно реализовать полномочия, которые им определены Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», о необходимости перераспределения полномочий между муниципальными образованиями и субъектами Федерации. В статье рассмотрены вопросы реализации бюджетной реформы на муниципальном уровне. Раскрываются проблемы реформирования бюджетного процесса, а также перспективы развития межбюджетных отношений на местном уровне.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальный бюджет, межбюджетные отношения, бюджетный потенциал муниципального образования.

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE BUDGET REFORM ON THE MUNICIPAL LEVEL

V.A. Grischuk

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

As a result of the reform of the budget system at the municipal level, there are shortcomings and problems that need to be addressed, along with some achievements. To date, the question of the ability of municipalities to independently exercise the powers defined by Federal law no. 131-FZ "On the General principles of the organization of local self-government in the Russian Federation" and the need for redistribution of powers between municipalities and constituent entities of the Federation has not subsided. The article discusses the implementation of the budget reform at the municipal level. The article reveals the problems of reforming the budget process, as well as the prospects for the development of inter-budgetary relations at the local level.

Keywords: local government, municipal budget, intergovernmental relations, fiscal capacity of the municipal education.

Крупномасштабное реформирование системы государственного управления в нашей стране не оставило в стороне и реформирование муниципального управления. Оно включило в себя не только административную, но и бюджетную сферы. Затронуло и межбюджетные отношения. При этом апробируются новые организационные формы местного самоуправления. Среди всего комплекса преобразований бюджетного процесса реформа финансовых аспектов местного самоуправления играет особую роль. Это связано прежде всего с тем, что от неё зависит результативность реформы национальной бюджетной системы, а соответственно — эффективность предоставления в первую очередь социальных услуг населению и, как следствие, улучшение качества жизни в россиянах.

Реформирование бюджетной системы на местном уровне ещё продолжается, но уже

сейчас можно сделать определённые выводы о несовершенстве проводимой реформы, наличии у неё недостатков и проблем. До сих пор не решён вопрос, смогут ли муниципальные образования самостоятельно выполнять свои полномочия в рамках тех целевых установок и программы, которая предусматривалась изначально.

Проблемы бюджетного характера, возникшие в некоторых случаях, предопределены неуспешной разработкой фактического бюджета и вопросами технического характера, связанными с функционированием системы межбюджетных отношений и местных финансов на региональном уровне. В других случаях эти проблемы являются результатом необоснованных решений организации основных институтов местного самоуправления в целом.

Одной из основных целей муниципальной реформы является расширение возможностей

местного самоуправления за счёт создания условий развития экономической самостоятельности и совершенствования института гражданского общества в федеративном государстве, которым является Россия.

В связи с этим исходным пунктом реформ является определение круга вопросов, за которые должен отвечать каждый уровень власти и соответствующие органы, наделённые собственными доходными источниками, необходимыми для их качественного решения. Особенно это важно для России с её беспрецедентной асимметрией в бюджетной обеспеченности территориальных образований.

Утвержденная Правительством Российской Федерации в мае 2004 г. Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации на 2004–2006 гг. позволила с федерального уровня распространить её на региональный и муниципальный уровни. При этом многие регионы, не мудрствуя лукаво, просто скопировали опыт федеральной реформы. Во многих субъектах Российской Федерации сразу же были созданы специальные комиссии по повышению эффективности использования бюджетных средств, одобрены программы и планы мероприятий по переходу на программно-целевое финансирование бюджета, внедрены принципы среднесрочного бюджетного планирования, утверждены новые порядки подготовки и реализации региональных и муниципальных бюджетных программ. Как обязательные в бюджетный процесс были включены процедуры подготовки докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования. Реализация этой концепции в течение десяти лет находилась под постоянным контролем Правительства России, в 2011 г. в неё был внесён ряд изменений, и только в 2015 г. она была признана утратившей силу как выполнившая свою задачу.

С одной стороны, это объясняется тем, что предусмотренные Концепцией концептуальные подходы по реформированию бюджетного процесса на федеральном уровне, а также основные принципы и направления реформирования бюджетного процесса относятся к бюджетам всех уровней бюджетной системы Российской Федерации [6]. При этом важно отметить, что в ходе бюджетной реформы были выполнены рекомендации Правительства и органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления разработали и утвердили собственные планы по реализации Концепции.

С другой стороны, деятельность региональных и особенно муниципальных органов власти связана непосредственно с оказанием услуг населению в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. Доля бюджетных услуг в бюджетах муниципальных образованиях является преобладающей, их выделение и систематизация приобретают ключевое значение для повышения эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне.

Передовые регионы, приняв к исполнению Концепцию реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг., утвержденную Правительством России, уже начиная со второй половины 2004 г. стали разрабатывать и принимать свои документы, позволившие им начать реализовывать Концепцию в своих регионах.

Так, Кабинет министров Республики Татарстан утвердил «План мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса Российской Федерации в Республике Татарстан», в котором было предусмотрено:

- совершенствование процесса составления и утверждения бюджета Республики Татарстан;
- разработка положения о докладах по результатам и основным направлениям деятельности субъектов бюджетного планирования;
- разработка методических рекомендаций по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования;
- утверждение порядка разработки, утверждения и реализации республиканских отраслевых, муниципальных и прочих программ;
- создание комиссии Кабинета министров Республики Татарстан по повышению результативности и эффективности бюджетных расходов;
- определение порядка составления перспективного финансового плана республики [7].

Важной составной частью реформирования местного самоуправления является реформирование финансовой системы муниципалитетов. Только наличие достаточных материально-финансовых ресурсов у муниципальных образований может обеспечить их эффективное функционирование и снимет с повестки дня вопрос об их низкой эффективности. Для реализации полномочий местного самоуправления, определённых Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ, муниципалитеты должны обладать достаточными финансовыми и материальными ресурсами

и иметь полное право самостоятельно ими распоряжаться.

Бюджетный кодекс Российской Федерации выделяет в структуре бюджетной системы субъектов Федерации несколько уровней. Систему местных бюджетов составляют бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты городских округов с внутригородским делением, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, бюджеты городских и сельских поселений, бюджеты внутригородских районов (ст. 10 «Структура бюджетной системы Российской Федерации»). Необходимо отметить что исполнительные органы муниципальных образований всех типов наделены законодательно закрепленными доходными и расходными полномочиями [1; 5].

Бюджетный процесс в каждом муниципальном образовании должен быть узаконен решениями представительных органов муниципалитета. Так, в Челябинском городском округе в настоящее время действует «Положение о бюджетном процессе в городе Челябинске», утверждённое решением Челябинской городской думы № 27/2 от 27 сентября 2017 г. Совместно с проектом бюджета муниципального образования на очередной финансовый год администрацией и финансовым органом, исполняющим бюджет муниципального образования, составляются следующие документы и материалы: методика формирования бюджета; о муниципальных гарантиях на очередной финансовый год; о предоставлении средств бюджета на возвратной основе; оценка потерь бюджета от предоставленных налоговых льгот; об адресных инвестициях на очередной финансовый год; оценка ожидаемого исполнения бюджета за текущий финансовый год; иные документы и материалы, предусмотренные законодательством, решениями представительного органа. Анализ практики реализации бюджетной реформы на местном уровне в органах местного самоуправления Уральского федерального округа выявил наряду с положительными моментами многочисленные проблемы её проведения.

Одним из самых серьёзных вопросов, мешающих повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления, является недостаточная финансовая база и ряд других важных вопросов.

Можно сгруппировать основные проблемы, выявленные при осуществлении реформирования местных финансов в процессе реализации Федерального закона «Об общих принципах ор-

ганизации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ:

- проблемы определения минимальных социальных стандартов;
- проблемы формирования доходов и исполнения расходных обязательств муниципальных образований;
- проблемы применения новой модели межбюджетных отношений.

Эти проблемы не только не позволяют муниципалитетам эффективно влиять на развитие местной экономики, что поднимает на разных уровнях вопрос о неэффективности местного самоуправления в стране и возврате к государственному управлению на местном уровне, но и создаёт дополнительные сложности при разработке стратегий развития муниципальных образований и программ их социально-экономического развития.

Остановимся на некоторых проблемах, оказывающих наибольшее влияние на эффективность работы местных органов.

Вопросы, возникающие при формировании доходов муниципальных бюджетов, на протяжении длительного времени являются наиболее болезненными. Практика реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ показала, что доходная база в муниципальном образовании не обеспечивает выполнения вопросов местного значения. Таким образом, главная цель реформы остаётся нереализованной. Многочисленные расчёты, выполненные в крупных городских округах, в аналитическом центре Конгресса муниципальных образований Российской Федерации, Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов (АСДГ), Уральского федерального округа, показывают, что намеченное сокращение доходов местных бюджетов существенно превышает сокращение их расходных полномочий, а это говорит, что баланс изменений доходов и расходов складывается не в пользу муниципалитетов.

Важным положением Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» стало закрепление на постоянной основе для всех уровней бюджетной системы нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов. Бюджетным кодексом определено, что в бюджеты городских округов зачисляются налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, предусмотренных специальными режимами. В частности, определено, что нормативы отчислений по

налогу на доходы физических лиц составляют 15 %, единому налогу на вменённый доход для отдельных видов деятельности — 100 %; единому сельскохозяйственному налогу — 100 %, налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения, — 100 %. Для муниципальных районов установлены иные нормативы: с налога на доходы физических лиц, взимаемого на территории городских поселений, — 5 %, на территории сельских поселений — 13 %, на межселенных территориях — 15 %; с единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности — 100 %; единого сельскохозяйственного налога, взимаемый на территории городских поселений, — 50 %, а на территории сельских поселений — 70 %.

Между тем именно налог на доходы физических лиц до начала реализации Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» являлся основным источником доходов всех местных бюджетов. Аналитические расчёты, выполненные в Уральском федеральном округе, показывают, что данный налог составляет около 60 % налоговых поступлений всех местных бюджетов. (Бюджет Челябинского городского округа, утверждённый на 2017 г., показал, что из 31 млрд р. собранного НДФЛ город получил только 4,6 млрд р., а межбюджетные трансферты составили почти 15 млрд р.) При таком соотношении собираемых НДФЛ на территории городского округа и оставляемых в бюджете города сложно прогнозировать активную работу муниципалитета по расширению налоговой базы по НДФЛ.

В то же время в местные бюджеты прекратились отчисления от других видов регулируемых налогов и сборов, таких как налог на прибыль и имущество организаций. Эти изменения оказали большое влияние на общее снижение доходной базы местных бюджетов.

Принципы формирования доходной базы местных бюджетов коснулись и такого важного источника поступлений, как доходы от использования муниципального имущества [1; 4].

Указанным Федеральным законом № 131-ФЗ определено, что в собственности муниципальных образований может находиться только имущество:

- предназначенное для решения установленных Федеральным законом № 131-ФЗ вопросов местного значения;
- предназначенное для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления;

– необходимое для обеспечения деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений и предприятий.

Таким образом, в собственности муниципалитета может находиться только то имущество, которое ему необходимо для решения вопросов ведения, закреплённых за муниципалитетами на данный период времени. основополагающий подход при формировании муниципальной собственности — соответствие состава имущества муниципальных образований перечню вопросов местного значения «здесь и сейчас»!

Имущество, которое не соответствует вышеперечисленным критериям, подлежит переуплотнению (изменению целевого назначения под вопросы ведения муниципального образования) либо отчуждению. Иными словами, имущество, даже временно используемое для коммерческих целей, должно быть передано другим собственникам. За прошедшие десятилетия известно много примеров, когда временно не используемое имущество передавалось другим собственником. Проблемы обеспечения детскими дошкольными учреждениями стали причиной такого подхода. Только в Челябинске в начале 1990-х гг. десятки временно не используемых вследствие демографического кризиса зданий детских садов перешли в собственность различных субъектов (органы налоговой инспекции и внутренних дел, военные комиссариаты, торговые предприятия нарождавшегося класса предпринимателей). В настоящее время активно ведётся строительство детских дошкольных учреждений, но не наступим ли мы на грабли 1990-х гг.? Ведь в ближайшее время нас ждёт очередная демографическая яма, правда, может быть не такая глубокая.

Вместе с тем доходы от использования муниципальной собственности составляют от 20 до 30 % доходной части бюджета многих городов, особенно крупных, с развитыми арендными отношениями. В случае приватизации муниципальных помещений арендная плата (постоянный источник дохода) будет заменена налогом на имущество соответствующей организации, а согласно Бюджетному кодексу он является региональным и будет зачисляться в бюджеты субъектов Федерации, тем самым бюджет муниципального образования потеряет значительный источник доходов. Для консолидированного бюджета страны и региона изменений почти нет, а муниципалитет?

Остаются и вопросы по поводу того, как местные бюджеты будут в дальнейшем выполнять свои расходные обязательства.

Конституционное закрепление органов местного самоуправления и разграничение полномочий между государством и местным самоуправлением является краеугольным камнем реформы местного самоуправления. В частности, Федеральным законом от 31 декабря 2005 г. № 199-ФЗ (ред. от 29 декабря 2006 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничений полномочий» за органами местного самоуправления закреплены новые полномочия, которые в дальнейшем были расширены. Так, в редакции от 22 февраля 2017 г. в Федеральном законе № 31-ФЗ от 26 февраля 1997 г. «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» местные органы власти обязаны выполнять большой объём работ в этом направлении, а это привело к новым расходным обязательствам. Аналогично происходит с реализацией Федерального закона «О гражданской обороне» от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ. Можно добавить вопросы создания и функционирования аварийно-спасательных служб, не являющихся структурами МЧС, в системе муниципалитетов.

Согласно разграничению полномочий и статьям Бюджетного кодекса Российской Федерации объём расходных полномочий должен соответствовать доходной составляющей бюджета, то есть расходные обязательства местных бюджетов должны обеспечиваться собственными доходами, если на территории муниципального образования находятся эффективно работающие объекты. И только когда муниципалитет является дотационным, то эти полномочия реализуются за счёт финансовой помощи или трансфертов. Причём если делегирование субъектам Российской Федерации ряда полномочий Федерации происходит с предоставлением субвенций (бюджетных средств, предоставляемых бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации на безвозмездной основе на осуществление определённых целевых расходов), и даже если в настоящее время очень редко местным бюджетам передаются расходные полномочия без предоставления соответствующих субвенций, то возмещение расходов производится по факту по итогам прошедшего года, то есть без учёта инфляции.

Схема определения расходов местных бюджетов изменилась кардинально. Для каждого уровня власти и для каждой бюджетной услуги

бюджетные обязательства разделяются на три функции:

- финансирование;
- нормативно-правовое регулирование, в которое входит определение социальных стандартов, а также нормативов бюджетных расходов;
- собственно предоставление услуги.

Наиболее благоприятной является ситуация, когда все функции по реализации услуги осуществляются на одном уровне власти. Реализуя вопросы местного ведения, муниципалитеты осуществляют сразу три функции. При реализации делегированных государственных полномочий уровень власти, делегировавший полномочия, осуществляя нормативно-правовое регулирование, должен осуществлять и финансирование.

Нормативы финансирования передаваемых государственных полномочий определяются федеральными или региональными уровнями власти на основании законодательно утверждённых федеральных или региональных стандартов. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определил возможность муниципалитетов самостоятельно устанавливать муниципальные минимальные стандарты и иные нормативы расходов местных бюджетов на реализацию вопросов местного ведения.

В Российской Федерации сложилась такая система, что вместо единого государственного стандарта, подтверждающего равенство граждан вне зависимости от территории проживания, возникает их многоуровневая система: федеральные, региональные, муниципальные. Каждый уровень, устанавливая те или иные нормативы и стандарты, исходит из своих бюджетных возможностей, а бюджетные возможности у регионов муниципальных образований, входящих в тот или иной регион, могут отличаться очень существенно.

Права субъектов Российской Федерации в формировании политики межбюджетных отношений достаточно широки, что подтверждено Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, субъект Российской Федерации наделён большей степенью свободы:

- в установлении единых нормативов налоговых отчислений в бюджеты муниципальных образований;
- формировании концепции межбюджетного регулирования и распределения средств

между различными формами финансовой помощи;

- делегировании полномочий по расчёту и перераспределению дотаций городским и сельским поселениям из регионального фонда финансовой поддержки поселений муниципальных районов;

- выборе между вариантами выравнивания;

- разработке методики расчёта дотаций из регионального фонда финансовой поддержки городских округов и муниципальных районов;

- разработке методики расчёта дотаций из районных фондов финансовой поддержки поселений;

- разработке методик распределения из прочих фондов.

Федеральным законом предусмотрена возможность полной или частичной замены размера дотаций, предоставляемых поселениям, городским округам и муниципальным районам из регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки городских округов и муниципальных районов, изменением нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов. Однако практика показывает иные примеры. Система межбюджетных отношений выстроена практически во всех регионах таким образом, что не стимулирует повышение эффективной работы муниципалитетов для развития собственного экономического потенциала. Во многом она ущемляет их интересы за счёт установления по минимуму или сокращения нормативы отчислений от регулирующих налогов в местные бюджеты, резко уменьшая их налоговые доходы. Тем самым усиливается зависимость муниципальных образований от региональных властей.

В то же время муниципальные образования крайне заинтересованы в увеличении налоговой базы: чем выше уровень финансовой автономии, тем выше их заинтересованность в самостоятельном решении местных задач, поиске дополнительных источников налоговых поступлений в местный бюджет. Всё это увеличивает возможность привлечения инвесторов для совместной реализации программ социально-экономического развития. В итоге это создаст дополнительные возможности развития не только муниципальному образованию, но и региону.

Переход от сметного финансирования к подушевому (в зависимости от существующей бюджетной сети) является ключевым момен-

том в определении доходов местных бюджетов. Для решения этой задачи субъекты Российской Федерации должны своими законами ежегодно устанавливать критериальный (пороговый) уровень бюджетной обеспеченности в расчёте на одного жителя конкретного субъекта Российской Федерации с возможностью его дифференциации по муниципальным образованиям.

Методика расчёта объёма финансовой помощи субъекта Федерации муниципальным образованиям из региональных фондов финансовой поддержки подвергается постоянной критике и требует совершенствования. Существующий механизм выделения средств из бюджетов субъектов Российской Федерации для формирования местных бюджетов основан на остаточном принципе. В то же время муниципалитеты испытывают постоянную нехватку средств для реализации своих полномочий, а субсидии часто бывают явно заниженными [1; 3].

Для выравнивания уровня бюджетной безопасности поселений, муниципальных районов и городских округов субъекты Российской Федерации также имеют право сформировать региональный фонд финансовой поддержки расчётов и региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов в качестве части их бюджетных расходов. Однако выравнивание осуществляется путём предоставления грантов из этих фондов на основе уровня бюджетного обеспечения поселений, муниципальных районов и городских округов, а также финансовых возможностей местных органов власти осуществлять свои полномочия для решения вопросов местного значения [2].

Но в силу высокого уровня дифференциации регионов и муниципалитетов с точки зрения уровня предоставления бюджета размер средств для финансовой поддержки муниципальных образований в разных регионах Российской Федерации также будет существенно дифференцирован. Таким образом, фактический объём субсидий, передаваемых муниципалитетам из региональных фондов для финансовой поддержки, зависит от экономического потенциала региона. Соответственно, поселения, муниципальные районы и городские округа в разных регионах Российской Федерации оказываются в неравных условиях в аспекте предоставления финансовых ресурсов для выполнения своих полномочий.

Таким образом, в последние годы в Российской Федерации идут широкомасштабные

преобразования системы государственного управления: осуществляются административные и бюджетные реформы, улучшаются меж-

бюджетные отношения и местное самоуправление, укрепляется вертикаль государственной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришук, В. А. Стратегическое планирование в муниципальном образовании : учеб. пособие / В. А. Гришук. — Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2016. — 119 с.
2. Данилова, И. В. Бюджетная реформа на муниципальном уровне / И. В. Данилова, Е. В. Баженова // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. : Экономика и менеджмент. — 2009. — № 8. — С. 33–36.
3. Кидяев, В. Б. Бюджетная реформа на муниципальном уровне: проблемы реализации / В. Б. Кидяев // Руководитель автоном. учреждения. — 2012. — № 8. — С. 67–75.
4. Марченко, С. В. Из опыта межбюджетного регулирования доходов муниципальных образований / С. В. Марченко // Модернизация России в посткризисный период: экономика, общество, политика : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Ставрополь : РИО ИДНК, 2010. — С. 115–118.
5. Марченко, С. В. Влияние реформы местного самоуправления на финансовое состояние муниципальных образований / С. В. Марченко // Молодой учёный. — 2014. — № 4. — С. 577–579.
6. Миляков, Н. В. Государственные и территориальные финансы / Н. В. Миляков. — М. : Инфа-М, 2014. — 345 с.
7. Об утверждении плана мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса Российской Федерации в 2005–2006 годах в Республике Татарстан : Постановление Кабинета министров Республик Татарстан от 10 февраля 2005 г. № 68.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Гришук Владимир Андреевич — доцент кафедры государственного и муниципального управления Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. vova_303@mail.ru

REFERENCES

1. Grishchuk V.A. *Strategicheskoye planirovaniye v munitsipal'nom obrazovanii* [Strategic planning in the municipality]. Chelyabinsk, 2016. 119 p. (In Russ.).
2. Danilova I.V. *Byudzhetskaya reforma na munitsipal'nom urovne* [Budget reform at the municipal level]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of the South Ural state University. Series: Economics and management], 2009, no. 8, pp. 33–36. (In Russ.).
3. Kidyayev V.B. *Byudzhetskaya reforma na munitsipal'nom urovne: problemy realizatsii* [Budget reform at the municipal level: problems of implementation]. *Rukovoditel avtonomnogo uchrezhdeniya* [The Director of an Autonomous institution], 2012, no. 8, pp. 67–75. (In Russ.).
4. Marchenko S.V. *Iz opyta mezhbyudzhethnogo regulirovaniya dokhodov munitsipalnykh obrazovaniy* [Experience of budgetary control of income of municipalities]. *Modernizatsiya Rossii v postkrizisnyy period: ekonomika. obshchestvo. politika* [Modernization of Russia in the post-crisis period: economy, society, politics: proceedings of the international. nauchno-prakt. conference]. Stavropol, 2010. Pp. 115–118. (In Russ.).
5. Marchenko S.V. *Vliyaniye reformy mestnogo samoupravleniya na finansovoye sostoyaniye munitsipalnykh obrazovaniy* [The Impact of local government reform on the financial condition of municipalities]. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2014, no. 4, pp. 577–579. (In Russ.).
6. Milyakov N.V. *Gosudarstvennyye i territorial'nyye finansy* [State and territorial Finance]. Moscow, Infra-M. 2014. 345 p. (In Russ.).
7. *Ob utverzhenii plana meropriyatii po realizatsii Kontseptsii reformirovaniia biudzhethnogo protsesssa Rossiiskoi Federatsii v 2005–2006 godakh v Respublike Tatarstan* : Postanovleniye Kabineta Ministrov Respublik Tatarstan ot 10 fevralia 2005 g. № 68. [On approval of the action plan for the implementation of the concept of reforming the budget process of the Russian Federation in 2005–2006 in the Republic of Tatarstan: Decree of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan of 10 February 2005 No. 68].