

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ КЛЮЧЕВЫХ СЕКТОРОВ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ (НА ПРИМЕРЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

*Евгений Витальевич Борисов*

Вологодский научный центр Российской Академии  
Наук. Вологда. Россия. Eugene-Rein115@yandex.ru

**Аннотация.** Исследование посвящено анализу эффективности ключевых секторов региональной финансовой системы (банковский, бюджетно-налоговый, финансы домохозяйств и финансы предприятий) Северо-Западного федерального округа (СЗФО) в условиях ограниченных ресурсов и социально-экономических вызовов. Применяется системный подход, объединяющий количественные и качественные методы исследования, с использованием официальных данных Федерального Казначейства РФ, Росстата, Министерства финансов Российской Федерации, Центрального банка России (2019–2023 гг.). Проведенный анализ выявил увеличение задолженности юридических лиц по кредитам, одновременно с этим снижение сальдированного финансового результата и инвестиций в основной капитал, что накладывает существенное бремя на организации в текущих реалиях хозяйствования. Что касается населения, то высокие ставки по кредитам, удорожание недвижимости и пр. подчеркивают стратегию населения увеличить свой капитал за счет геополитических событий с использованием биржевых инвестиционных инструментов. Стагнация наблюдается в росте реально-располагаемых денежных доходов населения, а также бюджетно-налогового сектора, в то время как банковский сектор демонстрировал повышение их роли в развитии регионов, на что указывает рост задолженности по платежам вследствие увеличения объема заимствований.

**Ключевые слова:** экономическое развитие региона, региональная финансовая система, бюджетная система, финансы предприятий.

**Благодарности.** Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНИЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2025-0011 «Обеспечение устойчивости экономики регионов в контексте укрепления технологического суверенитета и национальной безопасности».

**Для цитирования:** Борисов Е. В. Эффективность ключевых секторов системы региональных финансов (на примере Северо-Западного федерального округа) // Общество, экономика, управление. 2025. Т. 10, № 3. С. 11–24. DOI: 10.47475/2618-9852-2025-10-3-11-24

Original article

## EFFECTIVENESS OF KEY SECTORS OF THE REGIONAL FINANCE SYSTEM (USING THE EXAMPLE OF THE NORTH-WESTERN FEDERAL DISTRICT)

*Evgeniy V. Borisov*

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.  
Vologda. Russia. Eugene-Rein115@yandex.ru

**Abstract.** The study analyzes the effectiveness of key sectors of the regional financial system (banking, fiscal, household finance, and enterprise finance). The North-Western Federal District (NWFD) in conditions of limited resources and socio-economic challenges. A systematic approach combining quantitative and qualitative research methods is applied using official data from the Federal Treasury of the Russian Federation, Rosstat, the Ministry of Finance of the Russian Federation, and the Central Bank of Russia (2019–2023). The analysis revealed an increase in the debt of legal entities on loans, while at the same time reducing the net financial result and investments in fixed assets, which imposes a significant burden on organizations in the current economic environment. As for the population, high loan rates, rising real estate prices, etc. emphasize the strategy of the population to increase their capital due to geopolitical

events using exchange-traded investment instruments. Stagnation is observed in the growth of real disposable incomes of the population, as well as the budget and tax sector, while the banking sector has demonstrated an increase in their role in the development of regions, as indicated by an increase in arrears due to increased borrowing.

**Keywords:** *economic development of the region, regional financial system, budget system, enterprise finance.*

**For citation:** Borisov EV. Effectiveness of key sectors of the regional finance system (using the example of the North-Western federal district). *Society, economy, management.* 2025;10(3):11-24. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-9852-2025-10-3-11-24

## Введение

В текущих вызовах экономической нестабильности, усиление межотраслевой конкуренции среди регионов России напрямую сказывается на эффективности функционирования российской экономики, порождая диспропорции их развития, что усиливает межрегиональное неравенство. Вышеназванные условия являются предметом регулирования региональной финансовой системы. Эффективное управление составляющими финансовой системы позволит регионам иметь более устойчивую базу для сохранения либо увеличения темпов экономического роста. Это достигается за счет эффективного распределения экономических ресурсов для обновления размещенных на территории регионов производств. На основании вышесказанного, целью работы является оценка эффективности региональной финансовой системы. На основе разработанной в ВолНЦ РАН методики оценка проведена на основе системы показателей, характеризующих основные сектора региональной финансовой системы (финансы банковской системы, финансы предприятий, финансы домохозяйств и финансы бюджетно-налогового сектора). Апробация проведена на примере регионов СЗФО за период 2019–2023 гг. Объектом исследования в таком случае выступает финансовая система регионов СЗФО, а предметом исследования — распределение финансовых ресурсов в ключевых секторах региональной финансовой системы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Проанализировать ключевые показатели, характеризующие состояние основных секторов региональной финансовой системы регионов СЗФО.
2. Определить тенденции развития секторов региональной финансовой системы регионов СЗФО.

## Обзор литературы

Исследования региональной финансовой системы и ее структурных компонентов отечественными и зарубежными учеными ведутся давно. Несмотря на то, что изучение исследуемой тематики берет свое начало с 1990-х годов, из-за становления региональных финансов оно имеет высокую актуальность и в настоящее время. Это

обусловлено постоянной адаптацией региональной финансовой системы под воздействием внутренних и внешних факторов. В процессе литературного обзора (таблица 1) были изучены современные научные труды российских исследователей, чей взгляд на исследование региональной финансовой системы имеет ряд сходств.

Таким образом, современные научные дискуссии демонстрируют приверженность интеграционным моделям, где ключевыми элементами являются координация интересов всех участников экономических отношений, адаптивность к внешним шокам и ориентация на долгосрочные социально-экономические цели. Финансовая система региона рассматривается как многоуровневый и динамичный механизм, интегрирующий элементы национальной финансовой системы и одновременно являющийся ключевым компонентом региональной экономической структуры. Ее эффективность напрямую влияет на социально-экономическое развитие территорий, уровень жизни населения и устойчивость экономических процессов.

## Материалы и методы исследования

Информационной базой данного исследования являются: официальные данные Федерального Казначейства РФ, Минфина России, Банка России, Росстата, а также ряд научных трудов по исследуемой проблематике. Основными методами работы стали сравнительный анализ и коэффициентный подход. В качестве базиса для данного исследования была взята методика, предложенная сотрудниками ВолНЦ РАН [4; 11] для оценки эффективности региональных финансов. Она сочетает в себе комплексный подход, учитывающий основные сектора финансовой системы регионов (подробнее о региональных секторах экономики представлено в таблице 2). Данные сектора охватывают практически весь поток финансовых средств, осуществляемый в регионе, что позволит выявить тенденции, характеризующие состояние региональных финансов.

Методический инструментарий наглядно показывает качественные изменения каждого блока региональной финансовой системы и выполняется в несколько этапов. В рамках данного исследования будет апробирован этап расчета коэффициентов, характеризующих сектора ре-

Таблица 1  
Table 1

**Подходы отечественных исследователей к изучению региональной финансовой системы**  
**Approaches of domestic researchers to the study of the regional financial system**

Подход	Суть подхода	Автор(ы)
Системный подход	Сочетание нормативно-правовых реформ, технологической модернизации и усиление институциональной ответственности. Это позволит сократить бюджетные дисбалансы, повысить качество предоставления государственных услуг и обеспечить устойчивое развитие территорий в условиях ограниченных ресурсов.	П.В. Кравченко, Н.А. Урман
Комплексный подход	Сочетание институциональных реформ, технологической модернизации и развитие транспортной инфраструктуры. Это позволяет сократить бюджетные дисбалансы, повысить качество госуслуг и обеспечить устойчивое развитие отдаленных регионов Сибири и Дальнего Востока в условиях ограниченных ресурсов и географических вызовов.	Е.Б. Дуплинская
Системный подход	Учет нормативно-правовых изменений, технологической модернизации и усиление институциональной ответственности. Это в свою очередь будет способствовать повышению финансовой самостоятельности регионов, сокращению межрегиональные диспропорции и обеспечению устойчивого социально-экономического развития территорий в условиях ограниченных ресурсов.	Г.С. Закревская, С.В. Мишина
Институционально-практический подход	Строгое соответствие федеральным стандартам, системная технологическая модернизация и учет локальных особенностей региона. Это позволяет повысить эффективность управления бюджетом, сократить зависимость от трансфертов и обеспечить финансовую устойчивость региона в условиях ограниченных ресурсов и географических вызовов. Его работа актуальна для других регионов с аналогичными социально-экономическими условиями.	Э.Л. Пашнанов
Интеграционный подход	Объединение нормативно-правовые изменения, технологическую модернизацию и активное взаимодействие с бизнесом в одну взаимосвязанную систему. Это позволит повысить финансовую самостоятельность регионов, сократить межрегиональные диспропорции и обеспечить устойчивое развитие территорий в условиях ограниченных ресурсов и высокой конкуренции за инвестиции.	А.А. Кавинов
Комплексный подход	Реформирование перераспределительной политики, сочетание принципиальных норм, технологическую модернизацию и усиление региональной автономии. Это актуально для повышения справедливости, прозрачности и результативности бюджетного процесса в условиях ограниченных ресурсов и растущих социально-экономических вызовов.	М.А. Печенская-Полищук
Системный анализ	Финансовая система рассматривается как подсистема национальной финансовой системы, одновременно являющаяся ключевым элементом региональной экономической системы. Она включает совокупность финансовых институтов, сфер и звеньев финансовых отношений, обеспечивающих формирование, распределение и перераспределение денежных фондов для удовлетворения потребностей хозяйствующих субъектов и населения.	Л.А. Голованова
Системный подход	Системное видение финансовой системы как движущей силы регионального развития. Подчеркивается необходимость гармонизации распределения ресурсов, усиления финансовой самостоятельности субъектов РФ и внедрения инновационных инструментов управления. Реализация предложенных мер позволит преодолеть текущие вызовы, укрепить устойчивость региональной экономики и повысить уровень жизни населения.	Л.В. Болдырева, С.В. Солонина
Комплексный анализ, системный подход	Финансовая система региона рассматривается как ключевой механизм обеспечения устойчивости и снижения рисков в социально-экономическом развитии. Комплексный анализ структуры региональной финансово-экономической системы, оценка её устойчивости и выявление механизмов государственного управления, способных минимизировать негативные внешние и внутренние воздействия.	Л.М. Борщ, Д.Д. Буркальцева, Д.Н. Михайлова.

Источник: составлено автором.

гиональной финансовой системы, и выявления тенденций их динамики.

Таблица 2  
Table 2

**Показатели анализа эффективности  
региональных финансов  
Indicators of the analysis of the efficiency  
of regional finances**

Институциональный сектор экономики	Показатели
Банковский сектор	1. Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, % к предыдущему году. 2. Динамика увеличения объемов кредитования реального сектора экономики, % к предыдущему году. 3. Динамика количества кредитных организаций и филиалов в регионе, % к предыдущему году.
Финансы предприятий	1. Динамика роста финансового результата деятельности организаций, % к предыдущему году. 2. Динамика роста инвестиций в основную капитал, % к предыдущему году. 3. Средняя рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг хозяйствующих субъектов, % к предыдущему году.
Финансы домохозяйств	1. Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году. 2. Динамика роста расходов населения на приобретение недвижимости, % к предыдущему году. 3. Удельный вес сбережений в структуре расходов, % к предыдущему году.
Бюджетно-налоговый сектор	1. Динамика роста бюджетных расходов на экономическое развитие (разделы «национальная экономика», «ЖКХ»), % к предыдущему году. 2. Динамика роста бюджетных расходов по разделам «образование» и «здравоохранение», % к предыдущему году. 3. Величина региональной налоговой нагрузки, % ВРП.

Источник: составлено ВолНЦ РАН.

**Результаты исследования и их обсуждение  
Финансы кредитно-банковского сектора**

Данные о количестве действующих кредитных организаций, представленных в таблице 3, показывают их постепенное сокращение. Так за пять лет их количество уменьшилось в РФ в среднем на 282 ед. или 27 %. В СЗФО наблюдается большее снижение, чем по России (на 33 %). Среди реги-

онов наибольшее заметное сокращение было у Калининградской области (-45 %) и Санкт-Петербурга (на 37 % или -30 организаций). При этом в ряде регионов (Ленинградской и Псковской областях) снижение количества кредитных организаций не произошло. Это можно объяснить эффективностью кредитных учреждений в данных регионах. В то же время справедливым было бы считать состоявшееся присутствие определенных банковских организаций. Процесс сокращения кредитных организаций и их филиалов можно назвать естественным, поскольку требования ЦБ РФ к банковскому надзору и требованиям к резервам регулярно ужесточаются<sup>1,2</sup>. Связано это с необходимостью задействования инструментов монетарной политики в ответ на меняющуюся экономическую ситуацию внутри страны. Также это может указывать на жесткую конкуренцию и доминирование крупнейших банковских организаций, что делает появление новых организаций в данном секторе затруднительным [12].

Планомерное сокращение количества кредитных организаций влияет на укрепление банковской системы от возможных шоков, однако создает одновременно с этим ряд негативных эффектов. Усиление влияния крупнейших банковских организаций повышает порог входа для новых банковских организаций, снижение конкуренции, рост влияния государства в данной сфере и в определенном смысле рост стоимости привлекаемого капитала для конечного заемщика. Все эти изменения так или иначе имели место в изменении процентных ставок, хотя бесспорно основными причинами выступают действия регулятора как ответ на перекос мировой экономики и, в частности, усиление санкционного давления европейскими странами. Так, средневзвешенные ставки нефинансовым организациям сократились до 2020 года (6,3 %), после чего дошли до 16,1 % в 2023 году (рис. 1).

Задолженность по кредитам юридических лиц в СЗФО выросла сильнее, чем в целом по РФ (31,1 % против 24,9 % соответственно). Представленные данные в таблице 4 свидетельствуют о сокращении задолженности лишь у четырех регионов СЗФО. Снижение произошло у Вологодской и Мурманской областей (-47 п.п. и 16,7 п.п. соответственно), а также в меньшей степени у Республики Карелия (-6,4 п.п.) и Республики Коми (-9,8 п.п.). Ввиду начала периода высоких ставок по кредитам тенденция на увеличение

<sup>1</sup> С 2022 года ужесточаются требования к банковским операциям. Бухгалтерия.ru. URL: <https://www.buhgalteria.ru/article/s-2022-goda-uzhestochayutsya-trebovaniya-k-bankovskim-operatsiyam?ysclid=mb7i3wkjgo226111429>

<sup>2</sup> Непрофильные активы продают капитал. Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7755468?ysclid=mb7i3nosat314181303>

Таблица 3  
Table 3

**Количество кредитных организаций и филиалов в регионе на конец года**  
**Number of credit institutions and branches in the region at the end of the year**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, %	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Единицы						
Республика Карелия	3	1	1	1	1	33,3	100,0
Республика Коми	5	5	5	5	5	100,0	100,0
Архангельская область	3	2	2	2	2	66,7	100,0
Вологодская область	5	4	4	4	4	80,0	100,0
Калининградская область	9	6	6	6	5	55,6	83,3
Ленинградская область	3	3	3	3	3	100,0	100,0
Мурманская область	4	3	3	3	3	75,0	100,0
Новгородская область	5	5	4	4	4	80,0	100,0
Псковская область	6	6	6	6	6	100,0	100,0
г. Санкт-Петербург	80	66	59	57	50	62,5	87,7
Ненецкий автономный округ	0	0	0	0	0	0,0	0,0
Северо-Западный федеральный округ	123	101	93	91	83	67,5	91,2
Российская Федерация	1060	936	841	810	778	73,4	96,0

Источник: составлено автором на материалах Банка России.

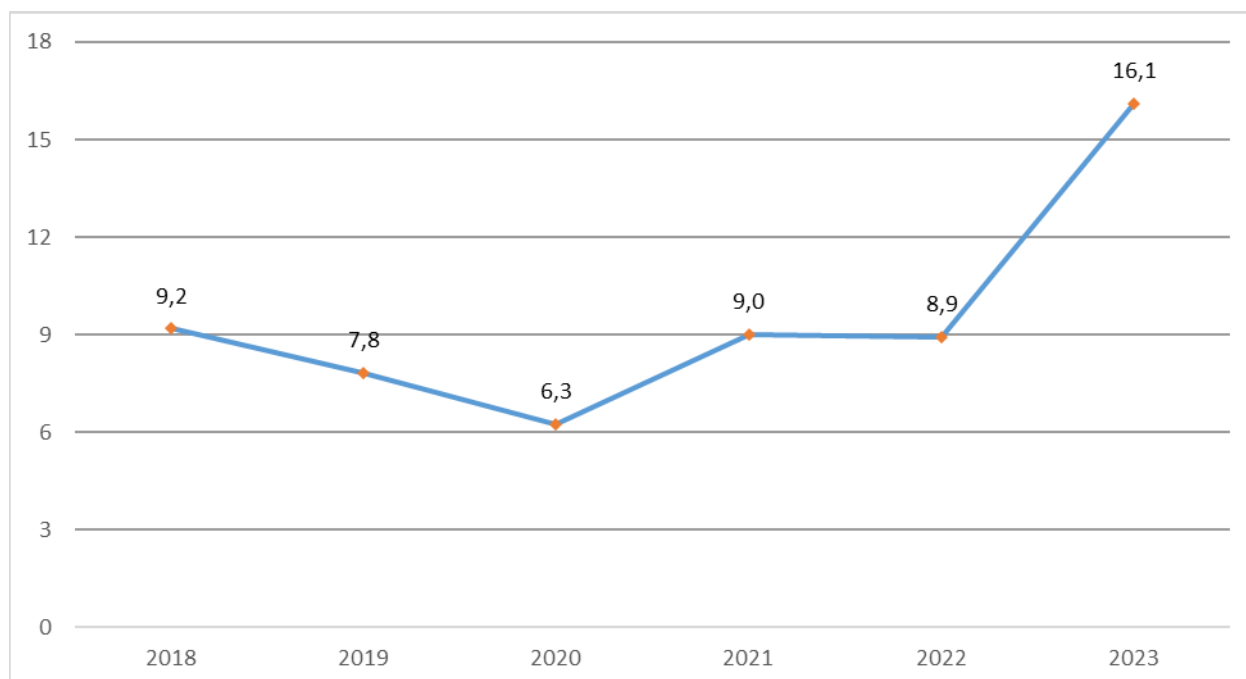


Рис. 1. Средневзвешенная ставка по кредитам нефинансовым организациям на срок до 1 года, % на конец года. Источник: составлено автором по данным Банка России

Fig. 1. Weighted average rate on loans to non-financial organizations for up to 1 year, % at the end of the year. Source: compiled by the author based on data from the Bank of Russia

Таблица 4  
Table 4Задолженность по кредитам юридических лиц всего  
Debt on loans of legal entities in total

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	% к предыдущему году						
Республика Карелия	117,6	110,1	117,4	91,0	111,2	-6,4	20,3
Республика Коми	113,3	83,7	97,1	179,8	103,5	-9,8	-76,3
Архангельская область	123,4	124,4	136,1	144,3	129,9	6,5	-14,4
Вологодская область	122,1	87,3	113,4	309,3	75,1	-47,0	-234,1
Калининградская область	102,0	116,0	144,9	117,9	157,8	55,8	39,9
Ленинградская область	83,9	156,6	187,5	141,1	142,2	58,3	1,1
Мурманская область	136,1	124,9	136,0	107,6	119,4	-16,8	11,7
Новгородская область	85,7	131,8	88,0	88,0	175,8	90,2	87,8
Псковская область	85,7	138,6	118,8	117,3	131,0	45,4	13,7
г. Санкт-Петербург	100,2	106,1	118,1	148,8	131,8	31,7	-16,9
Северо-Западный федеральный округ	101,0	112,1	128,3	144,8	132,1	31,0	-12,8
Российская Федерация	102,6	112,7	114,7	119,0	127,5	24,9	8,5

Источник: составлено автором на материалах Банка России.

задолженности по кредитам не является чем-то удивительным, учитывая то, что многие компании были вынуждены терпеть убытки в период оптимизации логистических путей, рынков сбыта и т.п. Так, рост кредитования предприятий наиболее увеличилось в Новгородской, Ленинградской и Калининградской областях.

Блок финансы банковского сектора демонстрирует заметный рост вклада банковской деятельности в экономическое развитие региона. Закономерные тенденции сокращения кредитных организаций в большинстве регионов не влияют на их деятельность [14].

#### Финансы предприятий

Следующим будут рассмотрены непосредственно предприятия, которые на протяжении нескольких лет находятся в трудных геополитических и экономических условиях. Данные по изменению рентабельности товаров (работ, услуг) в сопоставимых ценах (таблица 5) указывают на то, что положительная динамика за 5 лет сохранилась у пяти регионов: Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской областей и Санкт-Петербурга. Наиболее негативная ситуация была у Республики Карелия (-48 п.п.). У Новгородской и Псковской областей снижение рентабельности товаров, работ, услуг было на уровне 12 п.п. и практически 22 п.п. соответственно. Снижение обусловлено в том числе тем, что данные регионы зависят от устойчивости цепочек поставок продукции и их рыночной стоимости. В результате череды кризисов, которые оказали существенное влияние на находящиеся на их тер-

ритории предприятия, регионы демонстрируют снижение рентабельности проданных товаров.

Несмотря на снижение рентабельности реализованных товаров, сальдированный финансовый результат деятельности предприятий в текущих ценах (таблица 6) за 2019–2023 гг. снизился по СЗФО на 40 п.п., в отличие от среднероссийского уровня в -5,7 п.п. Существенное падение отмечается у Новгородской области (-77 п.п.) и Санкт-Петербурга (-57 п.п.), Вологодской области (-35 п.п). Республика Карелия отличилась ростом сальдированного результата на 245 п.п. за 5 лет. В большинстве регионов Северо-Западного федерального округа объем генерируемого денежного потока не позволял обеспечить достаточное количество ресурсов для устойчивого воспроизводства. Это, в свою очередь, имеет негативные последствия: компании вынуждены сокращать расходы и инвестиции (за снижением возможностей для модернизации и обслуживанием иностранного оборудования из-за санкций это являлось острой проблемой<sup>1</sup>). Также, вероятно, увеличивать долговую нагрузку под высокие %, что может привести большое количество предприятий в долговую спираль. Авторы Акбашева А. А., Дзуганова М. А., Дзахмишева И. Ш. в своей

<sup>1</sup> Промышленные предприятия СЗФО отмечают проблемы с обслуживанием иностранного оборудования. Вести ГТРК Мурман. URL: [https://murmansk.tv/news-n-2177--promyshlennyye-predpriyatiya-szfo-otmechayut-problemy-s-obsluzhivaniem-inostrannogo-oborudovaniya?ysclid=mb7lh6jks464743221&utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://murmansk.tv/news-n-2177--promyshlennyye-predpriyatiya-szfo-otmechayut-problemy-s-obsluzhivaniem-inostrannogo-oborudovaniya?ysclid=mb7lh6jks464743221&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru)

Таблица 5  
Table 5

**Рентабельность проданных товаров (работ, услуг) по всем видам экономической деятельности, в сопоставимых ценах**  
**Profitability of goods (works, services) sold by all types of economic activity, in comparable prices**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	% к предыдущему году						
Республика Карелия	127,5	87,6	193,5	38,4	79,5	-48,0	41,1
Республика Коми	105,7	34,6	237,5	82,2	98,8	-6,9	16,6
Архангельская область	60,6	112,4	143,8	189,8	59,6	-1,0	-130,2
Вологодская область	67,3	122,0	120,8	55,1	101,0	33,7	45,9
Калининградская область	82,6	324,7	162,1	78,2	91,2	8,6	13,0
Ленинградская область	105,0	110,8	123,0	120,5	129,6	24,6	9,1
Мурманская область	69,7	137,7	67,1	121,4	91,0	21,3	-30,3
Новгородская область	86,6	95,6	457,7	84,0	74,5	-12,1	-9,5
Псковская область	77,0	103,1	414,8	108,5	55,2	-21,8	-53,3
г. Санкт-Петербург	94,7	103,5	139,1	100,2	128,5	33,8	28,3
Северо-Западный федеральный округ	93,4	110,5	189,9	88,7	60,7	-32,7	-28,0
Российская Федерация	92,9	86,9	146,5	100,8	92,1	-0,8	-8,6

Источник: составлено автором на материалах Банка России [Регионы России 2020].

работе указывают на то, что отрицательный финансовый результат угрожает самому существованию предприятия [1].

Снижение возможностей предприятий, однако, не сильно сказалось на динамике инвестиций в основной капитал. Так, за 2019–2023 гг. динамика инвестиций в основной капитал у СЗФО имеет положительную направленность (+29%), а также у всех субъектов СЗФО за исключением Вологодской и Мурманской областей (-33 п.п. и -8 п.п. соответственно).

Эффект от финансов предприятий для регионального развития за 2019–2023 гг. в сопоставимых ценах заметно снизился. Так, по России снижение произошло на 28,4 %, по СЗФО — 38,3 %. Отмечается рост роли финансов предприятий у трех субъектов СЗФО. Это обусловлено снижением инвестиций в основной капитал у большинства регионов, а также сокращением рентабельности проданных товаров. Это сигнализирует о снижении доходных поступлений в бюджет, что замедлило социально-экономическое развитие большинства регионов, а также снизило конкурентоспособность и финансовую устойчивость предприятий, повышая риск их закрытия.

#### *Финансы домохозяйств*

Финансы домохозяйств являются отражением возможностей населения потреблять товары и услуги, повышать свой уровень жизни и, как правило, свои расходы на потребление и налоговые отчисления. Их положение и динамика могут сигнализировать об уровне социально-э-

кономического развития и одновременно могут выступать индикатором эффективности государственного регулирования социальных процессов (Кириллова Л. Н., Ворохобова О. А., 2010)<sup>1</sup>. Так, реальные располагаемые денежные доходы, представленные в таблице 8, за рассматриваемый период, демонстрируют стагнацию (в среднем +1 п.п. за 1 год), причем СЗФО идет в ногу с Российской Федерацией. Регионов в СЗФО, где произошло снижение реально располагаемых доходов, не отмечено. Это указывает на реальный экономический рост и рост благосостояния населения, однако незначительный. Возвращаясь к таблице 3, можно отметить контраст с падением рентабельности предприятий в ряде регионов, что может указывать на компенсацию роста доходов инфляцией и демонстрирует снижение экономической активности<sup>2</sup>, что имеет больше негативный эффект.

Рост реально-располагаемых доходов населения создает предпосылки для роста расходов, а также для инвестиционной деятельности, чтобы либо увеличить капитал, либо снизить влияние инфляции. Это, в свою очередь, повышает спрос населения на недвижимость как основополагающего показателя достатка и базовой необходимости. Однако в 2023 году население половины ре-

<sup>1</sup> <https://econpapers.repec.org/article/scn014945/3817812.htm>

<sup>2</sup> Какие меры помогут обеспечить экономический рост. Российская Газета. URL: <https://rg.ru/2020/12/14/kakie-mery-pomogut-obespechit-ekonomicheskij-rost.html?ysclid=mb7nwx8tci342044277>

Таблица 6  
Table 6**Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, в сопоставимых ценах**  
**Net financial result of organizations' activities, in comparable prices**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	% к предыдущему году						
Республика Карелия	-334,6	82,3	274,8	39,8	63,3	397,9	23,5
Республика Коми	93,1	13,1	1017,2	10,9	338,8	245,6	327,9
Архангельская область	105,4	61,8	118,8	187,8	88,0	-17,4	-99,7
Вологодская область	98,8	166,8	188,1	135,0	63,2	-35,6	-71,8
Калининградская область	136,5	411,9	246,7	64,1	233,2	96,7	169,1
Ленинградская область	89,0	103,2	207,4	131,3	113,8	24,7	-17,5
Мурманская область	97,1	286,0	189,1	76,4	92,2	-4,9	15,7
Новгородская область	104,4	113,5	656,2	86,0	27,4	-77,0	-58,6
Псковская область	152,1	79,8	177,9	133,4	167,8	15,6	34,4
г. Санкт-Петербург	207,0	151,8	258,5	39,2	150,0	-57,0	110,8
Северо-Западный федеральный округ	156,6	149,3	109,0	142,0	116,3	-40,3	-25,8
Российская Федерация	134,1	80,7	168,9	114,4	128,5	-5,7	14,1

Источник: составлено автором на материалах Банка России [Количественные характеристики банковского сектора Российской Федерации].

Таблица 7  
Table 7**Инвестиции в основной капитал на душу населения**  
**Investments in fixed assets per capita**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, тыс. руб.						
Республика Карелия	102,2	117,2	143,8	124,2	104,7	2,5	-19,6
Республика Коми	91,0	117,4	92,9	95,5	108,0	17,1	12,5
Архангельская область	91,1	114,4	99,8	104,6	110,9	19,8	6,4
Вологодская область	130,8	105,1	100,5	85,4	97,9	-33,0	12,4
Калининградская область	62,8	108,2	91,8	119,1	151,3	88,5	32,3
Ленинградская область	80,6	94,7	105,1	129,8	129,4	48,7	-0,4
Мурманская область	111,5	121,9	130,5	102,4	103,5	-8,0	1,1
Новгородская область	81,7	101,2	94,9	124,5	134,3	52,6	9,7
Псковская область	108,6	157,4	92,1	91,4	113,3	4,7	21,9
г. Санкт-Петербург	86,6	102,5	116,9	117,0	122,0	35,4	5,0
Северо-Западный федеральный округ	90,1	104,5	109,7	113,3	119,4	29,3	6,1
Российская Федерация	108,6	105,6	114,3	122,7	119,4	10,8	-3,3

Источник: составлено автором на материалах Банка России [Инвестиции в основной капитал на душу населения в фактически действовавших ценах].

гионов СЗФО за 2019–2023 гг. сократило использование своих денежных средств для приобретения недвижимости. Из данных, содержащихся в таблице 9, наибольшее сокращение наблюдалось у Калининградской области (в 2023 году виделось катастрофическое падение на 77 п.п. к 2019 году).

Снизилось приобретение недвижимости у Санкт-Петербурга (-33 п.п.). Это можно объяснить тем, что практически на 50 % снизился объем долевого строительства в этих регионах, а также корректировкой ипотечных программ Правительством РФ, кризисом у застройщиков, связан-

ным с удорожанием ипотек. Наибольший рост замечен в Ленинградской, Новгородской и Мурманской областях — в два раза. В Мурманской области рост может быть обусловлен наличием арктической ипотеки и приходом на рынок строительства новых игроков (Самолет). Ленинградская область же является более развитой и имеет лучшее расположение для привлечения как инве-

стиций, так и денежные средства на реализацию инфраструктурных проектов. В Новгородской области рост может быть обусловлен более низкими ценами на жилье и наличием господдержки в целом. В результате, это отражает повышение покупательной возможности населения, однако не может говорить о равномерном распределении национального богатства [13].

Таблица 8  
Table 8

**Реально-располагаемые денежные доходы**  
**Real disposable monetary income**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, % к предыдущему году						
Республика Карелия	100,8	100,9	100	99,2	108,4	7,6	9,2
Республика Коми	97,1	97,8	99,8	105,1	103,5	6,4	-1,6
Архангельская область	100,2	98,3	100,2	102,9	106,4	6,2	3,5
Вологодская область	100,5	99,9	99,2	100,8	108,2	7,7	7,4
Калининградская область	101,6	99	101	105,8	107,4	5,8	1,6
Ленинградская область	100,9	100,9	105,7	104,2	106,9	6,0	2,7
Мурманская область	100,8	101	101,9	103,6	107,7	6,9	4,1
Новгородская область	97,2	96,7	104	102,4	106,4	9,2	4
Псковская область	101,4	99,8	103,9	101	106,7	5,3	5,7
г. Санкт-Петербург	101,4	100,8	109,8	104,2	103,9	2,5	-0,3
Северо-Западный федеральный округ	100,8	100,2	105,7	103,7	105,3	4,5	1,6
Российская Федерация	101,9	98,6	103,3	104,5	105,4	3,5	0,9

Источник: составлено по данным Росстата. [Реальные денежные доходы населения по субъектам РФ, в % к соответствующему периоду прошлого года].

Таблица 9  
Table 9

**Доля использования денежных доходов населения на приобретение недвижимости**  
**Share of the use of the population's monetary income for the purchase of real estate**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, % к предыдущему году						
Республика Карелия	100,0	115,4	100,0	113,3	88,2	-11,8	-25,1
Республика Коми	100,0	126,1	103,4	103,3	112,9	12,9	9,6
Архангельская область	80,0	175,0	100,0	100,0	85,7	5,7	-14,3
Вологодская область	100,0	115,4	113,3	88,2	93,3	-6,7	5,1
Калининградская область	95,0	131,6	104,0	100,0	15,4	-79,6	-84,6
Ленинградская область	92,6	100,0	102,0	102,0	134,6	42,0	32,7
Мурманская область	104,5	134,8	106,5	124,2	119,5	15,0	-4,7
Новгородская область	95,2	105,0	100,0	109,5	126,1	30,8	16,6
Псковская область	100,0	127,3	100,0	92,9	92,3	-7,7	-0,5
г. Санкт-Петербург	96,7	110,3	100,0	106,3	58,8	-37,8	-47,4
Северо-Западный федеральный округ	96,3	111,5	103,4	103,3	83,9	-12,4	-19,5
Российская Федерация	100,0	120,8	110,3	109,4	108,6	8,6	-0,8

Источник: составлено автором на материалах Банка России [Регионы России 2020]

Приобретение финансовых активов (валюта, депозиты, ценные бумаги, страховые и пенсионные резервы) населением также заметно больше во многих регионах, за исключением Ленинградской области, где наблюдался значительный отток средств домохозяйств, равно как у Санкт-Петербурга. Вероятно, текущая нестабильная экономическая ситуация и ряд иных причин в 2022–2023 гг. вынуждают население перераспре-

делять свои финансы, а также вовсе выводить их из экономики. В то же время в Архангельской области было заметно десятикратное увеличение доли приобретения финансовых активов населением, в период 2022–2023 гг. По мнению Кирилловой Л. Н., Ворохобовой О. А., об изменении роли домохозяйств в рассматриваемом блоке свидетельствует состояние их бюджета, что является индикатором экономической устойчивости

Таблица 10  
Table 10

**Доля использования денежных доходов населения на приобретение финансовых активов**  
**Share of household income used to purchase financial assets**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	% к предыдущему году						
Республика Карелия	36,2	200,0	4,8	2250,0	84,4	48,2	-2165,6
Республика Коми	75,3	123,4	79,1	96,8	105,0	29,7	8,2
Архангельская область	-56,3	-277,8	-16,0	-1825,0	130,1	186,4	1955,1
Вологодская область	102,2	101,1	62,5	138,3	147,0	44,8	8,7
Калининградская область	25,0	1100,0	-81,8	44,4	-50,0	-75,0	-94,4
Ленинградская область	10,1	-62,5	960,0	-16,7	-687,5	-697,6	-670,8
Мурманская область	77,4	147,2	70,2	118,5	125,7	48,3	7,2
Новгородская область	-2150,0	44,2	147,4	17,9	-460,0	1690,0	-477,9
Псковская область	42,2	184,2	20,0	400,0	225,0	182,8	-175,0
г. Санкт-Петербург	146,9	-102,1	-16,7	-362,5	-120,7	-267,6	241,8
Северо-Западный федеральный округ	н/з	н/з	10,9	716,7	27,9	н/з	-688,8
Российская Федерация	60,0	413,3	17,7	463,6	86,3	26,3	-377,4

Источник: составлено автором на материалах Банка России [Регионы России 2020].

Таблица 11  
Table 11

**Налоговая нагрузка, % ВРП**  
**Tax burden, % of GRP**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, % ВРП						
Республика Карелия	8,1	8,1	8,4	9,3	9,7	1,6	0,4
Республика Коми	10,4	12,3	9,5	10,5	9,0	-1,4	-1,6
Архангельская область	11,0	11,3	10,8	11,7	11,2	0,2	-0,5
Вологодская область	10,4	10,7	10,3	9,1	10,3	0,0	1,2
Калининградская область	7,7	7,4	7,5	8,5	8,8	1,1	0,3
Ленинградская область	10,0	10,0	9,5	9,5	11,6	1,6	2,0
Мурманская область	11,0	8,5	9,0	7,3	9,6	-1,4	2,3
Новгородская область	8,4	8,3	10,4	11,4	10,8	2,4	-0,7
Псковская область	9,0	8,9	10,5	10,2	10,7	1,7	0,5
г. Санкт-Петербург	11,1	10,9	8,0	9,4	9,3	-1,8	-0,1
Северо-Западный федеральный округ	10,3	10,2	8,5	9,2	9,5	-0,8	0,3
Российская Федерация	9,3	9,4	9,1	8,9	9,3	0,0	0,4

Источник: рассчитано автором на материалах Федерального Казначейства РФ [Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов].

Таблица 12  
Table 12

**Доля расходов на национальную экономику + ЖКХ (экономическое развитие), % от общего объема расходов**  
**Share of expenditures on the national economy + housing and communal services (economic development), % of total expenditures**

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, % от общего объема расходов						
Республика Карелия	28,8	28,1	28,6	34,2	30,5	1,7	-3,7
Республика Коми	19,1	19,1	18,7	22,5	23,1	3,9	0,5
Архангельская область	23,3	24,5	25,1	30,1	32,4	9,1	2,3
Вологодская область	26,5	27,3	28,5	29,5	33,1	6,7	3,6
Калининградская область	64,3	59,2	53,6	48,1	48,0	-16,4	-0,2
Ленинградская область	27,5	27,9	28,3	31,9	31,7	4,2	-0,2
Мурманская область	25,8	19,9	24,9	29,3	28,2	2,4	-1,1
Новгородская область	30,0	30,0	33,4	36,1	34,5	4,5	-1,6
Псковская область	29,3	31,1	31,7	37,4	40,9	11,6	3,5
г. Санкт-Петербург	29,9	26,2	30,1	36,0	36,8	6,9	0,7
Северо-Западный федеральный округ	31,1	28,8	30,4	34,3	35,0	3,9	0,6
Российская Федерация	31,9	29,0	30,9	31,3	35,4	3,4	4,1

Источник: рассчитано автором на материалах Федерального Казначейства РФ [Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов].

как региона, так и страны, а также уровня благосостояния. За рассматриваемый период можно утверждать, что финансы домохозяйств находятся в сложных условиях, что является негативной тенденцией, требующей дополнительных импульсов для стимулирования их роли в развитии региона.

#### *Финансы бюджетно-налогового сектора*

Блок финансов бюджетно-налогового сектора охватывает основные статьи на социально-экономическое развитие территорий, а также учитывает налоговую нагрузку, которая влияет как на домохозяйства, так и на предприятия. Так, данные по налоговой нагрузке СЗФО за 2019–2023 гг. демонстрируют практически не изменчивость показателя. На 2023 год она составляет 9,5 %, в то время как у Ленинградской области – 11,6 %. Наибольший рост наблюдался у Новгородской области в сравнении с другими регионами (на 2,4 п.п.), однако этот рост является несущественным. В целом, большинство регионов остаются на примерно на уровне 2019 года, что говорит о достаточно стабильном уровне налоговой нагрузки в целом по СЗФО.

Расходы на национальную экономику и ЖКХ, представленные в таблице 12, указывают на затраты бюджета в обслуживании, поддержке и развитии как отраслей народного хозяйства, так и в целом благоустройство городов. За 2019–2023 гг. доля расходов на экономическое развитие

уменьшилась лишь у Калининградской области (-16 п.п.). Наибольший рост видится у Псковской области (+12 п.п.). В целом у всех регионов в среднем видится доля расходов на экономическое развитие и ЖКХ на уровне 30–35 %.

Расходы на образование и здравоохранение отражает поддержание интеллектуального потенциала территорий, а также сохранность населения, т.е. в том числе его сбережение. Доля расходов на образование и здравоохранение (таблица 13) снизилось заметнее за 2019–2023 гг. Лишь Республика Коми и Калининградская область сохранили положительные темпы роста доли расходов на образование и здравоохранение, тогда как российский темп и СЗФО снизились на 1.3 п.п. и 2 п.п. соответственно.

Отсутствие существенных изменений по данному сектору свидетельствуют о том, что стабильность или инертность государственной финансовой поддержки и налоговой политики не стимулирует и не ограничивает социально-экономическую динамику территорий, сохраняя существующие диспропорции или равномерность развития.

#### **Выводы**

Таким образом, проведенный анализ эффективности ключевых секторов системы региональных финансов Северо-Западного федерального округа за пятилетний период 2019–2023 гг. позволяет сделать вывод о достаточно медлен-

Таблица 13  
Table 13Доля расходов на разделы «образование» и «здравоохранение», % от общего объема расходов  
Share of expenditures on education and healthcare, % of total expenditures

	Годы					Изм-е 2023 г. к, п.п.	
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2022
	Объем, % от общего объема расходов						
Республика Карелия	31,9	34,3	35,0	32,7	36,4	4,4	3,6
Республика Коми	40,0	39,5	40,3	38,0	38,3	-1,7	0,3
Архангельская область	39,8	40,9	40,5	37,2	34,3	-5,4	-2,9
Вологодская область	34,5	33,4	33,4	32,3	31,5	-3,0	-0,8
Калининградская область	18,8	20,6	24,4	26,6	27,3	8,5	0,7
Ленинградская область	39,0	39,6	37,9	34,3	33,8	-5,3	-0,5
Мурманская область	36,5	40,4	38,3	35,7	35,8	-0,7	0,1
Новгородская область	31,5	30,9	28,7	28,0	30,7	-0,9	2,7
Псковская область	33,3	29,8	29,8	29,5	29,6	-3,7	0,0
г. Санкт-Петербург	38,7	41,3	38,1	34,8	34,9	-3,8	0,1
Северо-Западный федеральный округ	36,0	37,5	36,3	34,0	34,0	-2,0	0,0
Российская Федерация	33,3	35,7	35,1	31,1	32,0	-1,4	0,8

Источник: рассчитано автором на материалах Федерального Казначейства РФ [Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов].

ном количественном и качественном изменении развития финансовой системы регионов и ее секторов. Это подтверждается низким финансовым обеспечением инвестиционного процесса в хозяйствующих субъектах, дефицитностью собственного капитала для осуществления воспроизводственных процессов на региональном уровне, что приводит к формированию зависимости территорий от заемных ресурсов и безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов. Санкции, высокая инфляция (до 12 % в 2022 г.) и геополитическая изоляция усилили уязвимость регионов СЗФО. Стагнация реальных располагаемых доходов населения (опережающий общий российский уровень) контрастирует с падением рентабельности предприятий, что указывает на еще большую иллюзорность экономического роста. Увеличение доли доходов, направляемых на приобретение

финансовых активов (в два раза в Ленинградской и Мурманской областях), подчеркивает стратегию населения вероятно увеличить свой капитал за счет геополитических событий либо спекуляциям на рынках инвестиционных инструментов. Кроме того, отсутствие ощутимого роста финансов бюджетно-налогового сектора регионов СЗФО и РФ демонстрирует дисбаланс бюджетной системы регионов, что может свидетельствовать о неэффективности использования бюджетных средств.

Это свидетельствует о существующих резервах роста, которые требуют поиска и эффективного управления. В связи с чем необходима комплексная модель управления финансовой системой, нацеленная на эффективное распределение всей совокупности региональных финансовых ресурсов на цели стимулирования устойчивого экономического развития территорий.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Акбашева А. А., Дзуганова М. А., Дзахмишева И. Ш. Место сальдированного финансового результата в системе обеспечения экономической безопасности предприятия // Управленческий учет. 2020. № 2. С. 9–17. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44733081&ysclid=mb7ubkks1j686721903> (дата обращения: 23.05.2025).
2. Болдырева Л. В., Солонина С. В. Региональные финансы Российской Федерации: этапы становления, современные проблемы и приоритеты развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-finansy-rossiyskoj-federatsii-etapy-stanovleniya-sovremennye-problemy-i-prioritety-razvitiya> (дата обращения: 27.05.2025).
3. Борщ Л. М., Буркальцева Д. Д., Михайлова Д. Н. Развитие региональной финансово-экономической системы и ее устойчивость // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2021. № 2. URL: [https://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2022/04/01\\_%D0%91%D0%BE%D1%80%D1%89.pdf](https://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2022/04/01_%D0%91%D0%BE%D1%80%D1%89.pdf) (дата обращения: 23.05.2025).
4. Галухин А. В. Управление устойчивостью доходной базы консолидированных бюджетов субъектов Федерации (на примере субъектов СЗФО) // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 2017. URL: [https://inecon.org/docs/2017/Galukhin\\_dissertation.pdf](https://inecon.org/docs/2017/Galukhin_dissertation.pdf) (дата обращения: 14.05.2025).

5. Голованова Л. А. Структура и роль финансовой системы в экономике региона // Ученые заметки ТОГУ. 2025. Том 16. № 1. С. 229–233. URL: [https://togudv.ru/media/ejournal/articles-2025/TGU\\_16\\_35.pdf](https://togudv.ru/media/ejournal/articles-2025/TGU_16_35.pdf) (дата обращения: 27.05.2025).
6. Дуплинская Е. Б. Бюджетная политика региона: монография. 2001. 166 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27380299> (дата обращения: 23.05.2025).
7. Закревская Г. С., Мишина С. В. Место и роль региональных финансов в финансовой системе Российской Федерации: монография. 2017. 96 стр. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29236235> (дата обращения: 21.05.2025).
8. Кавинов А. А. Место региональных финансов в финансовой системе РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: экономика и финансы. 2005. № 1. С. 202–211. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9067972> (дата обращения: 21.05.2025).
9. Кравченко П. В., Урман Н. А. Поиск путей повышения эффективности управления государственными финансами в субъектах Российской Федерации // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика. 2018. С. 75–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35036463> (дата обращения: 18.05.2025).
10. Пашнанов Э. Л. Региональные финансы — составная часть финансовой системы России // Финансы. 2004. № 28. С. 27–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-finansy-sostavnaya-chast-finansovoy-sistemy-rossii/viewer> (дата обращения: 22.05.2025).
11. Печенская-Полищук М. А. Методология формирования и инструментарий оценки использования бюджетного потенциала региона // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. 2023. 344 с. URL: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2426> (дата обращения: 12.05.2025).
12. Печенская-Полищук М. А., Волков А. А. Тенденции развития региональной банковской системы (на примере субъектов СЗФО) // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2021. Т. 18. № 1 (115). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-regionalnoy-bankovskoy-sistemy-na-primere-subektov-szfo/viewer> (дата обращения: 25.05.2025).
13. Широков А. А., Потапенко В. В. Парадокс российского потребления // ЭКО. 2020. № 6. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2020/06/paradoks-rossijskogo-potrebleniya.pdf> (дата обращения: 23.05.2025).
14. Министерство финансов Российской Федерации. Государственная поддержка жилищного (ипотечного) кредитования. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/govsupport/semya/statistika/> (дата обращения: 26.05.2025).

## REFERENCES

1. Akbasheva AA, Dzuganova MA, Dzakhmisheva ISh. The place of a balanced financial result in the system of ensuring the economic security of an enterprise. *Managerial Accounting*. 2020;2:9–17. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44733081&ysclid=mb7ubkks1j686721903>, (accessed: 23.05.2025). (In Russ.).
2. Boldyreva LV, Solonina SV. Regional finance of the Russian Federation: stages of formation, current problems and development priorities. *State and municipal administration. Scientific Notes*. 2017. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-finansy-rossiyskoy-federatsii-etapy-stanovleniya-sovremennye-problemy-i-prioritety-razvitiya> (accessed: 27.05.2025). (In Russ.).
3. Borsch LM, Burkaltseva DD, Mikhailova DN. Development of the regional financial and economic system and its sustainability. *Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investments*. 2021;2. Available at: <https://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2022/04/01.pdf> (accessed: 23.05.2025). (In Russ.).
4. Galukhin AV. Managing the sustainability of the revenue base of the consolidated budgets of the subjects of the Federation (on the example of the subjects of the Northwestern Federal District). *Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences*. 2017. Available at: [https://inecon.org/docs/2017/Galukhin\\_dissertation.pdf](https://inecon.org/docs/2017/Galukhin_dissertation.pdf) (accessed: 14.05.2025). (In Russ.).
5. Golovanova LA. The structure and role of the financial system in the region's economy. *Scientific Notes of TOGU*. 2025;1(16):229–233. Available at: [https://togudv.ru/media/ejournal/articles-2025/TGU\\_16\\_35.pdf](https://togudv.ru/media/ejournal/articles-2025/TGU_16_35.pdf), accessed: 27.05.2025. (In Russ.).
6. Duplinskaya EB. Budgetary policy of the region: Monograph. 2016. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27380299> (accessed: 23.05.2025). (In Russ.).
7. Zakrevskaya GS, Mishina SV. The place and role of regional finance in the financial system of the Russian Federation: Monograph. 2017. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29236235> (accessed: 21.05.2025). (In Russ.).
8. Kavinov AA. The place of regional finance in the financial system of the Russian Federation // Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: Economics and Finance. 2005;1:202–211. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9067972> (accessed: 21.05.2025). (In Russ.).
9. Kravchenko PV, Urman NA. Search for ways to improve the efficiency of public finance management in the subjects of the Russian Federation. *Economics and Modern Management: Theory, Methodology, Practice*. 2018. Pp. 75–81. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35036463> (accessed: 05.08.2025). (In Russ.).
10. Pashnanov EL. Regional finance — an integral part of the Russian financial system. *Finance*. 2004;28:27–30. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-finansy-sostavnaya-chast-finansovoy-sistemy-rossii/viewer>. (accessed: 13.05.2025). (In Russ.).
11. Pechenskaya-Polishchuk MA. Methodology of formation and tools for assessing the use of the budget potential of the region. *Dissertation for the degree of Doctor of Economics*. 2023. Available at: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2426> (accessed: 12.05.2025). (In Russ.).

12. Pechenskaya-Polishchuk MA, Volkov AA. Trends in the development of the regional banking system (on the example of the subjects of the Northwestern Federal District). Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics. 2021;1(115). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-regionalnoy-bankovskoy-sistemy-na-primere-subektov-szfo/viewer> (accessed: 25.05.2025). (In Russ.).

13. Shirov AA, Potapenko VV. The paradox of Russian consumption. *ECO*. 2020;6. Available at: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2020/06/paradoks-rossijskogo-potrebleniya.pdf> (accessed: 23.05.2025). (In Russ.).

14. Ministry of Finance of the Russian Federation. Government support for housing (mortgage) loans. Available at: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/govsupport/semya/statistika/> (accessed: 27.05.2025). (In Russ.).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Е. В. Борисов** — инженер-исследователь.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**E. V. Borisov** — research engineer.

---

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов. The author declares no conflicts of interests.

---

---

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 26.08.25

Принята к публикации / Accepted for publication: 06.10.25