

## ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И ПОСЛЕДСТВИЙ ВНЕДРЕНИЯ ОБНОВЛЕННОГО ФГОС В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Тамара Александровна Павленко<sup>1</sup>, Галина Геннадьевна Павлова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Челябинский государственный университет,  
Челябинск, Россия, ms.geer@list.ru

<sup>2</sup> Челябинский государственный университет,  
Челябинск, Россия, galina.pavlova.7878@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена эмпирическому исследованию условий и профессиональных последствий внедрения обновленного федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) в муниципальных общеобразовательных организациях. На основе анкетирования учителей выявлен ключевой парадокс реализации реформы: высокая готовность педагогического сообщества к изменениям сочетается с острыми системными ограничениями. К ним относятся рост профессиональной нагрузки, дефицит учебно-методических материалов и неравномерность методической поддержки. Результаты показывают, что педагоги ценят целевые ориентиры ФГОС (развитие soft skills, практикоориентированность), но сталкиваются с недостатком ресурсов и времени для их полноценной реализации. В заключении сформулированы рекомендации для органов управления образованием, предполагающие переход от контроля к комплексной поддержке учителей, консолидации ресурсов и снижению бюрократической нагрузки.

**Ключевые слова:** обновленный ФГОС, муниципальная образовательная организация, учитель, готовность педагогов, профессиональная нагрузка, методическая поддержка, условия реализации, soft skills

**Для цитирования:** Павленко Т. А., Павлова Г. Г. Оценка условий и последствий внедрения обновленного ФГОС в муниципальных образовательных организациях // Общество, экономика, управление. 2026. Т. 11, № 1. С. 33–38. DOI: 10.47475/2618-9852-2026-11-1-33-38

Original article

## ASSESSMENT OF THE CONDITIONS AND CONSEQUENCES OF THE IMPLEMENTATION OF THE UPDATED FSSES IN MUNICIPAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Tamara A. Pavlenko<sup>1</sup>, Galina G. Pavlova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia,  
ms.geer@list.ru

<sup>2</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia,  
galina.pavlova.7878@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to an empirical study of the conditions and professional consequences of the implementation of the updated federal state educational standard (FSSES) in municipal educational institutions. Based on a questionnaire of teachers revealed the paradox of implementation of the reform: high willingness of the pedagogical community to change is combined with severe system limitations. These include increased professional load, lack of teaching materials and uneven pedagogical support. The results show that teachers value FSSES target benchmarks (soft skills development, practicality) but face a lack of resources and time for fully implement them. The report concludes with recommendations for education authorities to shift from control to comprehensive support for teachers, consolidate resources, and reduce bureaucratic burdens.

**Keywords:** updated FSSES, municipal educational organization, teacher, readiness of teacher, professional load, methodological support, conditions of realization, soft skills

**For citation:** Pavlenko TA, Pavlova GG. Assessment of the Conditions and Consequences of the Implementation of the Updated FSES in Municipal Educational Institutions. *Society, economy, management*. 2026;11(1):33-38. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-9852-2026-11-1-33-38

**Введение.** Внедрение обновленных федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) представляет собой системную реформу, направленную на кардинальное обновление содержания школьного образования, смещение акцента с усвоения знаний на развитие метапредметных компетенций и «мягких навыков» (soft skills) учащихся. Как отмечал А. Г. Асмолов [1], успех любой масштабной образовательной инновации зависит от того, как она воспринимается и реализуется непосредственными исполнителями — учителями, а также от организационно-ресурсных условий, созданных для ее внедрения на местах. А. Г. Каспржак [4] в своем анализе подчеркивает, что сопротивление учителей инновациям часто обусловлено не консерватизмом, а отсутствием адекватных условий и ресурсов. Особую значимость этот вопрос приобретает на муниципальном уровне, где ограниченность бюджетного финансирования, кадровый потенциал и специфика управления создают уникальный, зачастую осложненный, контекст для реализации федеральных инициатив. В этой связи анализ процесса внедрения ФГОС сквозь призму субъективной оценки педагогов муниципальных школ является ключевым для понимания реальных механизмов и барьеров образовательной политики.

**Материалы и методы исследования.** Несмотря на обширную литературу, посвященную теоретическим аспектам и нормативному содержанию ФГОС, а также исследованиям образовательных результатов учащихся, остается недостаточно изученным вопрос о том, каким образом данная реформа трансформирует повседневную профессиональную деятельность учителя и с какими условиями сталкивается на практике. Существует дефицит исследовательских работ, основанных на данных от учителей, которые бы системно оценивали комплекс условий (кадровых, материально-технических, методических) и непосредственных последствий (изменение нагрузки, автономии, инструментов оценки) внедрения стандарта именно в муниципальных общеобразовательных организациях. Преодоление данного пробела позволит перейти от общих дискуссий о реформе к управленчески ориентированной диагностике проблем ее реализации.

**Целью** настоящего исследования является эмпирическая оценка условий и профессиональных последствий внедрения обновленного ФГОС в муниципальных школах на основе субъективного восприятия учителей.

Для достижения данной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Оценить уровень личной готовности и комфорта педагогов при работе по требованиям обновленного ФГОС.

2. Проанализировать оценку учителями обеспеченности школ необходимыми ресурсами и качества методической поддержки внедрения стандарта.

3. Выявить воспринимаемые педагогами изменения в образовательном процессе (развитие soft skills учащихся, трансформация системы оценки).

4. Изучить последствия реформы для профессиональной деятельности учителей: динамику рабочей нагрузки и степени педагогической автономии.

5. Систематизировать ключевые достоинства и основные трудности внедрения ФГОС, выделяемые педагогами.

**Объектом** исследования выступает процесс внедрения обновленного ФГОС в муниципальные общеобразовательные организации. Предметом являются субъективные оценки, практический опыт и профессиональные затруднения учителей, связанные с условиями и последствиями реализации данного стандарта.

Эмпирическую базу статьи составили результаты анкетирования 27 учителей муниципальных общеобразовательных организаций, проведенного в декабре 2025 г. Для сбора данных была разработана авторская анкета, содержащая 10 вопросов, структурированных в тематические блоки: оценка готовности, ресурсного обеспечения, методической поддержки, изменений в профессиональной деятельности, а также открытые вопросы о достоинствах и трудностях внедрения. Обработка данных осуществлялась методами описательной статистики [10] и контент-анализа [5].

Новизна исследования заключается в комплексном анализе внедрения ключевой образовательной реформы через призму субъективного опыта учителей в специфическом муниципальном контексте. Полученные результаты позволяют выявить не формальные, а реально действующие факторы успеха и риски реализации ФГОС. Практическая значимость работы состоит в том, что ее выводы могут служить основанием для корректировки управленческих решений на муниципальном уровне: оптимизации методической поддержки, перераспределения ресурсов, разработки мер по снижению бюрократической

нагрузки на педагогов и, как следствие, повышения эффективности функционирования образовательных организаций в условиях постоянных изменений.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Анализ данных выявил комплекс условий, в которых происходит внедрение реформы. Результаты демонстрируют дифференцированную картину, где формальные показатели готовности сочетаются с системными ограничениями.

Большинство педагогов (92,6 %) демонстрируют позитивную или условно-позитивную установку к работе по новому стандарту. Эти данные соотносятся с выводами С. И. Заир-Бек и И. В. Муштавинской [2] о наличии значительного потенциала готовности педагогического сообщества, который, однако, требует ресурсной поддержки для своей реализации. При этом структура готовности неоднородна. Лишь 19,2 % респондентов заявили о полной готовности и уверенном применении новаций. Основная группа (74,1 %) относится к категории «условно готовых», отмечая наличие неясностей и вопросов. Отдельного внимания требует группа в 11,5 %, открыто декларирующая значительные трудности и нехватку знаний (рис. 1).

Оценка ресурсной обеспеченности носит в целом удовлетворительный, но не идеальный характер. Критический дефицит, серьезно ограничивающий реализацию стандарта, отмечают 15,4 % учителей. Преобладающая оценка (69,2 %) — «в основном достаточно, но есть небольшие дефициты». Это указывает на ситуацию относительной, но неполной обеспеченности, когда базовые потребности закрыты, но для полноценной реализации проектной деятельности, использования ЭОР и новых форматов обучения ресурсов недостаточно. Только 15,4 % респондентов считают ресурсы полностью достаточными (рис. 2).

Данные выявили поляризацию мнений о качестве методической поддержки. Практически равные доли учителей оценивают ее как системную (42,3 %) и как эпизодическую/формальную (38,5 %). Это свидетельствует о неравномерности и непредсказуемости поддержки на муниципальном и школьном уровнях. Для значительной части педагогов (19,2 %) поддержка минимальна, что переводит их в режим самостоятельного поиска информации и ресурсов, увеличивая нерегламентированную нагрузку (рис. 3).

Наиболее ярко выраженным последствием реформы является рост профессиональной

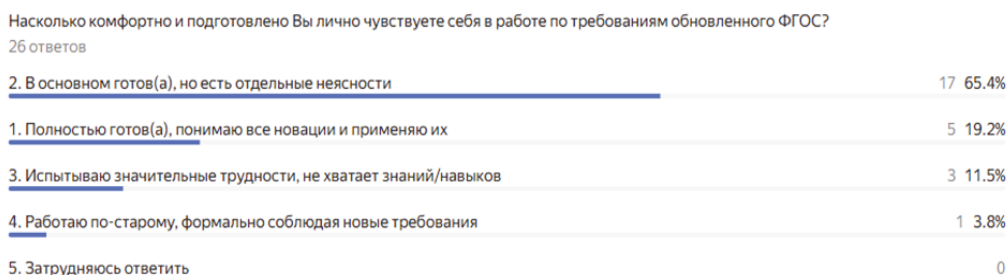


Рис. 1.

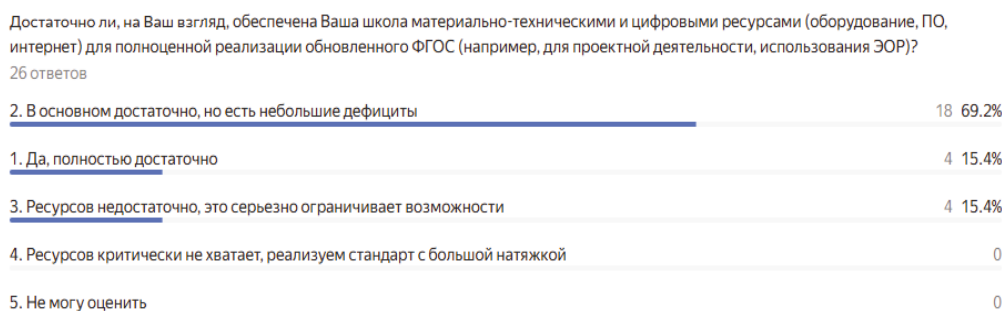


Рис. 2.

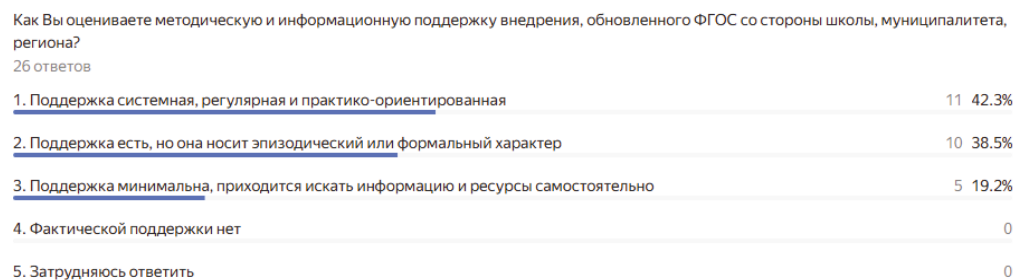


Рис. 3.

нагрузки. Суммарно 80 % респондентов отмечают ее увеличение, причем для 44 % это увеличение носит существенный характер. Данный фактор является ключевым и напрямую влияет на качество педагогической деятельности и эмоциональное благополучие, что подтверждают наблюдения И. Д. Фрумина и С. Г. Косарецкого [6] о возрастающей интенсификации труда учителя в эпоху перемен (рис. 4).

Вопреки опасениям об ужесточении регламентации, 77 % учителей ощущают расширение или некоторое расширение своей профессиональной свободы в выборе методов и форм обучения (38,5 % — «значительно», 38,5 % — «скорее да»). Однако 11,5 % педагогов фиксируют обратный процесс — сужение автономии из-за повышенных требований к отчетности, что создает внутренний конфликт между декларируемой свободой и реальной бюрократической практикой. Это отражает риски, описанные И. М. Реморенко и М. Л. Агранович [8] при анализе регионально-

го и муниципального управления внедрением ФГОС (рис. 5).

Педагоги в основном позитивно оценивают потенциал ФГОС в развитии soft skills учащихся: 73,1 % видят положительное влияние (26,9 % — «в очень значительной степени», 46,2 % — «в определенной степени»). Однако эти позитивные сдвиги происходят на фоне уже упомянутого роста нагрузки и сохраняющейся неопределенности в критериях оценки новых результатов. Как показывают исследования М. А. Пинской [7], оценка soft skills остается одной из самых сложных методических задач для современной школы (рис. 6).

Анализ ответов на вопросы с множественным выбором позволяет выделить структуру восприятия реформы. Педагоги признают ценностные основания и цели реформы (практикоориентированность, развитие личности), но сталкиваются с системными организационно-ресурсными барьерами. Проблемы дефицита времени (35,7 %) и неадекватного методического обеспечения

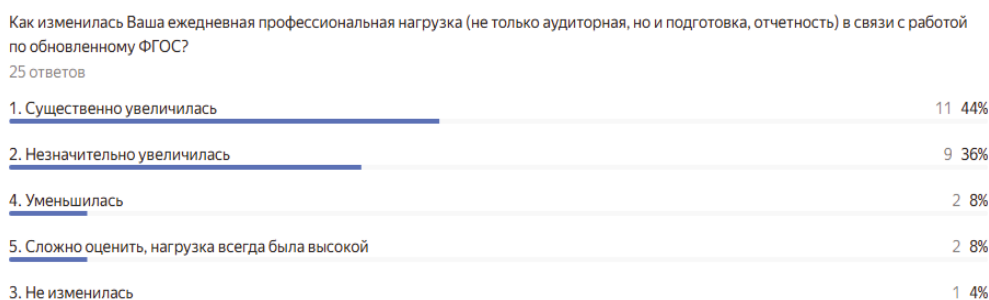


Рис. 4.

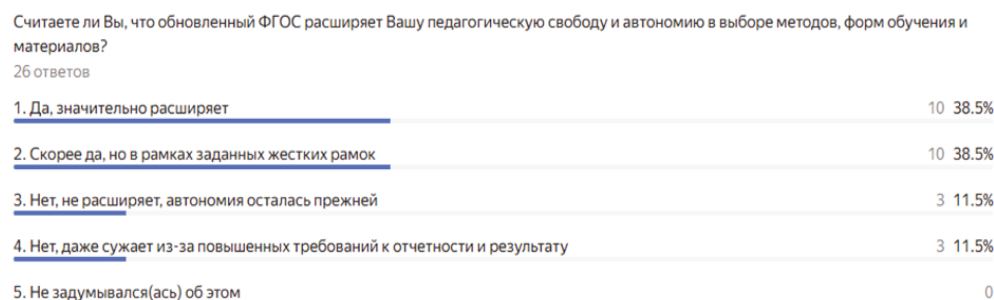


Рис. 5.

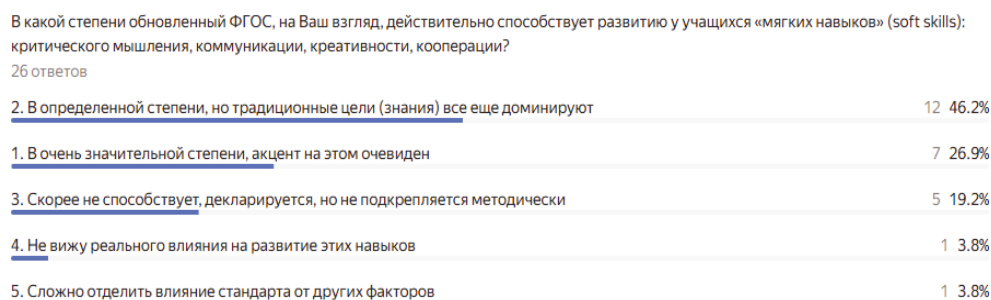


Рис. 6.

С какими основными трудностями Вы сталкиваетесь при реализации обновленного ФГОС? (Выберите не более двух вариантов)  
42 ответа

2. Нехватка/несовершенство учебно-методических материалов и пособий	19	45.2%
1. Недостаток времени на подготовку к урокам в новой логике	15	35.7%
4. Неготовность или сопротивление части учащихся и родителей к новым формам работы	5	11.9%
3. Отсутствие четких и понятных критериев оценки новых результатов	1	2.4%
5. Высокая наполняемость классов, не позволяющая применять индивидуальный подход	1	2.4%
7. Трудностей не испытываю	1	2.4%
6. Недостаточность собственной подготовки и переподготовки	0	
8. Другое (напишите кратко): _____		0

Рис. 7.

Что, на Ваш взгляд, является главным достоинством обновленного ФГОС в практической работе учителя? (Выберите не более двух вариантов)  
39 ответов

2. Учет возрастных и психологических особенностей учащихся	10	25.6%
1. Четкая ориентация на развитие личности, а не только на знания	9	23.1%
4. Акцент на практическое применение знаний	9	23.1%
3. Возможность более гибко формировать учебные программы	6	15.4%
5. Единство требований на всех уровнях образования	3	7.7%
6. Пока не вижу явных достоинств для практической работы	2	5.1%
7. Другое (напишите кратко): _____		0

Рис. 8.

(45,2 %) носят не случайный, а массовый характер, указывая на структурные дисфункции в процессе внедрения. Именно эти факторы, а не неприятие идеи реформы, становятся главными ограничителями ее эффективной реализации на уровне класса, что полностью согласуется с тезисом А. Г. Каспржак [4] о природе «сопротивления» учителей (рис. 7, 8).

**Заключение.** Полученные результаты выявляют следующее: высокая готовность педагогического сообщества к изменениям сочетается с острыми структурными ограничениями, которые минимизируют потенциал этих изменений на практике. Исходя из полученных данных, можно выделить ряд рекомендаций для органов управления образованием муниципального и регионального уровня:

1. Системная практико-ориентированная поддержка педагогов (коллективная, индивидуальная).

2. Снижение бюрократической нагрузки.

3. Разработка отдельных программ сопровождения для групп учителей с разным уровнем готовности (полностью готовые, условно готовые, испытывающие трудности), вовлечение первых в качестве наставников.

Таким образом, внедрение обновленного ФГОС на муниципальном уровне сегодня представляет собой процесс, характеризующийся ценностным принятием при инструментальных затруднениях. Дальнейшая эффективность реформы будет зависеть не от новых корректировок стандарта, а от способности системы муниципального управления образованием перестроить свою работу с учителем: из источника контролирующих требований стать ресурсом, снимающим ключевые организационные и ресурсные барьеры на пути реализации этих требований [4].

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Асмолов А. Г. Оптика просвещения: социокультурные перспективы. Москва : Просвещение, 2012. 447 с.
2. Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Готовность педагогов к реализации обновленных ФГОС: проблемы и ресурсы развития // Непрерывное образование. 2023. № 1. С. 25–31.
3. Карабанова О. А., Малофеев Н. Н. и др. Проектирование основной образовательной программы школы в контексте обновленных ФГОС. Москва : Национальное образование, 2022.
4. Каспржак А. Г. Почему учителя сопротивляются инновациям? Анализ барьеров на пути внедрения новых образовательных стандартов // Вопросы образования. 2021. № 3. С. 8–35. DOI 10.17323/1814-9545-2021-3-8-35
5. Кожевникова М. Н. Контент-анализ в педагогических исследованиях: методика и практика применения // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 4. С. 89–96.
6. Косарецкий С. Г., Фрумин И. Д. Учителя в эпоху перемен: как меняется профессия и профессиональное развитие // Образовательная политика. 2022. № 2. С. 45–59.

7. Пинская М. А., Прутченков А. С., Фёдорова С. А. «Мягкие навыки» в школе: оценка и условия развития // Вопросы образования. 2020. № 4. С. 168–191. DOI 10.17323/1814-9545-2020-4-168-191
8. Реморенко И. М., Агранович М. Л. Региональные и муниципальные аспекты управления внедрением ФГОС: риски и возможности // Народное образование. 2023. № 4. С. 15–22.
9. Фруммин И. Д., Добрякова М. С. и др. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. 472 с.
10. Щедрина Е. В. Описательная статистика в анализе данных социологических и педагогических исследований : учебное пособие. Москва : МПГУ, 2019.

## REFERENCES

1. Asmolov AG. Optika prosveshcheniya: sotsiokul'turnye perspektivy [The Optics of Enlightenment: Sociocultural Perspectives]. Moscow, Prosveshchenie; 2012. 447 p. (In Russ.).
2. Zair-Bek SI, Mushtavinskaya IV. Gotovnost' pedagogov k realizatsii obnovernnykh FGOS: problemy i resursy razvitiya [Teachers' Readiness to Implement Updated Federal State Educational Standards: Problems and Development Resources]. *Nepreryvnoe obrazovanie* [Continuing Education], Izdatel'skii dom «Nepreryvnoe obrazovanie», Saint Petersburg. 2023;(1):25-31. (In Russ.).
3. Karabanova OA, Malofeev NN. Proektirovanie osnovnoi obrazovatel'noi programmy shkoly v kontekste obnovernnykh FGOS [Designing the Main Educational Program of a School in the Context of Updated Federal State Educational Standards]. Moscow, Natsional'noe obrazovanie; 2022. 298 p. (In Russ.).
4. Kaspruzhak AG. Pochemu uchitelya soprotivlyayutsya innovatsiyam? Analiz bar'erov na puti vnedreniya novykh obrazovatel'nykh standartov [Why Do Teachers Resist Innovations? Analysis of Barriers to the Implementation of New Educational Standards]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies Moscow]. 2021;(3):8-35. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-3-8-35> (In Russ.).
5. Kozhevnikova MN. Kontent-analiz v pedagogicheskikh issledovaniyakh: metodika i praktika primeneniya [Content Analysis in Pedagogical Research: Methodology and Practice of Application]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. 2020;(4):89-96. (In Russ.).
6. Kosaretsky SG, Froumin ID. Uchitelya v epokhu peremen: kak menyayetsya professiya i professional'noe razvitie [Teachers in an Era of Change: How the Profession and Professional Development are Changing]. *Obrazovatel'naya politika* [Educational Policy]. 2022;(2):45-59. (In Russ.).
7. Pinskaya MA, Prutchenkov AS, Fedorova SA. «Myagkie navyki» v shkole: otsenka i usloviya razvitiya [«Soft Skills» at School: Assessment and Development Conditions]. *Voprosy obrazovaniya*. 2020;(4):168-191. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-4-168-191> (In Russ.).
8. Remorenko IM, Agranovich ML. Regional'nye i munitsipal'nye aspekty upravleniya vnedreniem FGOS: riski i vozmozhnosti [Regional and Municipal Aspects of Managing the Implementation of the Federal State Educational Standards: Risks and Opportunities]. *Narodnoe obrazovanie* [Public Education]. 2023;(4):15-22. (In Russ.).
9. Froumin ID, Dobryakova MS. Universal'nye kompetentnosti i novaya gramotnost': chemu učit' segodnya dlya uspekha zavtra [Universal Competencies and New Literacy: What to Teach Today for Success Tomorrow]. Moscow, Izdatel'skii dom Vyssei shkoly ekonomiki; 2020. 472 p. (In Russ.).
10. Shchedrina EV. Opisatel'naya statistika v analize dannykh sotsiologicheskikh i pedagogicheskikh issledovaniy: uchebnoe posobie [Descriptive Statistics in the Analysis of Data from Sociological and Pedagogical Research: A Text-book]. Moscow, Moscow State Pedagogical University; 2019. 145 p. (In Russ.).

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Т. А. Павленко** — магистрант факультета экономики и управления.

**Г. Г. Павлова** — кандидат юридических наук, доцент кафедры инноватики и управления.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**T. A Pavlenko** — Master's student of the Faculty of Economics and Management.

**G. G. Pavlova** — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Innovation and Management.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.  
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 19.02.2026  
Принята к публикации / Accepted for publication: 19.03.2026