

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ БОЛЬШИХ ГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Артём Олегович Ужегов

Челябинский филиал Института экономики УрО
РАН; Челябинский государственный университет,
Челябинск, Россия, uzhegov.ao@uiec.ru

Аннотация. Представлен сравнительный анализ качества жизни населения трех больших городов Челябинской области — Златоуста, Миасса и Копейска. Эмпирической основой исследования послужил индекс качества жизни городов РФ, рассчитываемый ГК «ВЭБ.РФ». Выявлено отставание исследуемых территорий от среднероссийских ориентиров по двенадцати направлениям индекса качества жизни городов РФ. Установлено, что наиболее критичными зонами являются безопасность, социальная защита, спорт, культура и досуг. Обоснована необходимость дифференцированного подхода к управлению качеством жизни с приоритетной ориентацией на модернизацию социальной инфраструктуры и экологизацию городской среды.

Ключевые слова: *качество жизни, большие города, городская среда, Челябинская область, индекс качества жизни, устойчивое развитие*

Финансирование: Статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН Института экономики УрО РАН на 2024–2026 гг.

Для цитирования: Ужегов А. О. Качество жизни населения больших городов Челябинской области: сравнительный анализ // Общество, экономика, управление. 2026. Т. 11, № 2. С. 12–17. DOI: 10.47475/2618-9852-2026-11-2-12-17

Original article

QUALITY OF LIFE IN LARGE CITIES OF THE CHELYABINSK REGION: A COMPARATIVE ANALYSIS

Artyom O. Uzhegov

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics, Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences; Chelyabinsk State Univer-
sity, Chelyabinsk, Russia, uzhegov.ao@uiec.ru

Abstract. This article presents a comparative analysis of the quality of life in three large cities in the Chelyabinsk region: Zlatoust, Miass, and Kopeysk. The study is empirically based on the Quality of Life Index for Russian Cities, calculated by VEB.RF. It reveals that the studied areas lag behind the Russian average in twelve areas of the Quality of Life Index. It is established that the most critical areas are safety, social protection, sports, culture, and leisure. The need for a differentiated approach to quality of life management, with a priority focus on modernizing social infrastructure and greening the urban environment, is substantiated.

Keywords: *quality of life, large cities, urban environment, Chelyabinsk Oblast, quality of life index, sustainable development*

Funding: This article was prepared in accordance with the research plan for the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, for 2024–2026.

For citation: Uzhegov AO. Quality of Life in Large Cities of the Chelyabinsk Region: a Comparative Analysis. *Society, economy, management*. 2026;11(2):12-17. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-9852-2026-11-2-12-17

Введение

Качество жизни населения больших городов является одной из наиболее актуальных тем современных социально-экономических исследований, что обусловлено возрастающей концентрацией населения в городских агломерациях и усилением роли городов как центров экономического, социального и культурного развития. Большой город выступает не только пространством проживания, но и ключевым институтом социализации, формирования жизненных стратегий и обеспечения конкурентоспособности региона в целом. В условиях структурной трансформации российской экономики, обострения территориальных диспропорций и роста требований населения к комфортности городской среды вопросы повышения качества жизни приобретают особую значимость как для научного сообщества, так и для органов государственного и муниципального управления.

Согласно С. С. Касаткиной, системная взаимосвязь «человек—общество—город» отражает множественность модусов восприятия городской среды как пространства, ориентированного на человека [6]. Город, с одной стороны, представляет собой особую форму личностного бытия, в которой реализуются жизненные цели, амбиции и перспективы. Он становится пространством, где выстраиваются жизненные стратегии и с которыми связываются судьбы людей и приоритеты их развития. Степень привлекательности и уровень развития городов находят отражение, в частности, в масштабах и направлениях внутренних миграционных потоков: население стремится выбрать город, наиболее соответствующий его ожиданиям и представлениям о комфортной и перспективной среде обитания.

Город также выступает ключевым институтом социализации личности. Он обеспечивает воспроизводство социокультурной преемственности, способствуя трансляции норм, ценностей, традиций и форм поведения, благодаря которым индивид включается в общественные структуры. Социализация в городской среде происходит под влиянием широкого спектра социокультурных, экономических и политических факторов, что делает этот процесс многослойным и подвижным.

Кроме того, город представляет собой креативную форму общественного устройства, являясь результатом совместной деятельности человека и общества. Он формируется как сложная система, включающая разнообразные социальные группы, институты, отрасли экономики, культурные практики и организационные формы. Это придает городской среде высокую степень сложности, динамичности и адаптивности.

Городская среда также играет роль интеграционного механизма, способствующего включению личности в глобальное социокультурное пространство. Как открытая социальная система, город формирует условия, в которых человек оказывается вовлеченным в процессы пространственно-социальных трансформаций. Это позволяет ему осваивать новые знания, навыки и ценности, необходимые для самореализации и адаптации в современном мире.

Наряду с этим, город становится пространством духовного развития и культурной самореализации как личности, так и общества в целом. Он создает условия для формирования уникальных ценностных ориентаций, культурных практик и символических форм, определяющих специфику городской идентичности.

Формирование антропогенного городского ландшафта происходит под влиянием повседневной деятельности горожан — как типичных представителей урбанистической культуры, так и деперсонифицированных субъектов массового общества. Процессы стандартизации городской жизни способствуют возникновению устойчивых поведенческих моделей, характерных для различных типов городов. Темп и ритм жизни, привычки, традиции и система жизненных ценностей горожан оказывают непосредственное влияние на облик, содержание и функционирование городской среды [6].

Вопросам оценки качества жизни населения и состояния городской среды посвящен ряд современных исследований. Интегральная оценка качества жизни в городах и регионах России рассматривается в работах В. С. Тикунова и С. К. Белоусова [10]. Проблематика качества жизни и жилищных условий в крупнейших агломерациях и городах-миллионниках представлена в исследованиях Н. Н. Ноздриной и И. М. Шнейдерман [8]. Качество городской среды на примере крупных городов Вологодской области анализирует И. А. Секушина [9]. Наряду с оценкой среды, авторы обращаются к вопросам социального самочувствия отдельных демографических групп: особенности социального самочувствия пожилых граждан в аспекте реализации муниципальных программ социальной поддержки анализируют М. М. Бутовский, М. А. Москвитина, Л. В. Соловей и П. Н. Турнаев [4].

Значительный пласт научных публикаций затрагивает проблемы территориальных диспропорций и пространственного неравенства. В частности, межрегиональные различия в контексте диспропорций развития малых и крупных городов России исследует А. В. Воропаева [5]. Сравнительный анализ показателей качества жизни между

городскими и сельскими территориями представлен в статье В. В. Титова и А. Н. Зубец [11]. Вопросам социально-экономического развития столичных городов Российской Федерации посвящено исследование С. А. Меленькиной и А. О. Ужегова [7]. Отдельное внимание в научной литературе уделяется роли городов различного ранга в обеспечении регионального развития. Так, значение «первых» и «вторых» городов в развитии уральских регионов рассматривают О. В. Артемова и А. Н. Савченко [1], а потенциал малых городов в развитии региона на примере Краснодарского края изучают А. Е. Арутюнова и С. А. Алексеенко [3]. Таким образом, представленный массив литературы охватывает широкий спектр проблем: от методологии оценки качества жизни и городской среды до анализа территориальных неравенств и роли городов различной величины в региональном развитии.

Материалы и методы исследования

Эмпирической основой исследования послужил индекс качества жизни городов Российской Федерации, рассчитываемый Государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» в рамках проекта «Развивай РФ» с 2021 г. Данный индекс представляет собой комплексный аналитический инструмент, позволяющий проводить сопоставительный анализ качества жизни в городах, определять целевые зоны развития и оценивать эффективность реализуемых инфраструктурных проектов. Методология формирования индекса опирается на обширную базу данных, включающую более 300 статистических, транзакционных, геопространственных и социологических показателей, сгруппированных по 12 тематическим направлениям, отражающим ключевые аспекты городской среды¹.

Объектом исследования выступили три больших города Челябинской области — Златоуст (численность населения 158,6 тыс. чел.), Миасс (147,3 тыс. чел.) и Копейск (145 тыс. чел.). Выбор данных городских округов обусловлен их сопоставимой численностью населения и сходным типом социально-экономического развития [2]. Все три города относятся к муниципальным образованиям с выраженной специализацией на отраслях обрабатывающей промышленности: Златоуст исторически является центром металлургического и машиностроительного производства; Миасс является крупным промышленным центром (машиностроение); Копейск выступает индустриальным спутником Челябинска с развитыми предприятиями машиностроения и легкой промышленности. Об-

щей чертой рассматриваемых городов является их принадлежность к территории с высокой антропогенной нагрузкой, обусловленной концентрацией предприятий тяжелой промышленности, а также наличие ряда типичных для таких городов проблем.

Сравнительный анализ проводился по 12 тематическим направлениям индекса качества жизни городов РФ с сопоставлением полученных значений со средними показателями по индексу.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты сравнительного анализа качества жизни в больших городах Челябинской области представлены в табл. 1.

Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о наличии отставания исследуемых территорий от среднероссийских ориентиров. Наиболее выраженное отставание от среднего значения фиксируется у города Копейска. Критическими зонами для данного муниципального образования выступают блоки «Социальная защита» (23,71 балла при среднем 46,79), «Спорт, культура, досуг» (28,26 балла при среднем 49,76) и «Безопасность» (38,59 балла при среднем 58,44). В Златоусте наибольшее отставание зафиксировано по показателям, которые характеризуют экологию, здоровье и безопасность: «Экология» (38 баллов при среднем 55,42), «Укрепление и охрана здоровья» (37,78 балла при среднем 53,49) и «Безопасность» (40,11 балла при среднем 58,44). Подобная структура отставания типична для старопромышленных городов, характеризующихся высокой антропогенной нагрузкой на окружающую среду и изношенностью инфраструктуры здравоохранения. Относительная устойчивость наблюдается лишь в блоке «Образование и развитие» (54,77 балла при среднем 56,05), что указывает на сохранность кадрового и образовательного потенциала территории. Миасс выделяется наиболее сбалансированной, но внутренне противоречивой структурой показателей. Примечательно, что по блоку «Жилищные условия» Миасс демонстрирует единственное во всей выборке опережение среднего значения (54,93 балла против 52,97), а по блоку «Образование и развитие» разрыв минимален (55,88 балла против 56,05). Однако данный относительный комфорт городской среды нивелируется низкими показателями в транспортной связности (36,34 балла при среднем 51,75) и безопасности (39,24 балла при среднем 58,44).

Сопоставление профилей трех городов позволяет выявить ряд устойчивых закономерностей, имеющих значение для понимания региональной специфики качества жизни. Во-первых, абсолютными аутсайдерами во всех трех муниципальных

¹ Развивай РФ. Индекс качества жизни городов. URL: <https://xn-80afd3bal.xn-p1ai/index-quality-of-life> (дата обращения 04.06.2026).

**Показатели индекса качества жизни городов РФ
по большим городам Челябинской области, в баллах**
**Indicators of the Quality of Life Index of Russian cities in large cities
of the Chelyabinsk region, points**

Показатель	Златоуст	Миасс	Копейск	Среднероссийский индекс
Жилищные условия	49,22	54,93	43,96	52,97
Работа и свое дело	39,67	53,52	40,86	55,20
Материальное благополучие	44,55	46,57	45,04	55,99
Укрепление и охрана здоровья	37,78	45,09	37,25	53,49
Образование и развитие	54,77	55,88	49,52	56,05
Транспорт	38,10	36,34	39,55	51,75
Благоустройство	37,51	51,67	35,55	52,06
Экология	38,00	49,65	46,61	55,42
Безопасность	40,11	39,24	38,59	58,44
Социальная защита	38,24	37,65	23,71	46,79
Спорт, культура, досуг	37,06	46,27	28,26	49,76
Семья (народосбережение)	38,43	41,43	45,15	53,71

Источник: Развивай РФ. Индекс качества жизни городов. URL: <https://xn-80afd3bal.xn-p1ai/index-quality-of-life> (дата обращения 04.06.2026).

образованиях выступают блоки «Безопасность», «Социальная защита» и «Спорт, культура, досуг», отставание по которым достигает 23 баллов. Во-вторых, блоки «Работа и свое дело», «Материальное благополучие» и «Укрепление и охрана здоровья» демонстрируют отставание на уровне 8–16 баллов. В-третьих, наиболее близкими к среднероссийскому уровню оказываются показатели «Образование и развитие», что подтверждает сохранность базового человеческого капитала в регионе. Однако данный потенциал не подкрепляется качественной городской средой: блоки «Транспорт», «Благоустройство» и «Экология» стабильно низки, что создает устойчивые риски оттока населения в более комфортные агломерации и подрывает долгосрочные основы устойчивого развития территорий.

Таким образом, проведенный анализ подтверждает вывод о том, что большие города Челябинской области находятся в состоянии структурного дисбаланса качества жизни. Преодоление выявленных диспропорций требует дифференцированного подхода к управлению качеством жизни, учитывающего специфику каждого муниципального образования, и примене-

ния программно-целевого метода с приоритетной ориентацией на модернизацию институтов безопасности, здравоохранения и социальной поддержки населения.

Заключение

Выявленные в ходе исследования диспропорции позволяют сформулировать ряд направлений повышения качества жизни в больших городах Челябинской области. С учетом того, что регион традиционно ассоциируется с развитой тяжелой промышленностью и высокой антропогенной нагрузкой, ключевыми векторами трансформации должны стать диверсификация экономики, развитие креативных индустрий, формирование устойчивой туристической инфраструктуры, а также повышение качества жизни населения за счет экологизации производственной сферы, модернизации социальной инфраструктуры и усиления идентичности городской среды [12].

В части развития транспортной инфраструктуры необходимо решение задач по повышению доступности общественного транспорта, обновлению подвижного состава и развитию внутригородской связности, что особенно актуально для

Копейска, интегрированного в агломерационные связи с Челябинском. Для снижения отставания по направлениям «безопасность» и «социальная защита» требуется совершенствование муниципальных программ социальной поддержки, развитие цифровых сервисов взаимодействия с населением и адресная работа с уязвимыми категориями граждан.

В сфере развития человеческого капитала приоритетными направлениями выступают модернизация учреждений здравоохранения, поддержка образовательных программ и формирование условий для удержания экономически активного населения. Особое внимание следует уделить развитию сферы спорта, культуры и досуга, особенно в Копейске и Златоусте, где наблюдаются наиболее существенные отставания от среднероссийских

показателей. Экологическая повестка, с учетом промышленной специфики Челябинской области, должна интегрироваться в стратегии развития каждого из рассматриваемых городов через программы озеленения, модернизацию промышленных предприятий и развитие экологического мониторинга.

Таким образом, проведенный анализ подтверждает, что большие города Челябинской области обладают значительным, но недостаточно реализуемым потенциалом повышения качества жизни. Системная работа по выявленным проблемным зонам, учитывающая специфику каждого городского округа, способна стать основой для сбалансированного развития территорий и повышения их конкурентоспособности в региональном и межрегиональном контексте.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Артемова О. В., Савченко А. Н. Роль «первых» и «вторых» городов в развитии уральских регионов (на примере Свердловской и Челябинской областей) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2023. № 3. С. 7–21.
2. Артемова О. В., Ужегов А. О. Перспективы развития моногородов в региональном пространстве Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 10 (456). С. 39–50.
3. Арутюнова А. Е., Алексеенко С. А. Роль и потенциал малых городов Краснодарского края в развитии региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2025. № 2 (58). С. 26–31.
4. Бутовский М. М., Москвитина М. А., Соловей Л. В., Турнаев П. Н. Особенности социального самочувствия пожилых граждан в аспекте реализации муниципальных программ социальной поддержки // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. № 2. С. 29–38.
5. Воропаева А. В. Межрегиональные неравенства в контексте диспропорций развития малых и крупных городов России // Теория и практика общественного развития. 2023. № 10. С. 77–84.
6. Касаткина С. С. Взаимосвязь человека и общества с городским пространством как принцип системности города (социально-философский контекст) // Современные философские исследования. 2017. № 3. С. 31–36.
7. Меленькина С. А., Ужегов А. О. Социально-экономическое развитие столичных городов Российской Федерации: вопросы оценки // Вестник Сургутского государственного университета. 2024. Т. 12, № 2. С. 42–52.
8. Ноздрин Н. Н., Шнейдерман И. М. Качество жизни и жилищные условия населения в крупнейших агломерациях и городах-миллионниках России // Народонаселение. 2022. № 1. С. 4–17.
9. Секушина И. А. Качество городской среды крупных городов Вологодской области // Проблемы развития территории. 2022. № 4. С. 111–135.
10. Тикунов В. С., Белоусов С. К. Интегральная оценка качества жизни населения городов и регионов России // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2022. № 2. С. 48–60.
11. Титов В. В., Зубец А. Н. Региональные различия в уровне качества жизни: сравнение показателей между городами и сельскими территориями // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. № 4. С. 325–333.
12. Ужегов А. О., Меленькина С. А. Социальная привлекательность городов Челябинской области: текущее состояние и векторы развития // Региональная экономика. Юг России. 2025. Т. 13, № 4. С. 50–60.

REFERENCES

1. Artemova O.V., Savchenko A.N. Rol' "pervykh" i "vtorykh" gorodov v razvitiy ural'skikh regionov (na primere Sverdlovskoi i Chelyabinskoi oblastei) [The role of "first" and "second" cities in the development of the Ural regions (on the example of the Sverdlovsk and Chelyabinsk regions)]. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management]. 2023;(3):7-21. (In Russ.).
2. Artemova O.V., Uzhegov A.O. Perspektivy razvitiya monogorodov v regional'nom prostranstve Rossiiskoi Federatsii [Prospects for the development of mono-towns in the regional space of the Russian Federation]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2021;(10(456)):39-50. (In Russ.).

3. Arutyunova AE, Alekseenko SA. Rol' i potencial malykh gorodov Krasnodarskogo kraia v razvitii regiona [The role and potential of small cities of the Krasnodar Territory in the development of the region]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya* [Natural and Humanitarian Studies]. 2025;(2(58)):26–31. (In Russ.).
4. Butovskii MM, Moskvitina MA, Solovei LV, Turnaev PN. Osobennosti sotsial'nogo samochuvstviya pozhilykh grazhdan v aspekte realizatsii munitsipal'nykh programm sotsial'noi podderzhki [Features of the social well-being of elderly citizens in the aspect of implementation of municipal social support programs]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences]. 2025;(2):29-38. (In Russ.).
5. Voropaeva AV. Mezhtseional'nye neravenstva v kontekste disproportsii razvitiya malykh i krupnykh gorodov Rossii [Interregional inequalities in the context of disproportions in the development of small and large cities of Russia]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development]. 2023;(10):77-84. (In Russ.).
6. Kasatkina SS. Vzaimosvyaz' cheloveka i obshchestva s gorodskim prostranstvom kak printsip sistemnosti goroda (sotsial'no-filosofskii kontekst) [The relationship of man and society with the urban space as a principle of the city's system (socio-philosophical context)]. *Sovremennye filosofskie issledovaniya* [Modern Philosophical Research]. 2017;(3):31-36. (In Russ.).
7. Melen'kina SA, Uzhegov AO. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie stolichnykh gorodov Rossiiskoi Federatsii: voprosy otsenki [Socio-economic development of the capital cities of the Russian Federation: assessment issues]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Surgut State University]. 2024;12(2):42-52. (In Russ.).
8. Nozdrina NN, Shneiderman IM. Kachestvo zhizni i zhilishchnye usloviya naseleniya v krupneishikh aglomeratsiyakh i gorodakh-millionnikakh Rossii [Quality of life and housing conditions of the population in the largest agglomerations and million-plus cities of Russia]. *Naselenie* [Population]. 2022;(1):4-17. (In Russ.).
9. Sekushina IA. Kachestvo gorodskoi sredy krupnykh gorodov Vologodskoi oblasti [Quality of the urban environment of large cities of the Vologda region]. *Problemy razvitiya territorii* [Territory Development]. 2022;(4):111-135. (In Russ.).
10. Tikunov VS, Belousov SK. Integral'naya otsenka kachestva zhizni naseleniya gorodov i regionov Rossii [Integral assessment of the quality of life of the population of cities and regions of Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya* [Moscow University Bulletin. Series 5. Geography]. 2022;(2):48-60. (In Russ.).
11. Titov VV, Zubets AN. Regional'nye razlichiya v urovne kachestva zhizni: sravnenie pokazatelei mezhdugorodami i sel'skimi territoriyami [Regional differences in the quality of life: comparison of indicators between cities and rural territories]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia]. 2024;(4):325-333. (In Russ.).
12. Uzhegov AO, Melenkina SA. Sotsial'naya privlekatel'nost' gorodov Chelyabinskoi oblasti: tekushchee sostoyanie i vektory razvitiya [Social attractiveness of the cities of the Chelyabinsk region: current state and development vectors]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia]. 2025;13(4):50-60. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

А. О. Ужegov — младший научный сотрудник Челябинского филиала Института экономики УрО РАН, преподаватель кафедры экономической теории и регионального развития Челябинского государственного университета.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

A. O. Uzhegov — Junior Researcher at the Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, lecturer at the Department of Economic Theory and Regional Development of Chelyabinsk State University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 01.06.2026

Принята к публикации / Accepted for publication: 08.06.2026