

Научная статья

УДК 159.9

doi: 10.47475/2409-4102-2022-10203

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО БАЗИСА ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ

Елена Викторовна Шереметьева¹, Любовь Е. Щеглакова²

^{1,2}Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинск, Россия

¹logoped68@mail.ru

²liuba.bulanova@mail.ru

Аннотация. Рассмотрен круг вопросов, связанных с проблемой исследования функционального базиса письменной речи у детей младшего школьного возраста с задержкой письменной речи (ЗПР).

Ключевые слова: письменная речь, задержка психического развития, функциональный базис, вербальный компонент, невербальный компонент

Для цитирования: Шереметьева Е. В., Щеглакова Л. Е. Результаты исследования функционального базиса письменной речи у детей младшего школьного возраста с задержкой письменной речи // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2022. № 2 (18). С. 18—22. doi: 10.47475/2409-4102-2022-10203.

Original article

THE RESULTS OF THE STUDY OF THE FUNCTIONAL BASIS OF WRITTEN SPEECH IN CHILDREN OF PRIMARY SCHOOL AGE WITH MENTAL RETARDATION

Elena V. Sheremetyeva¹, Lubov E. Shcheglakova²

^{1,2}South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia

¹logoped68@mail.ru

²liuba.bulanova@mail.ru

Abstract. The article considers a range of issues related to the problem of studying the functional basis of written speech in children of primary school age with mental retardation.

Keywords: written speech, mental retardation, functional basis, verbal component, non-verbal component

For citation: Sheremetyeva EV, Shcheglakova LE. The results of the study of the functional basis of written speech in children of primary school age with mental retardation. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare.* 2022;(2(18):18-22. doi: 10.47475/2409-4102-2022-10203.

Введение

В понятие «письменная речь» в качестве равноправных составляющих входят чтение и письмо.

Письменная речь в отличие от устной формируется только в условиях целенаправленного обучения.

Развитие письменной речи ребенка — одна из актуальнейших задач логопедии. Письменная

речь — это сложный и многоуровневый процесс, который базируется на развитых навыках звукобуквенной символизации, трансформации временной последовательности звуков, пространственной последовательности букв и зрительно-моторной координации, и требует, достаточной развитости приобретенных рефлексов, должного уровня развития сукцессивных способностей, развитой

мелкой моторики и должного интеллектуального развития [1].

Формирование речевой функции в онтогенезе происходит по некоторым закономерностям, определяющим последовательное и взаимосвязанное развитие фонетической стороны речи, лексического запаса и грамматического строя.

Описание исследования

Развитие письменной речи в онтогенезе включает три уровня: психологический, психофизиологический и лингвистический.

Для овладения письменной речью имеют существенное значение такие психологические факторы, как: возникновение мотива к письменной речи, создание замысла, создание на основе замысла содержания речи, осуществление контроля за выполняемыми действиями [3].

Сформированный навык письменной речи младших школьников является важным этапом для дальнейшего обучения в средней и старшей школе и интеграции ребенка в систему общего образования.

Особые трудности овладения письменной речью возникают у детей с ТНР и интеллектуальными нарушениями.

У детей с ЗПР часто обнаруживаются симптомы недоразвития моторики, неловкость, неуклюжесть движений. Почти у половины детей с легкой дисфункцией мозга имеются нарушения тонкой моторики, что во многом обуславливает их неудачи в письме, рисовании, конструировании. Особенно часто нарушения моторики наблюдаются в группе детей с ЗПР церебрально-органического генеза. Выделяются следующие виды недоразвития моторики у этих детей: неловкость движений; нарушение координации движений; гиперактивность; синкинезии; повышенный мышечный тонус [7].

Функциональный базис письменной речи определяется как многоуровневая система, включающая функции и навыки чтения и письма высокой сложности, которые имеют несколько различную психологическую базу. В структуру функционального базиса письменной речи включают не только сформированность собственно языковых компонентов речи, но и зрительно-пространственную ориентировку, состояние изобразительно-графических способностей, сукцессивных функций и т. д. Онтогенез функционального базиса письменной речи характеризуется постепенной сменой и усложнением этапов формирования характеристик устной речи (лексика, грамматический строй речи и др.), а также изменениями в когнитивной стороне

(внимание, память, зрительно-моторная координация и т. д.) [6].

Функциональный базис включает в себя два компонента: вербальный и невербальный.

Вербальный компонент — это фонематический синтез, звукопроизношение, грамматический строй и связная речь, а невербальный — двигательная сфера, процесс зрительного восприятия, неречевой слух, слухоречевая память, зрительно-предметная память и внимание.

Функциональный базис письменной речи при ЗПР формируется компенсаторно, так как страдают разные компоненты эмоционально-волевой, социально-личностной, познавательной, коммуникативно-речевой, моторной сфер, что обуславливает низкий уровень овладения детьми с ЗПР коммуникативной, предметной, игровой, продуктивной, познавательной, речевой деятельностью, а в дальнейшем — учебной [7].

Констатирующий эксперимент нашего исследования проходил в два этапа. Сначала нами был обследован невербальный компонент функционального базиса письменной речи, а после — вербальный.

При обследовании невербального компонента мы опирались на диссертационное исследование А. В. Лагутиной, взявшей за основу систему нейропсихологического исследования, разработанную Л. С. Цветковой, — обследование: двигательной сферы, процесса зрительного восприятия, особенностей сформированности акустического гнозиса, слухоречевой памяти, зрительно-предметной памяти, процессов внимания.

При обследовании вербального компонента мы опирались на научные труды Г. А. Волковой, Л. Н. Ефименковой, В. В. Коноваленко, С. В. Коноваленко. В вербальный компонент было включено обследование фонематического восприятия; звукопроизношение; обследование словаря; обследование грамматической стороны речи; обследование связной речи.

Исследовав функциональный базис письменной речи у детей младшего школьного возраста с ЗПР, мы сделали следующие выводы по сформированности вербального компонента функционального базиса письменной речи у младших школьников с ЗПР (10 чел.):

- у 40 % детей — низкий уровень;
- у 60 % — средний уровень.

Исследование фонематического восприятия показало, что 20 % детей имеют средний уровень, остальные 80 % — низкий; 40 % младших школьников затруднились в дифференциации гласных

и согласных звуков, а также при выделении звуков в начале и в конце слова.

Также 80 % детей затруднялись в дифференциации предметных картинок по нахождению заданного звука (начало слова, середина слова, конец слова).

Исследование звукопроизношения показало, что для 50 % младших школьников с ЗПР характерен средний уровень, для остальных 50 % — низкий. У 40 % детей отмечалось смазанное произношение звука, наблюдались искажения, замены ([р] на [рʲ]). У 30 % детей отмечалось еще и смешение звуков ([с] — [з], [сь] — [зь]).

Обследование словарного запаса выявило, что у всех 10 младших школьников с ЗПР оказался низкий уровень развития словаря.

Исследование овладения обобщающими понятиями показало, что 80 % младших школьников требовались повторные инструкции.

Исследование умения подбирать слова, обозначающие действия предмета, выявило, что все 10 детей с трудом выполняли это задание, они называли не больше двух глаголов, например: птица — летает, собака — прыгает, скачет и т. п.

Исследование умения подбирать имена прилагательные показало, что всем 10 детям трудно было подобрать нужные слова.

Изучение грамматического строя показало, что низкий уровень выявлен у 60 % младших школьников с ЗПР.

Наибольшие затруднения вызвали задания на исследование понимания и использования предлогов: между, из-за, из-под. А при исследовании умения ребенка образовывать имена существительные множественного числа в именительном и родительном падежах мы определили, что 40 % детей допускали ошибки.

Остальные 50 % детей неверно выполняли задание, один ребенок вообще отказался его выполнять.

Все 10 младших школьников с ЗПР затруднялись в образовании имен существительных с уменьшительно-ласкательным суффиксом. Они допускали такие ошибки: окно — оконшечко, дерево — деревцо, ящик — ятттитттек, платье — платишечко.

Исследование сформированности верного употребления падежных форм имен существительных выявило низкие показатели, все 10 детей затруднялись при образовании падежных форм существительных.

Исследования связной речи выявило низкие показатели, низкий уровень — у всех 10 младших школьников с ЗПР.

Исследование умений ребенка применять при описании предметов слова, обозначающие существенные признаки, показало, что у 60 % младших школьников с ЗПР рассказ составлен при помощи повторных уточняющих вопросов, указаний на детали предмета. Описание предмета не отображало большого количества его существенных свойств и признаков. Не обнаруживается какого-либо логического порядка рассказа.

Исследование уровня сформированности фразовой речи показало, что 40 % детей составили рассказ при помощи наводящих вопросов, его связность резко страдала, наблюдался пропуск основных моментов действия и целых фрагментов, страдало смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету.

Исследование умения ребенка устанавливать причинно-следственную зависимость, рассуждать выявило, что все 10 детей неспособны завершить предложения даже с помощью педагога.

Изучение невербального компонента функционального базиса письма у младших школьников с ЗПР показало, что у 30 % детей определен средний уровень, а у остальных 70 % детей низкий уровень развития невербальных компонентов функционального базиса письма.

Обследование двигательной сферы показало, что у 90 % младших школьников с ЗПР наблюдался средний уровень сформированности двигательной сферы, то есть дети не могли найти нужный набор движений, перебирали пальцы, помогали другой рукой с последующим правильным выполнением задания. Помощь была оказана только при выкладывании сложной фигуры «лесенка», простые фигуры выкладывали самостоятельно.

При обследовании орального праксиса все дети выполняли упражнения в замедленном темпе.

Обследование процесса зрительного восприятия показало, что у 60 % младших школьников с ЗПР отмечался средний уровень: дети самостоятельно справлялись только с более легкими вариантами заданий, прибегали к помощи экспериментатора, сложные задания не выполняли (узнавание предметов в условиях зашумления и наложения).

Обследование особенностей сформированности акустического гнозиса показало, что 40 % детей со средним уровнем с большей частью заданий справились, исправляли ошибки при самостоятельном воспроизведении заданного ритма, трудным было воспроизведение сложных ритмов. У остальных детей преобладали ошибочные ответы; несмотря на помощь со стороны экспериментатора, дети воспроизводили простые ритмы

и не справлялись с воспроизведением сложных ритмов.

Обследование слухоречевой памяти показало, что у 30% детей средний уровень. Они воспроизвели слова после второй попытки, заданная последовательность стимулов воспроизводилась со 2-3-го раза, отсроченное воспроизведение — четырех слов, также дети вставляли единичные другие близкие по смыслу слова. У 30% детей был нулевой уровень, ребенок не смог воспроизвести полный объем слов и удержать в памяти заданный порядок слов.

Обследование зрительно-предметной памяти показало, что только 10% детей имеют средний уровень, у остальных детей, имеющих низкий уровень, отмечалась неравномерность воспроизведения с тенденцией к уменьшению, воспроизведение не менее трех картинок, отсроченное — двух-трех картинок.

Суммируя результаты по всем заданиям исследования функционального базиса письма у младших школьников с ЗПР, мы выделили следующие уровни сформированности функционального базиса письма у младших школьников с ЗПР:

- **Высокий уровень.** Характеризуется сформированностью вербального и невербального компонентов функционального базиса письма: фонематического восприятия, звуковой культуры речи, словаря, грамматической стороны речи, связной речи.
- **Средний уровень.** Характеризуется нарушениями некоторых составляющих вербального и невербального компонентов функционального базиса письма.
- **Низкий уровень.** Характеризуется резким нарушением развития вербального и невербального компонентов функционального базиса письма.

Исходя из полученных данных, делаем вывод о том, что 40% младших школьника с ЗПР имеют средний уровень сформированности функционального базиса письма.

У детей наблюдаются сформированность фонематического восприятия и звукопроизношения,

некоторые трудности при использовании ряда слов, несформированность некоторых грамматических категорий и трудности при установлении причинно-следственных связей, а также характерна сформированность двигательной сферы, зрительного восприятия, акустического гнозиса, слухоречевой памяти, зрительно-предметной памяти, процессов внимания, но наблюдаются нарушения отдельных компонентов: например, дети не узнают предметы в условиях зашумления или наложения, ошибки в воспроизведении ритма, не запоминают все картинки и т. п.

Низкий уровень сформированности функционального базиса продемонстрировали 60% детей. Сформированность некоторых компонентов фонематического восприятия, нарушение звукопроизношения, ограниченный словарный запас, нарушение грамматического строя речи и несформированность связной речи, а также нарушение двигательной сферы, зрительного восприятия, несформированность акустического гнозиса, слухоречевой памяти и процессов внимания.

Заключение

Таким образом, проведенный констатирующий эксперимент показал у младших школьников с ЗПР наименее сформированные элементы вербального компонента функционального базиса письменной речи, а именно грамматический строй и связная речь. Младшие школьники с ЗПР с трудом образовывали существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, падежные формы, отмечаются нарушения логики, последовательности высказывания, пропуск основных моментов и целых фрагментов, нарушение смыслового соответствия рассказа. Наименее сформированным является внимание: у большинства детей отмечена неустойчивость внимания, преобладание непроизвольного внимания. Также отмечаются недостатки в зрительном восприятии, слухоречевой и зрительно-предметной памяти.

Список источников

1. Елецкая О. В. Логопедическая помощь школьникам с нарушениями письменной речи. СПб.: Речь, 2015.
2. Ефименкова Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов. М.: Владос, 2014.
3. Коваленко О. М. Коррекция нарушений письменной речи. М.: Астрель, 2016.
4. Лалаева Р. И. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников. СПб.: Проф, 2018.
5. Логинова Е. А. Нарушения письма. Особенности их проявления и коррекции у младших школьников с задержкой психического развития: учеб. пособие / под ред. Л. С. Волковой. М.: Изд-во МСГИ, 2005.

6. Садовникова И. Н. Нарушение письменной речи и их преодоление у младших школьников. М.: Владос, 1995.
7. Шамарина Е. В. Обучение детей с ЗПР. М.: Гном и Д, 2019.
8. Шереметьева Е. В. Коррекция фонематических процессов у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью на уроках чтения: сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. Рос. ассоц. дислексии. 2018. С. 108—112.

References

1. Eletskaia OV. Logopedic assistance to schoolchildren with disorders of written speech. St. Petersburg: Speech; 2015. (In Russ.).
2. Efimenkova LN. Correction of oral and written speech of elementary school students. Moscow: Vlados; 2014. (In Russ.).
3. Kovalenko OM. Correction of violations of written speech. Moscow: Astrel; 2016. (In Russ.).
4. Lalaeva RI. Diagnosis and correction of reading and writing disorders in younger students. St. Petersburg: Prof; 2018. (In Russ.).
5. Loginova EA. Violations of writing. Peculiarities of their manifestation and correction in junior schoolchildren with mental retardation. Moscow: MSGI; 2005. (In Russ.).
6. Sadovnikova IN. Violations of written speech and overcoming them in junior school children. Moscow: Vlados; 1995. (In Russ.).
7. Shamarina EV. Education of children with mental retardation. Moscow: Dwarf and D; 2019. (In Russ.).
8. Sheremetieva EV. Correction of phonemic processes in junior schoolchildren with intellectual disabilities in reading lessons: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference of the Russian Association of Dyslexia. 2018. Pp. 108—112. (In Russ.).

Информация об авторах

Е. В. Шереметьева — кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры специальной педагогики, психологии и предметных методик.

Л. Е. Щеглакова — магистрантка 2-го курса факультета инклюзивного и коррекционного образования.

Information about the authors

Elena V. Sheremetieva — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor, Department of Special Pedagogy, Psychology and Subject Methods.

Lubov E. Shcheglakova — 2nd year master's student, Department of Inclusive and Corrective Education.

Статья поступила в редакцию 06.06.2022; одобрена после рецензирования 05.07.2022; принята к публикации 20.07.2022.

The article was submitted 06.06.2022; approved after reviewing 05.07.2022; accepted for publication 20.07.2022.

Вклад авторов: Е. В. Шереметьева — научное руководство и редакция статьи; Л. Е. Щеглакова — сбор материала, анализ источников, подготовка текста статьи.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: E. V. Sheremetieva — scientific supervision and editing of the article; L. E. Shcheglakova — material collection, analysis of sources, preparation of the text of the article.
The authors declare no conflicts of interests.