
ОБЗОР МНЕНИЙ REVIEW OF OPINIONS

*Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2022. № 2 (18). С. 46—52.
ISSN 2409-4102 (print)*

*Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare. 2022;(2(18):46-52.
ISSN 2409-4102 (print)*

Научная статья

УДК 34.440

doi: 10.47475/2409-4102-2022-10207

К ВОПРОСУ О МЕДИЦИНСКИХ КРИТЕРИЯХ НЕВМЕНЯЕМОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Вероника Владимировна Денисович

Челябинский государственный университет, Челябинск Россия
LtybctyejV1984@yandex.ru, ORCID 0000-0003-3125-6570

Аннотация. Состояние психики человека оказывает огромное влияние на уголовную ответственность и наказание. Уголовно-правовая оценка психического состояния основывается в том числе и на научных данных таких наук, как психиатрия и психология. В уголовном праве и науке однозначно верным считается представление, что невменяемость относится к числу до конца неизученных и во многом дискуссионных проблем. Для решения данной проблемы необходимо осознание и понимание как аспектов уголовного права, так и судебной психиатрии, поскольку невменяемость относится к числу комплексных проблем и затрагивает сразу несколько наук. Статья посвящена изучению проблем квалификации медицинских критериев невменяемости в уголовном праве.

Ключевые слова: невменяемость, возрастные критерии вменяемости, привлечение к ответственности невменяемых, возрастная невменяемость, степень вины невменяемых

Для цитирования: Денисович В. В. К вопросу о медицинских критериях невменяемости в уголовном праве // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2022. № 2 (18). С. 46—52. doi: 10.47475/2409-4102-2022-10207.

Original article

ON THE ISSUE OF MEDICAL CRITERIA OF INSANITY IN CRIMINAL LAW

Veronika V. Denisovich

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
LtybctyejV1984@yandex.ru, ORCID 0000-0003-3125-6570

Abstract. The state of the human psyche has a huge impact on criminal responsibility and punishment. The criminal-legal assessment of the mental state is based, among other things, on scientific data from such sciences as psychiatry and psychology. In criminal law and science, it is unequivocally true that insanity is one of the completely unexplored and largely debatable problems. To solve this problem, awareness and understanding of both aspects of criminal law and forensic psychiatry are necessary, since insanity is one of the complex problems and affects several sciences at once. The presented article is devoted to the study of the problems of qualification of medical criteria of insanity in criminal law.

Keywords: insanity, age criteria of sanity, prosecution of the insane, age insanity, degree of guilt of the insane

For citation: Denisovich VV. On the issue of medical criteria of insanity in criminal law. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare.* 2022;(2(18):46-52. doi: 10.47475/2409-4102-2022-10207.

В уголовном праве и науке проблема «невменяемости» — одна из самых неизученных и в значительной степени спорных [9. С. 74]. Чтобы решить эту проблему, необходимо осознавать и понимать аспекты как уголовного права, так и судебной психиатрии, поскольку невменяемость является одной из сложных проблем и затрагивает сразу несколько наук.

В соответствии со ст. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ; в ред. от 01.07.2021) [7] (УК РФ), не подлежит уголовной ответственности лицо, которое находилось в состоянии невменяемости.

Психиатры и эксперты выделяют следующие особенности невменяемых: появление безумных идей и галлюцинаций во время совершения преступного деяния; невозможность понимания своих действий и социальной опасности данных действий. Преступные действия совершаются против личности и общественного порядка; нет мотива, в отношении человека предпринимаются импульсивные общественно опасные действия [6. С. 241].

Исходя из этого, отмечается, что невменяемые лица более склонны к совершению насильственных преступлений. Эти результаты подтверждаются многочисленными исследованиями в области невменяемости.

В свою очередь некоторые ученые, такие как Ю. М. Антонян и С. В. Бородин, считают, что «психические аномалии не являются причиной преступного поведения» [1. С. 55], а такие ученые, как Б. В. Шостакович, О. В. Парфентьева и Г. К. Дорофеев, утверждают, что «характер криминального деяния и особенности психики личности напрямую не зависят друг от друга» [12. С. 44].

Многие ученые считают, что понятие «невменяемость» противоположно понятию «вменяемость», понятие невменяемости может быть определено путем толкования норм уголовного права, а понятие вменяемости уже определено из понятия невменяемости [10. С. 105].

По мнению В. Г. Павлова, «невменяемость — это различные виды психических расстройств человека, при которых совершение общественно опасного деяния наносит ущерб отношениям, охраняемым Уголовным кодексом, а также отсутствует виновность лица и отсутствует субъект преступления, так как данное лицо не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими» [Там же. С. 106]. Однако представляется, что понятие невменяемости — это не только список болезней психики человека, это еще и юридическая

оценка действий человека. Поэтому данное определение не является полным.

Ю. М. Антонян и С. В. Бородин представляют «невменяемость как психическое состояние лица, которое заключается в невозможности осознавать свои действия, бездействие или руководить ими в момент их совершения как следствие психического расстройства или слабоумия, в итоге чего применяется освобождение от уголовной ответственности и наказания с возможностью применения принудительных мер медицинского характера» [1. С. 54].

До этого момента понятие невменяемости носило характер неопределенности и неясности. К примеру, Н. В. Артеменко полагает, что:

- абсолютно верным считается применение словосочетания «не в момент», а «во время» из-за того, что есть множество преступлений, которые совершаются не в один момент, а продолжительно;
- невменяемость не представляется как основание освобождения от ответственности, невменяемость полностью исключает ответственность [2. С. 65].

Следует подчеркнуть, что невменяемость исключает уголовную ответственность, как полагают теоретическая и практическая составляющие уголовного права. Законодательство Российской Федерации относит наступление юридически значимых фактов до допустимости освобождения от уголовной ответственности. Исключающим уголовную ответственность фактом считается совершение общественно опасного деяния под влиянием ложных представлений о действительности.

Необходимо отметить также, что фраза «отдавать себе отчет в своих действиях (бездействии)» нехарактерна для действующего уголовного законодательства. Более точным представляется словосочетание «осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия)», закрепленное в настоящее время в законе.

Рассмотрим пример судебной практики. Так, гражданин А, оказавшись в салоне не принадлежащего ему автомобиля Lada стоимостью около ста пятидесяти тысяч рублей, напал на водителя с целью украсть имущество, четыре раза ударив водителя ножом в грудь и голову. Затем А открыто похитил данный автомобиль и другое имущество, находящееся в нем, а именно: мобильный телефон и навигатор. В результате судебно-психологической и психиатрической экспертизы установлено, что гражданин А имеет хроническое психическое

расстройство в виде пароксизмальной параноидной шизофрении. Гражданин А в период совершения преступления не имел способности осознавать реальный характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Было установлено, что А совершил общественно опасное деяние, подпадающее под состав преступления, указанного в п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть совершил грабеж, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением серьезного вреда здоровью потерпевшего¹.

Невменяемость представляет собой обстоятельство, исключаящее «преступность» деяния. В отношении невменяемых лиц в законе употребляется не понятие «преступление», а «предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Уголовное дело прекращается, если лицо признается невменяемым и направляется на принудительное лечение. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) (УПК РФ), а именно ст. 433, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц, назначаются принудительные меры медицинского характера. Данные меры не преследуют цели наказания, их задача — лечение лица, с тем чтобы не допустить совершения им повторного общественно опасного деяния.

Невменяемость и вопросы, связанные с данной юридической категорией в уголовном праве, являются значимой проблемой как в законодательной сфере, так и в сфере судебной психиатрии. Такая юридическая категория, как невменяемость, при рассмотрении связана с правовыми и психологическими критериями.

Для решения вопроса невменяемости есть основной критерий: это изучение и переосмысление волевых проявлений психической деятельности человека. Факт, что при невменяемости отсутствует вина. В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного законом. Только те действия и поступки, в которых человек может отдавать себе отчет, делают его ответственным за то, что он совершает [7]; только в данном случае у лица могут быть обязанности в соответствии с законом.

¹ Постановление Видновского городского суда Московской области № 1-206/2013 от 16 июля 2013 года (<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/>; дата обращения 09.05.2022).

В Уголовном кодексе РФ отсутствует понятие вменяемости в отличие от понятия невменяемости, через которое и можно определить первое. Понятие невменяемости можно раскрыть только с помощью толкования норм права. Несмотря на то что ст. 21 УК РФ называется «Невменяемость», в ней отсутствует в точности определенное понятие невменяемости. Как уже сказано ранее, после проведения анализа данных статей УК РФ можно прийти к умозаключению, что невменяемость представляет собой характеристику лица, осуществившего общественно опасное деяние, которое не допускается уголовным законодательством.

Невменяемость представляет собой неспособность лица осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими в результате хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики, а также неспособность осознавать фактический характер своих действий (бездействия) [7].

Как уже описано ранее, понятие невменяемости в уголовном законодательстве РФ имеет критерий медицинский, его еще называют биологический и юридический критерий, также иногда имеющий название психологический. Итак, в медицинский критерий невменяемости входят все возможные психические заболевания, которые сильно влияют на сознание и волю человека. Временное и хроническое психическое расстройство, слабоумие и иное болезненное состояние психики — именно такие психические заболевания отражены в Уголовном кодексе РФ.

Принудительные меры медицинского характера применимы к данным лицам. Однако применение принудительных мер по своим функциям и смыслу отличаются от функций и смысла применения наказания и в соответствии со ст. 98 УК РФ заключаются в том, чтобы вылечить или улучшить психическое состояние указанных лиц, а также заключается в предупреждении совершения данными лицами новых предусмотренных УК РФ общественно опасных деяний².

Психическое расстройство — это современное медицинско-психиатрическое понятие, которое соответствует международным стандартам (действующей Международной классификации болезней, травм и причин смерти) [3]. В соответствии с данной классификацией, по международным стандар-

² О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: пост. Пленума Верхов. Суда РФ от 07.04.2011 № 6 // Российская газета. 2011. 20 апр.

там, хроническое психическое расстройство представляет собой болезнь, которая выражается в сбое обычной психической деятельности, оказывает влияние непосредственно на возможность индивида верно осознавать окружающую действительность и понимать свои действия (бездействия). Все это выражается в расстройстве познавательных психических процессов. Данными болезнями являются эпилепсия, прогрессивный паралич, паранойя, шизофрения и иные. Данные болезни не лечатся, а только усиливаются [11. С. 95].

Заболеваниями, которые временно нарушают психику, являются патологические аффекты, психозы, в том числе алкогольные, горячка белая. Данные состояния атакуют сознание лица, являются кратковременными. Данные расстройства трудно установить, так как к началу расследования данных расстройств уже может не быть. Из-за нехватки знаний психологии должностное лицо не всегда может определить наличие данных расстройств. Например, белую горячку могут просто принять за чрезмерное употребление спиртных напитков, что не будет основанием для освобождения от ответственности [7].

Н. Д. Гомонов и А. В. Безруков в своей работе, устанавливая особенности психических расстройств, разграничивают понятия «слабоумие» и «задержка психического развития». У каждого диагноза своя задержка и отклонение в психическом развитии и устанавливаются свои степени умственного развития. «Задержка психического развития» не является устанавливающим признаком критерия невменяемости, но подходит под данные критерии [4].

Иные болезненные состояния психики — это расхождения в психической деятельности лица, которые не входят в ранее упомянутые три вида заболеваний. Ими являются тяжелые формы психастении, явления абстиненции при наркомании и другие, которые из-за своих особенностей иногда уподобляются психическим заболеваниям.

Медицинский критерий в уголовном судопроизводстве не является решающим и главным при определении состояния невменяемости лица, так как сам диагноз заболевания иногда не говорит о том, что положение непреодолимое и полностью исключает возможность выздоровления [Там же].

Медицинский (биологический) критерий невменяемости предполагает наличие у лица психического расстройства (болезни) вследствие хронического психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики [8].

Трудноизлечимые болезни затяжного характера, связанные с периодическим или постоянным

нарастанием болезненных процессов и не поддающиеся полному излечению, являются хроническими психическими расстройствами. К таковым относятся шизофрения, маниакальный психоз и др. Заболевания подобного рода, характеризующиеся малой продолжительностью и, как правило, излечимые по прошествии определенного времени, называются временными психическими расстройствами [11. С. 97].

К данному типу заболеваний относят алкогольный психоз, белую горячку, патологическое опьянение, патологический аффект и т. д. Отдельно выделяют такой признак невменяемости, как слабоумие, проявляющееся в отсутствии нормальных умственных способностей. Слабоумие классифицируется на три вида: легкое — дебильность; среднее — имбецильность и тяжелое — идиотия.

Для признания лица невменяемым достаточно наличия одно из признаков юридического критерия. В свою очередь только при наличии в совокупности юридического и медицинского критериев можно говорить о невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние [5. С. 232].

Согласно ч. 2 ст. 21 УК РФ лицу, совершившему общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, которые предусмотрены гл. 15 УК РФ «Принудительные меры медицинского характера». Указанные меры применяются к лицам, которые по характеру совершенного ими деяния и своему психическому состоянию представляют опасность для общества. При этом данные меры не являются наказанием, а служат для защиты общества от общественно опасных действий невменяемых и одновременно для защиты самих лиц, страдающих психическими расстройствами, и их лечения [См.: 11].

В соответствии со ст. 22 УК РФ лица с различными психическими заболеваниями, не исключающими вменяемость, также могут быть подвержены индивидуальному психиатрическому лечению. По мнению автора, законодатель не совсем точно сформулировал название ст. 22 УК РФ как «Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости».

В частности, отсутствуют признаки, определяющие психическое расстройство, не исключающее вменяемости. Также на практике очень сложно оценить уровень медицинского критерия. Например, дискуссионным является вопрос о том, где с медицинской точки зрения заканчивается вменяемость и начинается состояние невменяемости. Так, в уголовно-правовой науке имеется подход, согласно

которому для признания лица невменяемым необходимо хотя бы один признак юридического или медицинского критерия. Вопрос о вменяемости или невменяемости лица решается только по отношению к конкретному совершенному им деянию на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы [8].

С данным научным подходом сложно согласиться. Привлечение к уголовной ответственности невменяемых лиц будет противоречить принципу гуманизма, а принятое решение не будет соответствовать социальной справедливости. Если лицо заболело психическим расстройством после совершения преступления, то оно невменяемым не признается. Однако состояние его здоровья не позволяет применять к нему меры уголовно-правового характера. В таком случае сначала применяются принудительные меры медицинского характера и только после этого — уголовное наказание. Уголовное дело приостанавливается до выздоровления обвиняемого либо, если болезнь признана неизлечимой, прекращается, а лицо освобождается от наказания [5. С. 231].

В связи с вопросами, возникающими у правоприменителей (дознателя, следователя, прокурора и суда) в ходе расследования, при назначении, изменении, продлении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера, было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»¹, которым предусматривается, что в случае если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Результаты лечения и характер заболевания позволяют суду решить вопрос о дальнейшем исполнении наказания либо об освобождении лица от дальнейшего отбывания наказания [См.: 5].

К сожалению, в данный момент проблема классификации лиц по психическим заболеваниям российским законодательством не разрешена. Часто преступники пользуются пробелами российского законодательства в данной области, для того чтобы

избежать наказания. Однако ввиду того, что человечество не приблизилось к разгадке тайн психической составляющей организма, данная проблема не может быть полностью разрешена законодателем.

Именно поэтому уголовный закон не может классифицировать лиц, подверженных психическим заболеваниям. Как отмечено выше, проблема разграничения лиц, совершивших преступление, по признаку вменяемости практически в полном объеме отдана на откуп судебно-медицинской психиатрии, и регулирование данной проблемы в уголовном законодательстве носит рамочный характер, абсолютно не определяя признаки психического расстройства.

Подводя итог, необходимо отметить, что автором рассмотрены вопросы определения понятий «вменяемость» и «невменяемость», отражена взаимосвязь указанных понятий, охарактеризованы юридический и медицинский критерии невменяемости, перечислены условия, при которых лицо может быть признано судом невменяемым; определены значения условий при наступлении уголовной ответственности. Также проведен анализ понятия «ограниченная вменяемость» и ее влияния на решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности лица.

Был сделан акцент на законодательные недостатки ст. 22 УК РФ, которые препятствуют применению норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих признание лица невменяемым.

Таким образом, проанализированы действующие нормы УК РФ, характеризующие невменяемость и ограниченную вменяемость, что позволяет акцентировать внимание на значимости данных понятий. При этом проблема вменяемости давно уже перестала быть чисто научно-теоретической, и, более того, эта проблема имеет и ярко выраженное практическое значение. Автор настаивает, что понятие вменяемости должно быть нормативно закреплено в статье УК РФ. Аргументом в пользу данного положения можно назвать тот факт, что законодатель в ст. 19 УК РФ указывает, что вменяемость является необходимым условием наступления уголовной ответственности.

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает юридические нормы, которые регламентируют систему и условия привлечения лиц, имеющих психические отклонения, к ответственности. Законодательство также предусматривает нормы, регламентирующие применение к данным лицам принудительных мер медицинского характера. Привлечение к от-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 № 6 (в ред. от 03.03.2015 № 9) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/; дата обращения 07.05.2022).

ответственности невменяемых и лиц, имеющих психические отклонения, затрагивает не только юридические науки, но и медицинские, а также науку психологию.

Современная наука в области психологии, медицины и права достаточно продвинулась вперед, что позволяет создать, подготовить, признать и включить в Уголовный кодекс РФ правовую норму, которая содержит и определяет понятие вменяемости и ее критерии. Уголовный закон несовершенен, это доказывается отсутствием данной нормы в настоящее время.

Невменяемость (ст. 21 УК РФ) характеризует такое содержание сознательно-волевых процессов лица во время совершения им предусмотренного

уголовным законом общественно опасного деяния, при котором оно в силу определенных болезненных состояний не может осознавать характер своих поступков и руководить ими. Исходя из этого, традиционно выделяют медицинский и юридический критерий невменяемости.

Медицинский критерий невменяемости характеризуется наличием у лица психической патологии (расстройства). Под психическим расстройством понимают обусловленное внешними или внутренними факторами нарушение функций головного мозга, при котором возникает нарушение точного отражения головным мозгом реального мира с соответствующей дезорганизацией поведения, противоречащего реальным отношениям.

Список источников

1. Антонян Ю. М., Бородин С. В. Преступное поведение и психические аномалии. М.: Норма, 2017.
2. Артеменко И. В. Актуальные проблемы вменяемости (невменяемости) и возраста уголовной ответственности (сравнительный историко-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Франции): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2017.
3. Безручко Е. В. Психическое расстройство здоровья человека как основной признак тяжкого вреда здоровью // ЮП. 2017. № 3 (58). URL: nka.ru/article/n/psihicheskoe-rasstroystvo-zdorovya-cheloveka-kak-osnovnoy-priznak-tyazhkoego-vreda-zdorovyu (дата обращения 09.05.2022).
4. Гомонов Н. Д., Безруков А. В. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством // Вестник МГТУ. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih-spriznakami-otstavaniya-v-psihicheskom-razvitii-ne-svyazannogo-s-psihicheskim> (дата обращения 09.05.2022).
5. Жадан В. Н. Перспективы развития уголовной ответственности и противодействия рейдерству // Инновации и инвестиции. 2015. № 6. С. 229—232.
6. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А. В. Наумова. М.: Волтерс Клувер, 2017.
7. Лапаев И. С., Абулякарова Ю. Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. № 1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения 05.05.2022).
8. Миннеханова Д. Р. О понятии вменяемости и невменяемости, и критериях невменяемости в уголовном праве // Молодой ученый. 2017. № 3 (137). С. 450—453. URL: <https://moluch.ru/archive/137/38093/> (дата обращения 07.05.2022).
9. Назаренко Г. В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния: монография. М.: Ось-89, 2017.
10. Павлов В. Г. Субъект преступления. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2017.
11. Рыжова О. А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1. С. 95—99.
12. Шостакович Б. В., Парфентьева О. В., Дорофеев Г. К. Общественно опасные действия при психопатиях и некоторых психопатоподобных состояниях // Проблемы судебной и социальной психиатрии. М.: Юрид. лит., 2017. С. 43—53.

References

1. Antonyan YM, Borodin SV. Criminal behavior and mental anomalies. Moscow: Norma. 2017. (In Russ.).
2. Artemenko IV. Actual problems of sanity (insanity) and age of criminal responsibility (comparative historical and legal analysis of criminal legislation of the Russian Federation and France). Abstract of thesis. Rostov on Don; 2017. (In Russ.).

3. Bezruchko EV. Mental disorder of human health as the main sign of grievous bodily harm. *UP*. 2017;(3(58)). URL: nka.ru/article/n/psihicheskoe-rasstroystvo-zdorovya-cheloveka-kak-osnovnoy-priznak-tyazhkogo-vreda-zdorovyu (In Russ.).
4. Gomonov ND, Bezrukov AV. Problems of criminal liability of minors with signs of a lag in mental development not associated with a mental disorder. *Bulletin of Moscow State Technical University*. 2017;(3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-ugolovnoy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih-spriznakami-otstavaniya-v-psihicheskom-razvitii-ne-svyazannogo-s-psihicheskim> (In Russ.).
5. Zhadan VN. Prospects for the development of criminal liability and countering raiding. *Innovations and investments*. 2015;(6):229-232. (In Russ.).
6. Naumova AV (ed.). Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. Moscow: Volters Kluver; 2017. (In Russ.).
7. Lapaev IS, Abubyakarova YuR. Biological (medical) and psychological criterion of insanity in law. *Science. Society. State*. 2017;(1(13)). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (In Russ.).
8. Minnekhanova DR. On the concept of sanity and insanity, and the criteria for insanity in criminal law. *Young scientist*. 2017;(3(137):450-453. URL: <https://moluch.ru/archive/137/38093/> (In Russ.).
9. Nazarenko GV. Criminal-relevant mental states of persons who committed crimes and socially dangerous acts. Moscow: Axis-89; 2017. (In Russ.).
10. Pavlov VG. Subject of crime. St. Petersburg: Press Law Center; 2017.
11. Ryzhova OA. Insanity and limited sanity: concept, criteria, meaning in Russian criminal law. *Science. Society. State*. 2016;(1):95-99. (In Russ.).
12. Shostakovich BV, Parfentieva OV, Dorofeenko GK. Socially dangerous actions in psychopathies and some psychopathic states. *Problems of forensic and social psychiatry*. Moscow: Legal literature; 2017. Pp. 43—53. (In Russ.).

Информация об авторе

В. В. Денисович — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Института права Челябинского государственного университета, адвокат ЧОКА «Академическая».

Information about the author

Veronika V. Denisovich — Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Institute of Law of Chelyabinsk State University, attorney of CHOKA “Akademicheskaya”.

Статья поступила в редакцию 28.06.2022; одобрена после рецензирования 05.07.2022; принята к публикации 20.07.2022.

The article was submitted 28.06.2022; approved after reviewing 05.07.2022; accepted for publication 20.07.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.