

*Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2023. № 2 (22). С. 7–14. ISSN 2409-4102 (print)*

*Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare. 2023;(2(22)):7-14. ISSN 2409-4102 (print)*

Научная статья

УДК 37.08

doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-7-14

## **ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА УСПЕШНОСТЬ В КОНКУРСАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА**

**Юлия Александровна Капалкина**

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, julia\_kool77@mail.ru, ORCID: 0009-0008-6052-6713

**Аннотация.** Рассматриваются конкурсы профессионального мастерства в российском образовании как важная часть национальной системы учительского роста. Ежегодный широкий охват участия в них и постоянная ротация участников позволяют говорить о конкурсах как о самом эффективном способе повышения квалификации педагогов. Результативность участника конкурса зависит от многих факторов, степень влияния которых исследована на основе как открытых, так и собранных автором данных конкурса «Учитель года России» как самого статусного из всех проводимых на данный момент конкурсов. Проведено исследование влияния на результат таких факторов, как регион участника, преподаваемый им предмет, пол, возраст, стаж работы и статус образовательного учреждения. Подробно рассматриваются изменения в концепции проведения конкурсных испытаний и подходов к их оцениванию за всю историю проведения конкурса. Автор предлагает свой подход к результативности, рассматривая не только абсолютную победу, как традиционно принято в конкурсном движении, но и достижение званий «лауреат» и «призёр». Такой подход позволяет переосмыслить стереотипы в подготовке учителей к конкурсным испытаниям и повысить мотивацию к участию в подобных мероприятиях.

**Ключевые слова:** конкурс профессионального мастерства, учитель года, результативность участия

**Для цитирования:** Капалкина Ю. А. Факторы, влияющие на успешность в конкурсах профессионального мастерства // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2023. № 2 (22). С. 7–14. doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-7-14.

Original article

## **FACTORS INFLUENCING THE SUCCESS IN PROFESSIONAL SKILLS COMPETITIONS**

**Yulia A. Kapalkina**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, julia\_kool77@mail.ru

**Abstract.** This article deals with professional mastery competitions in Russian education as an important part of the national system of teacher growth. The annual wide participation in them and the constant rotation of the participants allow us to speak about the contests as the most effective way of the teachers' professional development. The performance of a contestant depends on many factors, the degree of influence of which is studied on the basis of both open and collected by the author data of the contest "Teacher of the Year of Russia", as the most status of all competitions held at the moment. The influence of such factors as participant's region, teaching subject, gender, age, work experience and status of educational institution on the result is investigated. Changes in the concept of competitive tests and approaches to their evaluation throughout the history of the competition are discussed in detail. The author offers his own approach to performance, considering not only absolute victory, as traditionally accepted in the competition movement, but also the achievement of the titles "laureate" and "prizewinner". This approach allows us to rethink stereotypes in the preparation of teachers for competitive tests and increase motivation to participate in such events.

**Keywords:** professional mastery contest, teacher of the year, performance of participation

**For citation:** Kapalkina YA. Factors influencing the success in professional skill competitions. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*. 2023;(2(22):7-14. doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-7-14. (In Russ.).

### Введение

Современное российское образование стоит на пороге больших перемен. На наших глазах в течение последних лет в государственной политике происходят перемены, призванные вывести образование нашей страны в десятку мировых лидеров.

Достижение такой амбициозной цели невозможно без привлечения всей системы образования страны, начиная с рядовых учителей. Именно поэтому с 2017 г. началось формирование Национальной системы учительского роста (НСУР), которая является в первую очередь государственной гарантией развития и поддержки учителя. НСУР выступает в качестве главного интегратора педагогической жизни страны, укрепляя единое образовательное пространство.

Неотъемлемой частью НСУР, её неопенимым ресурсом является целостная система конкурсного движения в системе образования. В контексте НСУР конкурсы профессионального мастерства рассматриваются не как разовое мероприятие с определением победителей, а как целенаправленная системная работа с учителями. При поддержке и участии Министерства просвещения РФ ежегодно проводится ряд конкурсов:

- «Учитель года России»;
- «Воспитатель года»;
- «Директор года»;
- Конкурс лучших учителей (с вручением денежной премии);
- «Педагог-психолог»;
- «За нравственный подвиг учителя» (совместно с РПЦ);
- «Сердце отдаю детям» (для педагогов дополнительного образования);

а в последние годы появились и конкурсы с частными учредителями, также вошедшие в Федеральный перечень Всероссийских конкурсов профессионального мастерства. В этом году, объявленном Президентом России Годом педагога и наставника, по просьбам учителей начальной школы проводится специальный конкурс «Первый учитель».

Об особом внимании к конкурсам профессионального мастерства свидетельствует то, что полномочия единого оператора основных мероприятий в 2023 г. были переданы Государственному

университету просвещения для единого подхода к проведению и оцениванию конкурсных испытаний.

### Основная часть

Несмотря на различные форматы проведения и обширную номенклатуру различных конкурсов в Федеральном перечне, их объединяет то, что сами по себе они становятся самым интенсивным и продуктивным путём повышения квалификации педагогов.

Периодичность повышения квалификации регулируется работодателем и определяется по мере необходимости, но не реже одного раза в пять лет (п. 2.8 Требований к содержанию дополнительных профессиональных образовательных программ (утв. приказом Минобрнауки РФ от 18 июня 1997 г. № 1221)). Тем не менее зачастую подобные курсы неинтересны учителю, а значит, при их прохождении отсутствует именно внутренняя мотивация педагога. Такого рода повышение квалификации становится фикцией и существует только на бумаге, ничего не меняя в работе учителя.

Участие же в конкурсе профессионального мастерства действительно мобилизует внутренний ресурс учителя, даёт толчок для саморазвития, а главное — именно желание проявить себя и добиться успеха подключает внутреннюю мотивацию, которая, как известно, играет важную роль для успеха в обучении в любом возрасте.

Важным показателем эффективности конкурсов профессионального мастерства для системы образования в целом является охват педагогического сообщества. Например, по данным 2019 г. на муниципальных этапах конкурса «Учитель года России» приняли участие 21 582 человека, на региональных — 2 882 человека, в финал традиционно вышли 85 представителей всех субъектов Российской Федерации. Таким образом, более 20 тысяч учителей ежегодно проходят совершенно бесплатные неформальные курсы повышения квалификации, образуя сообщество педагогов, ставящих перед собой новые цели и умеющих их достигать.

Вторым таким показателем является ротация: в одном и том же конкурсе предписывается, как правило, участие не чаще одного раза в 3–5 лет. Таким образом, сообщество конкурсных педаго-

гов ежегодно пополняется, а не остаётся в одном и том же составе.

Результативное участие в конкурсах идёт не только в личный зачёт конкурсанта, но и в рейтинговые баллы школы, муниципалитета, региона, в конечном итоге отражаясь на общем статусе педагогов конкретной территории.

Исследования в данной работе опирались на статистику конкурса «Учитель года России» — самого статусного и широко освещаемого в педагогической среде.

Учредителями конкурса «Учитель года России» являются Министерство просвещения РФ, Общероссийский профсоюз образования и «Учительская газета», по инициативе которой он проводится с 1990 г. Историческая статья В. Жукова «Выбираем учителя года» вышла в № 67 от 6.06.1989 и вызвала большой резонанс в педагогическом сообществе. Бурные дискуссии, многочисленные отклики и их серьёзный анализ завершились созданием Положения о конкурсе «Учитель года», подробно описывающего процедуру проведения, которая неоднократно менялась за годы проведения. Это Положение было согласовано и одобрено Госкомитетом СССР по народному образованию и в ЦК КПСС. Такая серьёзная поддержка конкурса и на государственном уровне, и среди простых учителей заложила основу для его дальнейшего становления и развития.

Первые два конкурса в 1990 и 1991 гг. прошли в стране, которой сейчас нет, и дали звание учителя года СССР учителю русского языка из Тульской области Александру Сутормину и физику из Минска Валерию Гербутову.

В 1992 и последующих годах конкурс стал всероссийским и ежегодным, и кроме тестирования, собеседования и урока конкурсанты должны были представить любую творческую работу, что позволило выявлять именно творческих учителей, как и заявлялось в целях мероприятия.

В 1993 г. в конкурсные испытания вводится сценический урок со взрослыми, который выступал как творческая лаборатория для участников и не оценивался жюри. Однако именно такое занятие стало прототипом самого интересного современного конкурсного испытания — мастер-класса. В этом же году появился и нагрудный знак финалиста, специально разработанный художником Б. Л. Старисом.

С 1994 г. введено действующее и поныне правило: на финал от каждого региона приглашается только один участник, ставший победителем регионального этапа конкурса. Знаменателен этот

год и тем, что Указом Президента РФ Б. Н. Ельцина за результативное участие финалисты награждались премиями — от 4 до 6 тарифных ставок, продления на дальнейшие годы не было.

В 1995 г. вводятся новые правила: всем конкурсантам предписывается участие на всех этапах конкурса, начиная со школьного, при этом испытания включают в себя защиту опыта работы, конкурсный урок с самоанализом. Возникает малое жюри, отбирающее 15 лауреатов, и большое жюри, выбирающее 5 победителей и абсолютного победителя. С этого года и по наши дни председателем большого жюри является ректор МГУ В. А. Садовничий. Кроме того, именно в 1995 г. с лауреатами конкурсов 1993–1995 гг. встретился Президент РФ Б. Н. Ельцин.

С 1996 г. в конкурс вводится письменное испытание: предлагается написать творческую работу по одной из предложенных тем и статью для научно-методического журнала. Для лауреатов добавляется пресс-конференция с журналистами и большим жюри.

1997 и 1998 годы приносят первые победы финалистам из Москвы и Санкт-Петербурга. Конкурсные испытания проводятся на базе Учебного центра ЦК Профсоюза агропромышленного комплекса в Подмоскovie. В 1999 г. проходит десятый, юбилейный конкурс, который подвёл итоги первого десятилетия. В самые сложные, 90-е годы прошлого века конкурс не просто выжил, но и получил самое широкое признание в педагогической среде и серьёзную государственную поддержку на самом высоком уровне.

За первые десять лет конкурс постепенно расширял географию и выполнял свою сверхзадачу — поиск новых ярких имён в педагогической среде, «моцартов в педагогике», как метко назвала их заместитель главного редактора «Учительской газеты» И. Г. Димова, участвующая в оргкомитете с первых лет проведения и по сей день.

В 2001 г. главные учредители конкурса и его партнёры создали НКО «Фонд поддержки российского учительства», президентом его стал В. В. Рябов, ректор МПГУ. Именно эта организация до 2008 г. осуществляла организационно-техническое сопровождение конкурса, или, как это сейчас принято называть, стала оператором конкурса. Фонд стал инициатором новых проектов, в том числе и конкурсных: «Лучшие школы России», «Лидер в образовании», «Педагогический дебют».

В это же время работа по подготовке московских учителей к конкурсу «Учитель года Москвы»

и дальнейшему участию в финале приобретает системный характер: привлекаются специалисты, создаются специальные структуры в московском образовании. Именно это позволило московским учителям стать безусловными лидерами в результативности, как будет показано далее.

В 2002 и 2003 гг. апробируются новые конкурсные испытания, позволяющие раскрыть конкурсанта не только как предметника, но и как воспитателя, тьютора, психолога, коммуникатора — так называемые проблемные номинации.

Вновь разворачиваются бурные дискуссии по вопросам изменений в конкурсе на страницах «Учительской газеты» и журнала «Учитель года: лучшее от лучших», который начал выходить в 2001 г. В 2002 г. однократно отказались от выбора именно 15 полуфиналистов, решив дать такую возможность всем достойным, набравшим максимум баллов. Их оказалось 26, все они традиционно встретились с Президентом РФ В. В. Путиным.

В 2003 г. конкурсанты давали по два открытых урока: предметный (20 минут) и проблемный (30 минут), причём тему по предмету выбирали строго по плану школы, в которой проводился урок. Московские школьники в 2003 г. участвовали более чем в 200 конкурсных уроках. И впервые закрытие конкурса прошло в Государственном Кремлёвском дворце с трансляцией на Первом канале ТВ.

В 2004 г. конкурсные испытания были структурированы в иной логике. Тур «Учитель-предметник» предусматривал проведение урока по предмету, презентацию опыта работы и хобби-клуб. Тур «Учитель учителей», в который прошли 39 финалистов, предполагал проведение мастер-классов.

2004 год стал примечателен утверждением Положения о Всероссийском конкурсе «Учитель года России», которое и в наше время определяет и регламентирует статус конкурса как всероссийского. На его основе каждый год разрабатывается и утверждается Порядок проведения заключительного этапа.

Абсолютным победителем конкурса «Учитель года России — 2004» стал учитель русского языка и литературы из Калининграда Евгений Славгородский, и именно тогда было принято решение проводить финал на родине победителя.

С этого момента абсолютная победа несла не только честь и славу, но и серьёзную ответственность за проведение заключительного этапа на достойном уровне для принимающего региона. Это стало ещё одним негласным критерием отбо-

ра финалистов, именно потому в данном исследовании не делается особенной разницы между статусом результативного участника.

С 2009 г. все конкурсные испытания начинают транслироваться в режиме реального времени в Интернете. Этот юбилейный конкурс закрепил открытость конкурсных испытаний как один из концептуальных принципов проведения.

Таким образом, второе десятилетие проведения конкурса запомнилось поиском оптимальных форм проведения, созданием специального фонда, осуществляющего функции оператора, а также расширением географии проведения финала на родине абсолютного победителя. Прорывом десятилетия стало освещение конкурса в Интернете, создание специального сайта конкурса. Ширится послеконкурсное движение, которое дало начало организации клуба «Учитель года России».

В 2010–2014 гг. структура и логистика проведения конкурса оставались неизменными. В 2014 юбилейном году оператор и соучредитель конкурса «Учительская газета» совместно с учёными, методистами, победителями прошлых лет разработала новую модель проведения. Ведь именно в эти годы разрабатывались и внедрялись новые ФГОС, был принят закон «Об образовании», профессиональный стандарт педагога. Эти фундаментальные изменения всей системы образования не могли не отразиться на таком авторитетном профессиональном состязании, которое за 25 лет получило профессиональное и общественное признание.

Важнейшее положение ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» о поддержке непрерывного образования на протяжении всей жизни отразилось в девизе конкурса: «Учить учиться».

Проведение финала конкурса было разделено на два этапа: заочный и очный. Заочный этап назывался «Методическое портфолио» и включал три испытания: «Интернет-ресурс», «Методический семинар» и эссе «Я — учитель».

Очный этап состоял из трёх туров: «Учитель-профи» с заданием «Урок»; «Учитель-мастер» с заданиями «Мастер-класс», «Педагогический совет», «Образовательный проект»; и «Учитель-лидер» с заданием «Круглый стол образовательных политиков».

Таким образом, восемь основных форм проведения были объединены общей логикой и внутренне взаимосвязаны, а также позволяли оценить конкурсантов с точки зрения компетентностного подхода в преподавании, организации конструктивных коммуникаций всех участников образовательного процесса и умения организовать про-

ектную деятельность. В 2018 г. введено испытание «Классный час», которое в 2019 г. было заменено на «Внеурочное занятие», отражая внимание к воспитательному компоненту обучения.

Эта модель прошла апробацию в 2015 г., не вызвала принципиальных возражений в педагогической среде и применялась вплоть до юбилейного, тридцатого конкурса включительно, прошедшего в 2019 г. в Грозном.

Таким образом, третье десятилетие проведения конкурса было в основном связано с модернизацией модели его проведения, учитывающей как изменения в системе образования, так и социальный запрос к педагогам. Конкурс стал осуществлять пропаганду педагогических идей и достижений, став рупором лидеров образования страны.

В 2020 г. в проведение конкурса вмешалась пандемия коронавируса. Привычные сроки проведения (конец сентября — начало октября) были вынужденно сдвинуты на январь 2021 г., структура конкурсных испытаний изменена: упразднены испытания заочного тура, «Круглый стол образовательных политиков» был переименован в «Вопрос учителю года», окончательно закрепился «Классный час».

В последние годы учитель находится в зоне особого внимания в соцсетях и медийном пространстве вообще, прошла череда громких скандалов в области интернет-этикета в отношении педагогов. В связи с этим в 2021 г. вместо «Интернет-ресурса» вводится испытание «Медиавизитка» в заочном туре, упраздняется эссе. В 2022 г. по просьбам экспертов и конкурсантов медиавизитка становится нецениваемым испытанием в связи с неравнозначными условиями в разных регионах.

В 2023 г. снова появились изменения в процедуре проведения: в первом очном туре конкурсантам предстоит «Педагогический диктант» (это испытание прошло широкую апробацию в 2020 г. в очно-заочной форме), затем испытание воспитательной направленности — «Разговор со школьниками» и традиционный урок в том же классе.

За 34 года проведения конкурса «Учитель года России», подобно живому организму, рос и менялся, отвечая всем изменениям в системе образования и в стране в целом. Успешность в этом конкурсе стала одним из маркеров качественной подготовки педагогов и желаемым результатом для любого региона.

Даже систематическая подготовка без учёта основных факторов успешности может оказаться безрезультатной. Постоянные изменения в процедуре проведения не дают возможности

серьёзно сравнивать статистику в разные годы, но проследить явные тенденции всё же можно. Будем называть результативным участием выход в число лауреатов, а не только абсолютных победителей.

Открытые данные по конкурсу «Учитель года России» не дают возможности провести их анализ: данные разрознены, статистика результативности как выхода в число лауреатов ведётся с 2009 г. Автору удалось полностью восстановить всех результативных участников с 1997 г. с помощью архивов «Учительской газеты» и свидетельств очевидцев. Всего были проанализированы данные около 2000 конкурсантов, рассмотрено влияние основных факторов, которые могут быть учтены при подготовке.

1. Влияние фактора региона несколько переоценено из-за традиционного внимания только к абсолютным победителям: при таком подходе лишь 20 регионов с лидерством Санкт-Петербурга, Москвы, Московской и Челябинской областей могут считаться успешными. Рассмотрев результативное участие в широком смысле, получим, что количество регионов, не подготовивших ни одного результативного конкурсанта, составляет примерно восьмую часть от общего количества регионов страны. Кроме того, в лидеры по общей результативности попадают уже 22 региона (на первом месте — Москва), многие из них не подготовили абсолютного победителя, но давали постоянный стабильный результат. Распределение же результативности по годам в отдельно взятом регионе позволяет судить о наличии или отсутствии методической работы с участниками конкурса в тот или иной год.

Отметим, что лидер данного рейтинга (Москва) почти каждый год выступает на конкурсе результативно, что, без сомнения, связано с систематической работой по подготовке конкурсантов с 2001 г.

Вывод: результативность участия безусловно зависит от региона конкурсанта именно в контексте проводимой системной работы. При её наличии результативность региона стабильна, при отсутствии — единична и случайна. Анализ результативности региона только по абсолютным победителям принципиально неверен и даёт искажённое представление об успешности в конкурсе.

2. Влияние предмета, преподаваемого конкурсантом, достаточно велико на региональных этапах любого конкурса. При отборе финалиста региональные жюри зачастую руководствуются сомнительными тезисами о том, что некоторые

предметы являются неудачными для участия. Проще всего бывает заглянуть в статистику по абсолютным победителям, которая может несколько ввести в заблуждение о невозможности победы, например, учителей химии или физической культуры. Ведь абсолютными победителями были учителя, преподающие русский язык, математику, историю и обществознание, физику, музыку, биологию, иностранный язык, технологию, предметы начальной школы и информатику (по убыванию их количества).

Рассматривая теперь этот фактор в контексте общей результативности, получаем, что абсолютно все предметы школьного курса имеют ненулевую результативность, при этом сохраняется лидерство русского языка, историки обгоняют математиков, а начальные классы, традиционно считающиеся провальными на конкурсах, оказываются на почётном четвёртом месте.

Кроме того, получено, что количество результативных участников по отдельно взятому предмету коррелирует с общим количеством конкурсантов, преподающих этот предмет. Однако выявлена сравнительно низкая результативность учителей иностранных языков, а также истории и обществознания — доля результативных участников значительно меньше их доли от общего количества. Это расхождение не особенно удивительно для тех, кто следит за конкурсом: в последние годы по этим предметам значительно увеличилось общее количество участников. Причины тут разные — от возможно плохого понимания иностранного языка членами жюри до актуальности изучения истории, провозглашённой на государственном уровне.

Расчёт коэффициента эффективности по каждому предмету отдельно даёт следующие результаты. Самый высокий коэффициент эффективности у учителей технологии: в конкурсе их за всю историю было немного, и пятая часть дала результат (в том числе абсолютный). На это следует обратить внимание при подготовке. В лидерах по-прежнему остаются математика и русский язык, что говорит о высоком качестве подготовки конкурсантов по этим предметам. Неожиданным становится эффективность участия учителей информатики: они даже обогнали филологов, при этом участвуют в конкурсе не с самого начала его проведения.

Большинство предметов показывают примерно одинаковую эффективность, при этом ожидаемо невысокие коэффициенты эффективности у преподавателей иностранных языков и истории

и обществознания: их очень много среди участников вообще по сравнению с результативными участниками.

Вывод: в педагогическом сообществе явно переоценены конкурсные возможности иностранных языков, истории и обществознания и недооценён потенциал учителей начальных классов, информатики и предметов естественно-научного цикла. В целом количество результативных участников по любому предмету коррелирует с общим количеством таких предметников.

3. Влияние гендерного фактора на успешность в конкурсе считается традиционно высоким, и это справедливо, если рассматривать абсолютных победителей: мужчин — 28, женщин — 9. Учитывая то, что среди педагогов 82 % составляют женщины (по данным исследования ВШЭ, 2020), но при этом в сфере образования наблюдается явная вертикальная сегрегация (мужчин мало, но они занимают высшие должности), такой результат вполне допустим, хотя многим кажется несправедливым. Тем не менее, рассматривая результативность в широком смысле, видим, что гендерное распределение среди результативных участников вполне коррелирует с общим количеством мужчин и женщин, как в целом за историю конкурса, так и по отдельно взятым годам. Таким образом, влияние гендерного фактора сильно переоценено. Тем не менее при подготовке конкурсантов следует учитывать традиционно большую нагрузку домашними делами среди женщин по сравнению с мужчинами, поэтому целесообразно проводить выездные интенсивы для конкурсантов с полным погружением в подготовку к конкурсным испытаниям.

4. Следующие два важных фактора рассмотрим параллельно вследствие их взаимосвязанности — это возраст и стаж работы. Как правило, между ними существует прямая зависимость: чем больше возраст, тем больше стаж, и наоборот. В последнее время среди участников наблюдаются случаи среднего возраста и небольшого стажа, так бывает, когда человек приходит в образование из других отраслей. Кстати, такие конкурсанты бывают очень интересными в конкурсных испытаниях и часто добиваются результата.

Анализ данных показал, что среди всех финалистов конкурса всегда самой многочисленной была группа от 30 до 40 лет. Группа молодых учителей всегда была меньше группы возрастных учителей, но разность между ними имеет тенденцию к уменьшению.

Среди результативных участников группа от 30 до 40 лет тоже самая многочисленная. Однако если

до 2012 г. результативных молодых учителей было 1–2, и даже два года такая возрастная группа вообще отсутствовала, то после 2012 г. идёт явное возрастание этой группы с уменьшением числа учителей возраста более 40 лет (в 2021 г. до нуля). Таким образом, имеет место тенденция к уменьшению возраста среди результативных участников.

Анализ данных по стажу участников позволяет сделать вывод о том, что с 2006 по 2017 г. среди всех участников конкурса учителей со средним стажем и стажистов было примерно поровну, а в 2011–2015 гг. стажистов было даже больше. Начиная с 2017 г. доля стажистов значительно уменьшается, но остаётся более многочисленной, чем группа молодых специалистов.

Среди результативных участников с 2005 по 2009 г. учителя со средним стажем — самые многочисленные, в 2010 и 2011 г. увеличилась доля стажистов, а с 2012 г. снова вырастает по численности группа со средним стажем, оставаясь самой большой и в наши дни. Доля стажистов стремительно уменьшается до 2–3 человек, в 2019 их совсем нет среди лауреатов. Доля молодых специалистов до 2014 г. остаётся в пределах 1–2 человек, затем идёт постепенное увеличение до максимума в 2019 г., и последние два года их количество снижается, но остаётся всё же больше, чем учителей со стажем.

Таким образом, сравнительный анализ показывает, что среди финалистов и лауреатов самой многочисленной группой являются учителя со средним стажем работы, имеется тенденция к уменьшению доли стажистов среди результативных участников с увеличением числа молодых специалистов.

5. В последнее время большое внимание на государственном уровне уделяется развитию сель-

ских школ. В связи с этим было интересно проследить, как повышенное внимание к образованию на селе будет влиять на результативность конкурсантов, представляющих именно сельские школы. Анализ влияния статуса школы показал, что:

1. Доля сельских учителей среди участников всегда значительно ниже чем городских, заметных тенденций к их увеличению нет. Общее число сельских учителей составляет примерно четверть от общего количества.

2. Доля сельских учителей среди результативных участников ещё ниже, чем среди всех финалистов. Выраженных тенденций к увеличению нет. Общее число сельских учителей составляет примерно пятую часть от общего числа лауреатов. В 2022 г. среди результативных участников сельских учителей не было совсем.

Таким образом, внимание к сельской школе не отражается на уровне подготовки сельских конкурсантов.

### Заключение

Среди рассмотренных факторов, влияющих на результативность участия в конкурсе, подтвердили свою значимость факторы возраста и стажа работы. Новый подход к анализу результативности участников позволяет переосмыслить традиционно приписываемое влияние остальных факторов: расширена география регионов-лидеров по результативности, доказано слабое влияние фактора выбора предмета и гендерного фактора, а также отсутствие влияния реформ в сельских школах на уровень подготовки сельских конкурсантов.

### Список источников

1. Димова И. Г. Окрыляющая педагогика. «Учитель года»: жизнь в конкурсе и после него. Ярославль, «Академия 76», 2022. 599 с.
2. Кнорре Дмитриева К. Учителя — учителям. М. : Точка, 2017. 392 с.
3. Кнорре Дмитриева К. Учителя — родителям. М. : Точка, 2017. 248 с.
4. Конкурс «Учитель года»: история в лицах и фактах / редкол. : В. В. Рябов, И. Г. Димова, Е. М. Пахомова и др. М. : Книгодел ; МГПУ, 2021. 372 с.
5. Заир-Бек С. И., Ангинов К. М. Школьные учителя в изменяющихся условиях: адаптивность и готовность к инновациям : информационный бюллетень. М. : НИУ ВШЭ, 2022. 44 с.

### References

1. Dimova IG. Okrylyayushchaya pedagogika. "Uchitel' goda": zhizn' v konkurse i posle nego [Enlivening Pedagogy. "Teacher of the year": life in the contest and after it]. Yaroslavl, Academy 76 Publ.; 2022. 599 p. (In Russ.).
2. Knorre Dmitrieva K. Uchitelya — uchitelyam [Teachers to teachers]. Moscow, Publishing Group "Tochka", 2017. 392 p. (In Russ.).

3. Knorre Dmitrieva K. Uchitelya — roditelyam [Teachers to parents]. Moscow, Publishing Group “Tochka”, 2017. 248 p. (In Russ.).

4. Konkurs “Uchitel’ goda”: istoriya v litsakh i faktakh [Contest “Teacher of the Year”: History in Persons and Facts]. Ed. by VV Ryabov, IG Dimova, EM Pakhomova et al. Moscow, KNigodel; Moscow State Pedagogical University, 2021. 372 p. (In Russ.).

5. Zair-Bek SI, Anchikov KM. Shkol’nyye uchitelya v izmenyayushchikhsya usloviyakh: adaptivnost’ i gotovnost’ k innovatsiyam: informatsionnyy byulleten’ [School teachers in changing conditions: adaptability and readiness to innovations: information bulletin]. Moscow, Higher School of Economics, 2022. 44 p. (In Russ.).

### **Информация об авторе**

**Ю. А. Капалкина** — магистрант кафедры психологии.

### **Information about the author**

**J. A. Kapalkina** — graduate student of the Department of Psychology.

---

*Статья поступила в редакцию 15.05.2023; принята к публикации 25.06.2023.*

*The article was submitted 15.05.2023; accepted for publication 25.06.2023.*

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.