

Научная статья

УДК 159.922

doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-47-51

КАТЕГОРИЯ ЗРЕЛОСТИ КАК ОСНОВА ИНТЕГРАТИВНОСТИ И СОГЛАСОВАННОСТИ ПСИХИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА (теоретический анализ проблемы с позиций системно-субъектного подхода Е. А. Сергиенко)

Ирина Владимировна Кадочникова¹ , Елена Алексеевна Сергиенко²

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, irishechkadraga@mail.ru, ORCID: 0009-0008-8945-9577

² Институт психологии РАН, Москва, Россия, elenas13@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4068-9116

Аннотация. Поднята проблема фундаментального смысла категории зрелости с позиций системно-субъектного подхода Е. А. Сергиенко. В статье представлена степень разработанности проблемы и рассмотрены различные точки зрения на понимание зрелости в психологии, выделены основные критерии существующих подходов. Категория зрелости в теоретической статье рассматривается как основа интегративности и согласованности психической организации человека. Смысловое содержание заявленной дефиниции представлено через анализ соотношения субъектных и личностных характеристик. В представленном теоретическом анализе заявленной проблемы показано, как концептуальные положения системно-субъектного подхода, предложенного Е. А. Сергиенко, позволяют разрешить противоречия в решении вопроса согласованности двух недизъюнктивных составляющих человека: личностной и субъектной; раскрыто содержание категории личности и категории субъекта. Также представлена модель психической организации человека с позиций единой системы «субъект—личность». В представленном анализе концептуальных положений системно-субъектного подхода на проблему зрелости подчеркнута, что психологическая зрелость есть результат сопряжённости и конгруэнтности систем, заданных на всех уровнях психической организации.

Ключевые слова: системно-субъектный подход, личность, субъект, контроль поведения, зрелость, развитие

Для цитирования: Кадочникова И. В., Сергиенко Е. А. Категория зрелости как основа интегративности и согласованности психической организации человека (теоретический анализ проблемы с позиций системно-субъектного подхода Е. А. Сергиенко) // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2023. № 2 (22). С. 47–51. doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-47-51

Original article

CATEGORY OF MATURITY AS THE BASIC OF INTEGRATIVITY AND CONSISTENCY OF HUMAN MENTAL ORGANIZATION (theoretical analysis of the problem from the standpoint of the system-subject approach of E. A. Sergienko)

Irina V. Kadochnikova¹ , Elena A. Sergienko²

¹ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, irishechkadraga@mail.ru, ORCID: 0009-0008-8945-9577

² Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, elenas13@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4068-9116

Abstract. This article raises the problem of the fundamental meaning of the category of maturity from the standpoint of the system-subject approach of E. A. Sergienko. The article presents the degree of development of the problem and considers various points of view on the understanding of maturity in psychology, the main criteria of existing approaches are highlighted. The category of maturity in a theoretical article is considered as the basis of the integrativity and consistency of a person's mental organization. The semantic content of the declared definition is presented through the analysis of the correlation of subjective and personal characteristics. In the presented theoretical analysis of the stated problem, it is shown how the conceptual provisions of the system-subject approach proposed by E. A. Sergienko, allow to resolve contradictions in resolving the issue of the consistency of two non-disjunctive

components of a person: personal and subjective; the content of the category of personality and the category of the subject is disclosed. A model of a person's mental organization is also presented from the standpoint of a unified system "subject-personality". In the presented analysis of the conceptual provisions of the system-subject approach to the problem of maturity, it is emphasized that psychological maturity is the result of conjugation and congruence of systems specified at all levels of mental organization. The hypothesis of procedural maturity is proposed along with the traditional understanding.

Keywords: system-subject approach, personality, subject, behavior control, maturity, development

For citation: Kadochnikova IV, Sergienko EA. Category of maturity as the basic of integrativity and consistency of human mental organization (theoretical analysis of the problem from the standpoint of the system-subject approach of E. A. Sergienko). *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*. 2023;(2(22):47-51. doi: 10.47475/2409-4102-2023-22-2-47-51. (In Russ.).

Введение

Категория зрелости является достаточно противоречивой, рассматриваемой с множества точек зрения. Несмотря на выделение различных контекстов в её понимании, все авторы сходятся во мнении, что в зрелости кроется способность человека, как высшего в своём психическом развитии существа, к построению и регулированию собственного поведения, и поэтому определение исследовательских границ данной дефиниции является «узловым моментом».

Цель работы. Дать теоретический анализ проблемы зрелости как основы интегративности и согласованности психической организации человека с позиций системно-субъектного подхода.

Основная часть

Сегодня в психологии весьма распространена категория зрелости, применимая к объяснению различных сфер человеческой жизнедеятельности (К. А. Абульханова, Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, В. А. Бодров, А. А. Деркач, А. Л. Журавлев, В. В. Зеньковский, В. А. Кольцова, Т. Д. Марцинковская, С. К. Нартова-Бочавер, А. Н. Поддьяков, Т. А. Ребеко, В. М. Русалов, Е. А. Сергиенко, Н. Е. Харламенкова, О. В. Хухлаева).

Анализ психологической литературы в указанной области научных исследований свидетельствует о существовании разных трактовок и содержательных характеристик данной категории. Так, категория зрелости рассматривается:

- как реализация общей тенденции психического развития человека (К. Юнг, А. Маслоу) [1];
- как результат постоянно усложняющегося процесса (Л. И. Анцыферова, А. Н. Поддьяков);
- как результат достижения дефинитивной стадии развития (Ж. Пиаже, З. Фрейд, А. Валлон, Л. Колберг, Д. Б. Эльконин) [1];
- как морально-нравственная категория, а также как способность человека к самостоятельному и осознанному выбору своего жизненного пути

(А. Г. Асмолов, В. В. Зеньковский, Д. А. Леонтьев);

– как высшая ступень индивидуального развития человека (А. А. Бодалев, А. А. Деркач);

– как уровень развития человека на более зрелых этапах его онтогенетического развития (Л. И. Божович, Т. Д. Марцинковская, В. А. Кольцова);

– как синтез возрастного и индивидуально-го развития (К. А. Абульханова, Б. Г. Ананьев, В. М. Русалов);

– как развитие разных модулей психической организации (эмоциональная, интеллектуальная, нравственная, социальная, биологическая зрелости) (Е. Л. Доценко) [1];

– как детерминанта зрелых отношений с социумом — как категория социально-психологическая (А. Л. Журавлев, И. М. Палей);

– как детерминанта и результат эффективного функционирования субъекта труда в условиях профессиональной деятельности (В. А. Бодров, Э. Ф. Зеер, А. К. Маркова, Н. С. Пряжников, Э. Э. Сыманюк);

– как категория, благодаря которой для человека становится возможным самостоятельное построение своего поведения, контролируемого и регулируемого, отличающегося осознанным целеполаганием (Е. И. Исаев, С. К. Нартова-Бочавер, Е. А. Сергиенко, В. И. Слободчиков, Н. Е. Харламенкова, Р. М. Шамионов).

В системно-субъектном подходе представлено понимание категории «зрелость» как процессуальной характеристики, возможной на любых уровнях субъектного развития. Раскрыть смысловое содержание заявленной дефиниции представляется возможным только через анализ соотношения субъектных и личностных характеристик [2].

Концептуальные положения системно-субъектного подхода позволяют решить противоречия в вопросах сопоставления и связности категорий «личности» и «субъекта» в своей недизъюнктив-

ности [2]. Ключевая идея заложена в факте существования единства и реципрокности субъекта и личности.

«Личность задаёт направление движения, а субъект определяет его конкретную реализацию через координацию выбора целей и использование ресурсов индивидуальности человека...» [3].

С позиций системно-субъектного подхода Е. А. Сергиенко, единство организации психики представлено именно в системе «субъект» [4]. Субъект — системообразующий фактор [5–9], имеющий свою сложную многоуровневую систему. Системная организация «субъекта» включает в себя как когнитивную, регулятивную (контроль поведения), так и коммуникативную функции.

Контроль поведения же, отражая регулятивную функцию субъекта [2], представляет собой синергию всех внутренних ресурсов человека на когнитивном, эмоциональном и волевом уровнях.

Как отмечает Е. А. Сергиенко, именно контроль поведения — это основа самоконтроля человека: «...контроль поведения как интегративная характеристика индивидуальности является одной из основ саморегуляции и определяет успешность реализации субъектом собственной активности в различных жизненных ситуациях, в том числе и в особых...» [4].

Система «контроль поведения» представлена тремя компонентами, определяющими внутренние индивидуальные ресурсы человека, — волевым, когнитивным и эмоциональным, имеющих индивидуальный паттерн выраженности. Степень согласованности указанных компонентов будет свидетельствовать о степени их интеграции. Чем сильнее внутренняя интеграция индивидуальных ресурсов человека, тем выше вероятность успешной адаптации к внешним условиям, а также эффективное достижение поставленных целей и возможность адекватного построения взаимодействия с социумом.

Автор подчёркивает, что выраженность отдельных компонентов контроля поведения может быть неодинаковой [4], однако слабая представленность одного способна компенсироваться более высоким развитием другого.

Таким образом, контроль поведения — это система, которая в достаточной степени сложно организована и включает в себя волевою, когнитивную и эмоциональную регуляции, представленные в психической организации субъекта. Уровень развития человека как субъекта напрямую зависит от степени интеграции данных под-

систем. Соответственно, чем выше уровень развития субъектности человека, тем эффективнее регуляция субъекта в различных ситуациях жизнедеятельности.

Личность, как содержательная составляющая смыслов, ценностей, направленности, осуществляет выбор и направление активности, субъект же отмечает достижение поставленных целей путём координации психических ресурсов [10–12].

Личностная составляющая в единой системе включает в себя магистральные, фундаментальные, экзистенциальные, смысложизненные ориентации человека, в то время как, не противопоставляясь ей, субъектная составляющая отражает наличие имеющихся и наличных внутренних индивидуальных ресурсов человека, позволяющих выстраивать своё поведение на уровне психической организации.

Тесная взаимообусловленность и взаимозависимость всех уровней системы «субъект—личность» дают основу развития сложной системы регуляции человеком своего поведения в противоречивых условиях реальности, которая содержит в себе фундаментальный смысл психологической зрелости [1].

С позиций системно-субъектного подхода в раскрытии фундаментального смысла категории зрелости акценты смещены в сторону способности человека к построению собственного поведения и деятельности. При этом одним из важных аспектов является регуляция человеком собственной активности при условии целеполагания и корректировки выработанных программ деятельности в ответ на изменяющиеся условия действительности. В рамках системно-субъектного подхода психологическая зрелость — это процессуальная характеристика, результат константной сопряжённости и конгруэнтности систем, заданных на всех уровнях психической организации.

Е. А. Сергиенко отмечает, что психологическая зрелость есть категория процессуальная, не результативная. То есть в результате непрерывного и гетерохронного развития человек становится способным к постоянным достижениям, к появлению нового опыта, к целедостижению вообще [1].

Заключение

Личность и субъект, объединяясь, создают сложноорганизованную систему. Степень согласованности этих элементов единой системы будет указывать на степень зрелости в поведении

человека: «...в этом случае человек будет осуществлять зрелые формы поведения в зависимости от степени согласованности в развитии континуума “личность—субъект”...» [12]. Е. А. Сергиенко пишет, что психологическая зрелость — это результат согласованности субъекта и личности.

Таким образом, с позиций системно-субъектного подхода гармоничная согласованность представленных систем на всех уровнях будет свидетельствовать о зрелых формах поведения человека, оказывающегося способным к реализации своей жизни на достаточно высоком уровне эффективности и целесообразности.

Список источников

1. Сергиенко Е. А. Психологическая зрелость — интегративное понятие // Разработка понятий современной психологии. Серия «Методология, история и теория психологии». 2021. Т. 3. С. 236–272. DOI: 10.38098/thry_21_0439_07.
2. Павлова Н. С., Сергиенко Е. А. Субъектная и личностная регуляция поведения как проявление индивидуальности человека // Психологический журнал. 2016. Т. 37, № 1. С. 43–56.
3. Журавлев А. Л., Знаков В. В., Рябикина З. И. Субъектный подход в психологии. М. : Институт психологии РАН, 2009. 623 с.
4. Сергиенко Е. А., Виленская Г. А., Ковалева Ю. В. Контроль поведения как субъектная регуляция. М. : Институт психологии РАН, 2010. 350 с.
5. Сергиенко Е. А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива // Психологический журнал. 2011. Т. 32, № 1. С. 120–132.
6. Сергиенко Е. А. Психическое развитие с позиций системно-субъектного подхода. М. : Институт психологии РАН, 2021. 279 с.
7. Сергиенко Е. А. Психология субъекта: поиски и решения // Психологический журнал. 2008. № 2. Т. 29. С. 16–28.
8. Знаков В. В. Психология субъекта как методология понимания человеческого бытия // Психологический журнал. 2003. Т. 24, № 2. С. 95–106.
9. Знаков В. В. Постижение, непостижимое и экзистенциальный опыт как методологические проблемы психологии понимания // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2017. № 1. С. 18–35.
10. Сергиенко Е. А. Реализация принципа развития в исследованиях психологии субъекта // Психологический журнал. 2017. Т. 38, № 2. С. 5–18.
11. Сергиенко Е. А., Журавлев А. Л. Зрелость: молярный или модулярный подход? М. : Институт психологии РАН, 2007. 223 с.
12. Сергиенко Е. А. Зрелость: молярный или модулярный подход? // Феномен и категория зрелости в психологии. 2007. № 1. С. 13–28. (Сер. «Труды института психологии РАН»).

References

1. Sergienko EA. Psychological maturity is an integrative concept. *Razrabotka ponyatij sovremennoj psihologii. Seriya "Metodologiya, istoriya i teoriya psihologii"* [Development of the concepts of modern psychology. Series "Methodology, history and theory of psychology"], 2021;3:236-272. DOI: 10.38098/thry_21_0439_07. (In Russ.).
2. Manifestation of Human Individuality. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], 2016;37(1):43-56. (In Russ.).
3. Zhuravlev AL, Znakov VV, Ryabikina ZI. *Sub'ektnyj podhod v psihologii* [Subjective approach in psychology]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2009. 623 p. (In Russ.).
4. Sergienko EA, Vilenskaya GA, Kovaleva YuV. *Kontrol' povedeniya kak sub'ektnaya regulyaciya* [Behavior control as subjective regulation]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2010. (In Russ.).
5. Sergienko EA. System-subjective approach: substantiation and perspective. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal]. 2011;32(1):120-132 (In Russ.).
6. Sergienko EA. *Psihicheskoe razvitie s pozicij sistemno-sub'ektnogo podhoda* [Mental development from the standpoint of the system-subject approach]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2021. (In Russ.).

7. Sergienko EA. Psychology of the Subject: Searches and Solutions. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal]. 2008;29(2):16-28. (In Russ.).
8. Znakov VV. The psychology of the subject as a methodology for understanding human existence. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal]. 2003;24(2):95-106. (In Russ.).
9. Znakov VV. Comprehension, the incomprehensible and existential experience as methodological problems in the psychology of understanding. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psihologiya* [Bulletin of the Moscow University. Series 14: Psychology]. 2017;(1):18-35. (In Russ.).
10. Sergienko EA. Implementation of the principle of development in the research of the psychology of the subject. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal]. 2017;38(2):5-18. (In Russ.).
11. Sergienko EA, Zhuravlev AL. *Zrelost': molyarnyj i limodulyarnyj podhod?* [Maturity: molar or modular approach?]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2007. (In Russ.).
12. Sergienko EA. Maturity: molar or modular approach? *Fenomen i kategoriya zrelosti v psihologii. Seriya: "Trudy instituta psihologii RAN"* [Phenomenon and category of maturity in psychology. Series: Proceedings of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences]. 2016;(1):13-28. (In Russ.).

Информация об авторах

И. В. Кадочникова — преподаватель кафедры психологии Института образования и практической психологии.

Е. А. Сергиенко — главный научный сотрудник.

Information about the authors

I. V. Kadochnikova — Lecturer of the Psychology Department of the Institute of Education and Practical Psychology.

E. A. Sergienko — Chief Researcher.

Статья поступила в редакцию 15.06.2023; принята к публикации 20.06.2023.

The article was submitted 15.06.2023; accepted for publication 20.06.2023.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.