

Обзорная статья

УДК 37.013

DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-11-19

КАТЕГОРИЯ ЦИФРОВОЙ САМОИДЕНТИЧНОСТИ В ПЕДАГОГИКЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ОСМЫСЛЕНИЯ

Светлана Александровна Курносова¹✉, Андрей Валентинович Константинов²

¹✉ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, ksa0308@mail.ru

² Белгородский государственный университет, Белгород, Россия, Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, ak@hardrestart.ru, ORCID: 0009-0008-6279-4041

Аннотация. В статье раскрывается сущность категории цифровой самоидентичности в контексте педагогической науки. Проведён анализ эволюции понятия идентичности, её трансформации под влиянием цифровизации, а также взаимосвязи цифровой самоидентичности с процессами профессиональной подготовки педагогов. Определены основные теоретические и методологические вызовы, связанные с осмыслением и практическим применением данной категории. Выявлены перспективы интеграции цифровой самоидентичности в образовательные программы и предложены направления для дальнейших исследований, направленных на адаптацию педагогической науки к вызовам цифровой трансформации образования. Статья подчёркивает необходимость создания комплексного подхода к изучению цифровой самоидентичности, её методологическому обоснованию и внедрению в практическую подготовку педагогических кадров.

Ключевые слова: цифровая самоидентичность, цифровая идентичность, профессиональная подготовка, цифровая трансформация образования, образовательная экосистема, цифровые компетенции

Для цитирования: Курносова С. А., Константинов А. В. Категория цифровой самоидентичности в педагогике и проблемы ее осмысления // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2025. № 1 (29). С. 11–19. DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-11-19.

Review Article

THE CATEGORY OF DIGITAL SELF-IDENTITY IN PEDAGOGY AND THE PROBLEMS OF ITS UNDERSTANDING

Svetlana A. Kurnosova¹✉, Andrey V. Konstantinov²

¹✉ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, ksa0308@mail.ru

² Belgorod State University, Belgorod, Russia, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, ak@hardrestart.ru, ORCID: 0009-0008-6279-4041

Abstract. The article explores the essence of the category of digital self-identity within the context of pedagogical science. It examines the evolution of the concept of identity, its transformation under the influence of digitalization, and the connection between digital self-identity and the processes of professional teacher training. The study identifies key theoretical and methodological challenges related to the conceptualization and practical application of this category. It highlights the prospects for integrating digital self-identity into educational programs and suggests directions for future research aimed at adapting pedagogical science to the challenges of digital transformation in education. The article emphasizes the need for a comprehensive approach to studying digital self-identity, its methodological justification, and its integration into the practical training of educators.

Keywords: digital self-identity, digital identity, professional training, digital transformation in education, educational ecosystem, digital competencies

For citation: Kurnosova SA, Konstantinov AV. The Category of Digital Self-Identity in Pedagogy and the Problems of its Understanding. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare.* 2025;(1(29):11-19. DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-11-19. (in Russ.).

Введение. В условиях цифровой трансформации общества и образования понятие цифровой самоидентичности приобретает ключевое значение для анализа изменений в профессиональной и образовательной среде. Современная образовательная экосистема, интегрирующая традиционные и цифровые компоненты, требует переосмысления не только роли педагога, но и механизмов формирования цифровой самоидентичности как важного аспекта профессионального становления, осознания своей профессиональной роли в цифровой среде.

Как отмечают исследователи, цифровая самоидентичность представляет собой интегративную категорию, включающую осознание своей роли и места в цифровом пространстве [11]. Она, являясь составной частью общей самоидентичности личности, представляет собой важный компонент профессионального становления педагога, влияя на его готовность к деятельности в условиях цифровизации образования.

Однако в педагогической науке категория цифровой самоидентичности остаётся недостаточно разработанной в настоящее время. Как подчёркивается в научной литературе, её развитие сопряжено с рядом теоретических и практических противоречий, что требует более глубокого концептуального анализа [13]. Отсутствие единого подхода к теоретическому осмыслению и методологическому обоснованию данной категории затрудняет её интеграцию в образовательные исследования и практическую подготовку педагогов. Существующие работы, посвящённые цифровой идентичности и самоидентичности, демонстрируют фрагментарность представлений о сущности и структуре феномена, что, в свою очередь, подчёркивает необходимость комплексного изучения концептуальных основ и методологических подходов к цифровой самоидентичности, включая её роль в образовательной экосистеме вуза [16].

В рамках данного исследования особое внимание уделялось выбору научных источников, отвечающих критериям актуальности, научной значимости и соответствия теме статьи. Анализ публикаций, касающихся формирования профессиональной идентичности в условиях цифровизации, педагогических стратегий и влияния цифровых компетенций на профессиональное становление, выявил ключевые аспекты изучаемого феномена. В частности, исследования показывают, что цифровая среда способствует как усилению адап-

тации личности, так и созданию новых вызовов для формирования идентичности [3].

Проведённый анализ позволил определить ключевые тенденции и подходы к изучению цифровой самоидентичности, а также обозначить направления для дальнейших исследований. Эти данные легли в основу формулировки выводов и рекомендаций по интеграции данной категории в систему профессионального образования. Как отмечается в изученных работах, проблемы, связанные с цифровой самоидентичностью, требуют разработки новых теоретических и методологических решений, способствующих её интеграции в педагогическую практику [9].

Целью данной статьи является анализ и обобщение существующих подходов к осмыслению категории цифровой самоидентичности в педагогической науке. Особое внимание уделяется теоретической дифференциации понятий, выявлению противоречий в их интерпретации, а также рассмотрению перспектив интеграции данной категории в образовательную практику.

Исследовательский интерес авторов обусловлен их практическим опытом в разработке и применении цифровых инструментов и технологий искусственного интеллекта в образовательной среде. В рамках прикладных проектов реализуются инициативы, направленные на адаптацию образовательных технологий к потребностям цифровой эпохи, создание персонализированных подходов к обучению и разработка инструментов для формирования цифровой самоидентичности. Эти проекты способствуют не только практическому внедрению инноваций в образовательный процесс, но и формируют основу для дальнейших теоретических и эмпирических исследований в данной области.

В дальнейшем планируется углубленное изучение влияния цифровой среды на профессиональную подготовку педагогов, разработка диагностических инструментов и образовательных методик, которые позволят эффективно интегрировать категорию цифровой идентичности и самоидентичности в систему профессионального образования.

Методы исследования. В рамках исследования были применены методы, направленные на систематизацию знаний о категории цифровой самоидентичности, её теоретическом обосновании и перспективах практического применения в образовательной среде. Основной задачей стало проведение анализа подходов к изучению фено-

мена цифровой самоидентичности, выявление её ключевых характеристик и проблемных аспектов, а также разработка рекомендаций для её интеграции в образовательную экосистему вуза.

Для достижения поставленных целей использовались следующие методы:

1. Проведён всесторонний анализ отечественных и зарубежных научных публикаций, посвящённых феномену цифровой самоидентичности и её роли в образовательном процессе. Особое внимание уделялось источникам, исследующим вопросы формирования идентичности в цифровой среде, влияния технологий на профессиональную подготовку педагогов, а также социально-психологические аспекты самоидентификации в условиях цифровизации.

2. На основе изученной литературы выполнена систематизация теоретических подходов и методологических решений, направленных на формирование цифровой самоидентичности. Данные были классифицированы по таким критериям, как теоретические основы, педагогические цели, этапы формирования и ожидаемые результаты.

3. Проведена оценка существующих теоретических концепций и практических моделей в области цифровой самоидентичности, выявлены их сильные, слабые стороны и противоречия в подходах различных авторов.

Проведённый анализ позволил обобщить доступные данные о состоянии теоретического осмысления цифровой самоидентичности, подтвердить её актуальность и подчеркнуть значимость для современного профессионального образования. Выявлены ключевые аспекты, требующие дальнейшего изучения, включая разработку систематизированного подхода к изучению цифровой самоидентичности, уточнение методологических основ её формирования и интеграцию концепции в образовательные практики подготовки педагогов.

При выборе источников основное внимание уделялось их актуальности, научной значимости и соответствию теме исследования. Анализировались работы, касающиеся формирования профессиональной идентичности в условиях цифровизации, разработки педагогических стратегий, а также влияния цифровых компетенций на профессиональное становление будущих педагогов. Проведённая работа обеспечила основу для формулировки выводов и рекомендаций, направленных на интеграцию категории

цифровой самоидентичности в систему профессионального образования.

Теоретическое понимание категории цифровой самоидентичности. Историческая ретроспектива подходов и современные аспекты. Понятие идентичности имеет глубокие философские, психологические и социологические корни, восходящие к античной философии. Ещё в «Диалогах» Платона понятие «самопознание» рассматривалось как центральное для понимания человеческого существования, связывая личность с её внутренней сущностью и её проявлениями в окружающем мире. Это был ранний шаг к осмыслению идентичности как философской категории [8].

С переходом в эпоху Нового времени И. Кант в «Критике чистого разума» развил концепцию автономного субъекта, акцентируя внимание на способности человека к рефлексии и самопознанию. Эти идеи стали основой для дальнейшего осмысления идентичности, включая её профессиональные и социальные аспекты [4].

В XX в. Эрик Хомбургер Эриксон внёс значительный вклад в развитие понятия идентичности, определяя её как осознание личностью своей самобытности и уникальности. Он разработал концепцию кризисов идентичности, которые возникают на различных стадиях жизненного цикла, подчёркивая роль социальной среды в формировании личности. Его идеи остаются ключевыми для понимания процессов формирования как личной, так и профессиональной идентичности [17].

Однако категория идентичности оставалась широкой, включающей множество аспектов: личная, социальная, культурная, профессиональная идентичности. Этот этап развития понятийной базы заложил основу для выделения отдельных её форм, включая самоидентичность, которая стала фокусом современных исследований в контексте цифровизации [10]. Самоидентичность, в отличие от идентичности, акцентируется на внутренних аспектах осознания себя. Она фокусируется на способности личности к рефлексии и установлению границ между «Я» и окружающим миром. Это понятие восходит к работам Дж. Мида, который рассматривал «самость» как результат социального взаимодействия. Дальнейшее развитие концепции самоидентичности связано с идеями З. Фрейда и К. Роджерса, подчёркивавших значимость внутреннего диалога и его роль в формировании целостного образа «Я» [13].

В педагогике категория самоидентичности получила развитие как ключевой компонент личностно-ориентированного подхода. Л. С. Выготский и А. Н. Леонтьев подчёркивали, что процесс формирования самоидентичности связан с культурным и социальным контекстом, в котором развивается личность. Особую актуальность приобретает понимание самоидентичности в условиях цифровизации образовательной среды, где технологические аспекты оказывают существенное влияние на формирование личности [9]. С распространением цифровых технологий понятие идентичности претерпело значительные изменения. Появление цифрового пространства как среды взаимодействия и самореализации личности привело к выделению нового уровня идентичности — цифровой. Работы М. Кастельса и Ш. Тёркл сыграли ключевую роль в понимании цифровой идентичности, подчёркивая её многослойность и влияние сетевых взаимодействий [5].

Ш. Тёркл отмечала, что интернет создаёт уникальные возможности для экспериментов с идентичностью, позволяя личности создавать и трансформировать себя через цифровую репрезентацию. Это явление тесно связано с концепцией цифровой самоидентичности, где акцент сделан на процессах самопрезентации, управления собственной репутацией и адаптации к цифровой среде [12]. Как отмечают исследователи, цифровая самоидентичность представляет собой динамическую конструкцию, интегрирующую внутренние и внешние аспекты идентификации [11].

В педагогической науке категория цифровой самоидентичности рассматривается как часть профессиональной подготовки будущих педагогов. Цифровая самоидентичность включает осознание личностью своего места в образовательной экосистеме, развитие цифровых компетенций и способность критически воспринимать информацию. Л. С. Выготский подчеркивал значимость инструментального контекста в развитии высших психических функций, что актуально для формирования цифровой самоидентичности в условиях цифровой трансформации [16].

Цифровая идентичность представляет собой совокупность характеристик, которые человек проявляет в цифровом пространстве: профили в социальных сетях, цифровые следы и профессиональные достижения. В отличие от этого, цифровая самоидентичность выходит за рамки репрезентации, включая процессы осознания себя

как субъекта цифрового взаимодействия, рефлексии над своим поведением и установления границ в сетевом взаимодействии [3].

Таким образом, цифровая самоидентичность интегрирует внутренние аспекты самоосознания и внешние проявления цифровой идентичности, что делает её уникальной категорией, особенно в педагогической науке. Этот феномен требует дальнейшего осмысления и уточнения, чтобы стать частью образовательного процесса [9].

Междисциплинарные подходы к изучению цифровой самоидентичности: философский, психологический и педагогический аспекты. Философский подход к изучению цифровой самоидентичности основывается на осмыслении взаимодействия человека и технологии. В работах М. Хайдеггера и Ж. Бодрийяра исследуется виртуализация реальности и её влияние на личность. Хотя эти исследования не касались цифровой идентичности напрямую, они заложили фундамент для анализа изменений, происходящих с «Я» человека в условиях цифровой среды. М. Хайдеггер рассматривал технологию как средство, которое одновременно раскрывает и ограничивает человеческое бытие, что применимо и к процессу формирования цифровой идентичности [14]. М. Кастельс в рамках своей теории сетевого общества подчёркивал, что цифровая идентичность формируется не только через выбор человека, но и под влиянием сетевых взаимодействий. Он утверждал, что информационные технологии изменили динамику социального взаимодействия, поставив на первый план сетевые структуры, в которых идентичность становится гибким и адаптивным феноменом [5]. Современная философия рассматривает цифровую самоидентичность как новую форму осмысления себя, формирующуюся под влиянием доминирующих технологий и цифровых пространств.

В психологии цифровая самоидентичность исследуется через призму самопрезентации, взаимодействия и адаптации к новым условиям. Ш. Тёркл в своих работах подчёркивает, что цифровая среда предоставляет уникальные возможности для экспериментов с идентичностью. Она утверждает: «Цифровое пространство создаёт возможность для личности формировать и пересматривать своё «Я», расширяя традиционные границы самопрезентации» [12]. Современные исследования когнитивной психологии, например, работы С. Туроу и Д. Бойда, подчеркивают, что цифровая

самоидентичность развивается через постоянное взаимодействие личности с цифровыми технологиями. Управление собственной цифровой репутацией становится неотъемлемой частью самоидентификации, где важную роль играют процессы рефлексии и осознания. Эти аспекты особенно значимы для студентов, которые находятся в процессе формирования профессиональной идентичности в цифровой среде [2].

В педагогике цифровая самоидентичность рассматривается как ключевой элемент профессиональной подготовки будущих педагогов. В условиях цифровой трансформации образования будущие педагоги должны развивать цифровые компетенции, осознавать свою роль в образовательной экосистеме и адаптироваться к изменениям. Это включает понимание этики цифрового взаимодействия, способность к управлению информационными потоками и освоению инновационных технологий [9]. В этом контексте исследование профессиональных траекторий развития педагогической субъектности имеет непосредственное отношение к цифровой самоидентичности. Самоидентичность, особенно в цифровую эпоху, включает осознание личностью своей профессиональной роли, траекторий развития и способов реализации в образовательной среде. Это подчёркивает важность создания условий для формирования профессиональной субъектности, которая интегрирует цифровые и профессиональные аспекты идентичности [15].

Л. С. Выготский подчёркивал, что социальное окружение и используемые инструменты играют решающую роль в формировании высших психических функций. Его утверждение, что «любая функция в культурном развитии ребёнка появляется на сцену дважды: сперва на социальном уровне, затем на индивидуальном», актуально и в контексте цифровой эпохи, где образовательные процессы проходят в гибридной среде. Цифровая самоидентичность будущих педагогов формируется, в том числе, и через участие в цифровых образовательных процессах и использовании интерактивных технологий, что делает их активными участниками образовательной экосистемы [16].

Несмотря на активное развитие исследований, категория цифровой самоидентичности остаётся недостаточно разработанной. Одной из ключевых проблем является фрагментарность подходов к её изучению: философия акцентирует внимание

на глобальных изменениях, психология — на индивидуальных аспектах, педагогика — на профессиональной реализации. Этот разрыв затрудняет разработку целостной концепции цифровой самоидентичности [10].

Ещё одним вызовом является необходимость учитывать контекст цифровой образовательной экосистемы. Цифровая самоидентичность должна рассматриваться не только как результат взаимодействия с цифровой средой, но и как активный процесс, в котором педагогические условия играют решающую роль. Цифровая образовательная экосистема формирует уникальные условия, в которых процесс самоидентичности переходит в активную фазу благодаря взаимодействию с цифровыми технологиями и педагогическими подходами. Вместе с тем, самоидентичность не является статичным результатом адаптации к цифровой среде; напротив, она представляет собой динамичный процесс, формируемый через целенаправленные педагогические стратегии и методологические решения [3].

Текущий и многослойный характер цифровой самоидентичности требует переосмысления образовательных подходов. Современные технологии, такие как искусственный интеллект, адаптивные платформы и виртуальная реальность, не только обеспечивают персонализацию образовательного опыта, но и стимулируют рефлекссию, углубляя осознание своей роли в цифровом пространстве [6].

Особую роль в этом процессе играет рефлексия, которая выступает инструментом для анализа цифровых следов, управления своей цифровой репутацией и осознания личных ценностей. Использование педагогических технологий, ориентированных на развитие рефлексивных способностей, позволяет интегрировать эти аспекты в образовательный процесс, обеспечивая гармоничное включение личности в цифровую образовательную среду [7].

Методологические и теоретические вызовы изучения цифровой самоидентичности в педагогической науке. Категория цифровой самоидентичности в педагогической науке остаётся недостаточно теоретически и методологически разработанной. Несмотря на значительное внимание к вопросам цифровой идентичности в философии, психологии и социологии, педагогическая наука только начинает интегрировать эти концепции в свои исследования. Концепт цифровой идентичности часто рассматривается исключительно

в контексте цифровых компетенций, что упрощает его сущностное содержание и сужает исследовательское поле [1].

Основные аспекты недостаточной разработанности:

1. В педагогической литературе цифровая самоидентичность часто смешивается с другими категориями, такими как цифровая компетентность, цифровая идентичность и профессиональная самоидентичность. Как подчёркивается в работах исследователей, это приводит к недостаточной точности при формировании концептуальной базы, что затрудняет разработку прикладных методик [3].

2. Исследования преимущественно сосредоточены на общих аспектах цифровизации образовательной среды, без акцента на самоидентичность как педагогическую категорию. Например, исследователями указывается, что большинство исследований ограничиваются изучением внешних проявлений цифровой идентичности, таких как профили пользователей, что не даёт возможности осветить внутренние процессы самоосознания [13].

3. В существующих исследованиях наблюдается нехватка инструментов для диагностики и оценки цифровой самоидентичности, что затрудняет её исследование в контексте профессиональной подготовки педагогов. Исследователи указывают на необходимость разработки новых подходов, включающих сочетание когнитивных, социокультурных и технологических аспектов [16].

Сложившаяся ситуация подчёркивает необходимость дальнейшей работы над концептуализацией цифровой самоидентичности, чтобы обеспечить её интеграцию в педагогическую теорию и практику.

Одной из центральных проблем является разграничение понятий цифровой идентичности и цифровой самоидентичности. Хотя оба термина связаны с деятельностью в цифровом пространстве, они имеют принципиально разные акценты. Цифровая идентичность отражает преимущественно внешние атрибуты личности, такие как профили в социальных сетях и цифровые следы, в то время как цифровая самоидентичность включает процессы саморефлексии и внутреннего осознания личности в цифровой среде [10]. Цифровая идентичность, чаще всего, рассматривается как совокупность внешних характеристик личности в цифровой среде: профили в социальных сетях, комментарии, цифровые следы. Это позволяет ак-

центрировать внимание на результатах взаимодействия человека с цифровой средой [9]. Цифровая самоидентичность — включает внутренние процессы осознания человеком своего места в цифровом мире. Это рефлексивный процесс, включающий критическое осмысление своего опыта, выбор ценностей и целей в цифровой среде. Как подчёркивает Ш. Тёркл, цифровая самоидентичность — это процесс, в котором личность осознаёт себя через диалог с цифровой средой, а не только через создание внешнего образа [12].

Эти два понятия нередко взаимозаменяются в педагогической литературе, что приводит к возникновению терминологических неточностей и размытию границ их теоретического содержания. Такое смешение затрудняет проведение дифференцированных исследований и разработку методологически обоснованных подходов, направленных на интеграцию цифровой самоидентичности в образовательные процессы.

Выводы. Цифровая самоидентичность является актуальным и сложным научным феноменом, объединяющим теоретические и прикладные аспекты, которые требуют комплексного подхода. На сегодняшний день основными вызовами остаются отсутствие единой концептуальной базы, нечеткое разграничение понятий «цифровая идентичность» и «цифровая самоидентичность», а также слабая методологическая проработка диагностических и образовательных инструментов. Разработка теоретической базы, которая разграничивает внешние (цифровая идентичность) и внутренние аспекты (цифровая самоидентичность), является приоритетной задачей. Интеграция образовательных модулей, ориентированных на развитие цифровых компетенций, рефлексивных способностей и критического мышления, может способствовать формированию устойчивой цифровой самоидентичности у будущих педагогов. Такие подходы особенно актуальны в условиях быстро меняющейся цифровой образовательной среды.

На наш взгляд, цифровая самоидентичность требует дальнейшего изучения её роли в образовательных процессах. Одним из ключевых направлений исследований является разработка комплексной модели формирования цифровой самоидентичности, которая позволит систематизировать и интегрировать основные теоретические и прикладные аспекты данного явления. Не менее важным является изучение взаимосвязи цифровой

самоидентичности с профессиональной эффективностью педагогов, что поможет определить, каким образом цифровая идентичность влияет на их профессиональное развитие, педагогическую деятельность и взаимодействие с обучающимися. Кроме того, особое внимание должно быть уделено созданию образовательных стратегий, направленных на гармоничную интеграцию личности в цифровую образовательную среду, обеспечивая при этом баланс между адаптацией к новым технологиям и сохранением индивидуальности педагога.

Заключение. В рамках проведённого исследования были рассмотрены теоретические основы категории цифровой самоидентичности, её связь с концепциями идентичности и самоидентичности, а также выявлены основные проблемы и перспективы её осмысления в педагогической науке. Анализ показал, что цифровая самоидентичность находится на этапе концептуального становления и требует дальнейшего теоретического и методологического развития.

Выявлено, что в педагогической литературе часто наблюдается терминологическая путаница между понятиями цифровой идентичности и цифровой самоидентичности. Эти категории имеют схожие черты, но различаются по акцентам: первая описывает внешние проявления личности в цифровой среде, тогда как вторая связана с внутренними процессами рефлексии и самосознания. Это подчёркивает необходимость разработки более точной дефиниции цифровой самоидентичности и определения её места в образовательной науке.

Проблема усугубляется ограниченной эмпирической базой и отсутствием систематизированных подходов к интеграции категории цифровой самоидентичности в образовательные практики. С учётом актуальности цифровой трансформации, исследование этой категории является перспективным направлением, особенно в контексте подготовки педагогов к работе в цифровой образовательной среде.

Дальнейшее изучение цифровой самоидентичности может включать:

1. Разработку методологических основ
2. Фокус на целевой аудитории молодых педагогов
3. Практическую реализацию.

Фокус на молодых педагогах обусловлен несколькими факторами. Во-первых, эта категория сталкивается с максимальными трудностями в процессе адаптации к цифровой образовательной среде, поскольку она сочетает высокие ожидания общества с недостаточным практическим опытом. Во-вторых, успешная интеграция цифровой самоидентичности в их профессиональную деятельность может стать основой для более глубокого понимания цифровой культуры в образовательных учреждениях.

Исследования в этой области могут не только углубить теоретическое осмысление категории, но и предложить практические решения для её внедрения в образовательные процессы.

Таким образом, продолжение исследований цифровой самоидентичности может способствовать подготовке педагогов, которые будут эффективно работать в условиях цифровой трансформации образования.

Список источников

1. Белякова Е. Г., Захарова И. Г. Профессиональное самоопределение и профессиональная идентичность студентов-педагогов в условиях индивидуализации образования // *Образование и наука*. 2020. Т. 22, № 1. С. 84–112.
2. Бойд Д. Социальные сети как механизм формирования идентичности. Москва: Издательство «Альпина Паблицер», 2014. 304 с.
3. Иванов А. А., Сидорова Н. В. Проблемы цифровой идентичности современной молодёжи // *Наука и образование*. 2023. № 2. С. 45–53.
4. Кант И. Критика чистого разума. Пер. Н. М. Соколова. Москва: Издательство «Мысль», 1964. 567 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Москва: Издательство «ГУ ВШЭ», 2000. 608 с.
6. Конева А. В. Цифровая идентичность: процессы идентификации и репрезентации в сетевой коммуникации // *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*. 2018. № 1. С. 50–59.
7. Пеннер Р. В. Цифровая идентичность: теория и методология // *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*. 2024. Т. 48, № 2. С. 98–113.
8. Платон. Диалоги. Пер. А. Н. Егорова. Москва: Издательство «Наука», 1993. 1501 с.

9. Пфетцер А. А. Цифровая образовательная среда как новое пространство становления профессиональной идентичности // Вестник Кемеровского государственного университета. 2021. Т. 23, № 4. С. 985–994.
10. Соловьева Л. Н. Цифровая идентичность как новый вид идентичности человека информационной эпохи // Философия и культура. 2018. № 12. С. 137–141.
11. Слюсарев В. В., Хусяинов Т. М. Цифровой эксгибиционизм: самоидентификация личности в условиях информационного общества // Философия. Социология. Право. 2019. Т. 44, № 3. С. 434–443.
12. Тёркл Ш. Сеть как место формирования идентичности. Нью-Йорк: Basic Books, 2011. 384 с.
13. Тульчинский Г. Л. Проблемы цифровой идентичности современной молодёжи // Вестник психологии и педагогики. 2020. № 3. С. 35–42.
14. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Время и бытие. 1993. С. 213–253.
15. Шварева Л. В., Алёшина Е. Ю., Шибанова Е. А. Построение профессиональных траекторий развития педагогической субъектности в образовательной среде вуза // Современные проблемы науки и образования. 2022. № 1. С. 24.
16. Шнейдер Л. Б., Сыманюк В. В. Пользователь в информационной среде: цифровая идентичность сегодня // Психологические исследования. 2017. Т. 10, № 52.
17. Erikson E. H. Identity: Youth and Crisis. New York: W.W. Norton and Company, 1968.

References

1. Belyakova EG, Zakharova IG. Professional self-determination and professional identity of student teachers in the context of individualization of education. *Obrazovaniye i nauka* [Education and Science]. 2020;22(1):84-112 (In Russ.).
2. Boyd D. Sotsial'nyye seti kak mekhanizm formirovaniya identichnosti [Social networks as a mechanism for identity formation]. Moscow: Alpina Publisher; 2014. 304 p. (In Russ.).
3. Ivanov AA, Sidorova NV. Problems of digital identity of modern youth. *Nauka i obrazovaniye* [Science and education]. 2023;(2):45-53 (In Russ.).
4. Kant I. Kritika chistogo razuma. [Critique of Pure Reason]: Moscow: Mysl Publishing House, 1964. 567 p. (In Russ.).
5. Castells M. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura [Information Age: Economy, Society and Culture]. Moscow: HSE Publishing House, 2000. 608 p. (In Russ.).
6. Koneva AV. Digital Identity: Processes of Identification and Representation in Network Communication. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7* [Bulletin of Moscow University. Series 7: Philosophy]. 2018;(1):50- 59. (In Russ.).
7. Penner RV. Digital identity: theory and methodology. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7* [Bulletin of Moscow University. Series 7]. 2024;48(2):98-113. (In Russ.).
8. Platon. Dialogi. [Dialogues]. Moscow: Nauka Publishing House, 1993. (In Russ.).
9. Pfetzer AA. Digital educational environment as a new space for the formation of professional identity. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University]. 2021;23(4):985- 994. (In Russ.).
10. Solovieva LN. Digital identity as a new type of identity of a person in the information age. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture]. 2018;12:137-141. (In Russ.).
11. Slyusarev VV, Khusyainov TM. Digital exhibitionism: self-identification of the individual in the information society. *Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* [Philosophy. Sociology. Law.]. 2019;44(3):434-443. (In Russ.).
12. Turkle S. Set' kak mesto formirovaniya identichnosti [The Network as a Place of Identity Formation]. New York: Basic Books, 2011. (In Russ.).
13. Tulchinsky GL. Problems of digital identity of modern youth. *Vestnik psikhologii i pedagogiki* [Bulletin of Psychology and Pedagogy]. 2020;(3):35-42. (In Russ.).
14. Heidegger M. The Question of Technology. *Vremya i bytiye* [Time and Being]. 1993;213-253. (In Russ.).
15. Shvareva LV, Aleshina EYu, Shibanova EA. Construction of professional trajectories for the development of pedagogical subjectivity in the educational environment of the university. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education]. 2022;(1):24. (In Russ.).

16. Schneider LB., Symanyuk VV. User in the information environment: digital identity today. *Psichologicheskiye issledovaniya* [Psychological research]. 2017;10(52). (In Russ.).

17. Erickson EH. *Identities: Ethn and Crisis*. New York: W.W. Norton and Company;1968.

Информация об авторах

С. А. Курносова — кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой общей и профессиональной педагогики.

А. В. Константинов — управляющий партнер консалтингового бюро HardRestart, преподаватель кафедры общей и профессиональной педагогики Челябинского государственного университета, аспирант кафедры педагогики Белгородского государственного университета.

Information about the authors

S. A. Kurnosova — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of General and Professional Pedagogy.

A. V. Konstantinov — Managing Partner of the consulting bureau «Hard Restart», Lecturer at the Department of General and Professional Pedagogy, Chelyabinsk State University, and PhD candidate at the Department of Pedagogy, Belgorod State University.

Статья поступила в редакцию 20.11.2024; принята к публикации 01.04.2025

The article was submitted 20.11.2024; accepted for publication 01.04.2025.

Вклад авторов: авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.