

Научная статья

УДК 376.3

DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-33-39

НАРУШЕНИЕ ЗРЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ВООБРАЖЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Елена Викторовна Карпова

Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского, Ярославль, Россия,
evkar55@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-4489-7521

Аннотация. Представлены результаты эмпирического исследования основных характеристик воображения — скорости, гибкости и оригинальности, а также взаимосвязи их со способностью к обобщению как одной из основных операций мышления и успеваемостью у детей младшего школьного возраста с нарушением зрения в сравнении с нормотипичными младшими школьниками. Выявлены количественные и качественные особенности воображения у детей с нарушениями зрения по сравнению с нормотипичными сверстниками. В целом имеются отличия в уровне, степени развития и особенностях воображения у детей с нормальным зрением и с нарушенным зрением. Половых различий в уровне характеристик воображения не установлено. Однако в группах испытуемых имеются различия в содержании образов воображения. У детей с нарушениями зрения они обеднены, схематичны, часто носят однообразный, стереотипный характер. Установлено, что степень изменения характеристик воображения определяется сложностью самой характеристики. Чем ближе она к базовой, формально-динамической (скорость воображения), тем меньше степень ее расхождения у детей обычного класса и детей с нарушениями зрения. Чем сложнее характеристика воображения, тем больше проявляются различия в ней в этих двух группах.

Ключевые слова: воображение, младшие школьники, нарушения зрения, дети с нарушением зрения, характеристики воображения, скорость воображения, гибкость воображения, оригинальность воображения

Для цитирования: Карпова Е. В. Нарушение зрения как фактор развития воображения у младших школьников // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2025. № 1 (29). С. 33–39. DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-33-39.

Original article

VISUAL IMPAIRMENT AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF IMAGINATION IN PRIMARY SCHOOL CHILDREN

Elena V. Karpova

Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky, Yaroslavl, Russia, evkar55@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-4489-7521

Abstract. The article presents the results of an empirical study of the main characteristics of imagination – speed, flexibility and originality, as well as their relationship with the ability to generalize as one of the main operations of thinking and academic performance in primary school children with visual impairment in comparison with normotypic primary school students. The quantitative and qualitative features of imagination in children with visual impairments in comparison with their normotypic peers have been revealed. In general, there are differences in the level, degree of development and features of imagination in children with normal vision and with impaired vision. There are no gender differences in the level characteristics of imagination. However, there are differences in the content of imaginative images in the groups of subjects. In children with visual impairments, they are impoverished, schematic, and often have a monotonous, stereotypical character. It is established that the degree of change in the characteristics of imagination is determined by the complexity of the characteristic itself. The closer it is to the basic, formal-dynamic (speed of imagination), the less its degree of discrepancy between children of the ordinary class and children with visual impairments. The more complex the characterization of imagination, the greater the differences in it appear in these two groups.

Keywords: imagination, primary school children, visual impairment, children with visual impairment, characteristics of imagination, speed of imagination, flexibility of imagination, originality of imagination

For citation: Karpova EV. Visual Impairment as a Factor in the Development of Imagination in Primary School Children. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*. 2025;(1(29):33-39. DOI: 10.47475/2409-4102-2025-29-1-33-39. (in Russ.).

Введение. Изучение психологических и личностных особенностей детей с ограниченными возможностями здоровья является актуальным, поскольку установление этих особенностей позволяет не только лучше понять специфику отклонений в развитии, но и должным образом организовать коррекционную и развивающую работу с данной категорией детей, обеспечивая их успешность в различных видах деятельности, особенно — учебной.

Безусловно, когнитивное развитие детей с ограниченными возможностями здоровья всегда было в центре внимания психологов, дефектологов, педагогов. Это в полной мере относится и к детям, имеющим нарушения зрения (ДНЗ) [1, 2, 4, 5, 7, 11–13, 15–17]. В большей степени внимание обращалось на то, как развиваются представления ДНЗ: рассматривались виды представлений, их специфика, знаковая теория представлений и др., особенности их восприятия, анализировалась корректирующая роль мышления, изучались особенности речевого развития ДНЗ и др. Однако в меньшей степени представлены работы, касающиеся особенностей воображения [2, 3, 9]. Так, в частности, установлен факт, что «развитие воображения у слабовидящих замедляется за счет обеднения чувственного опыта и трудностей в формировании операционных механизмов» [2, с. 40]. В исследовании Е. Н. Барановой, Л. В. Николаевой показано, что у 40 % старших дошкольников с нарушением зрения уровень развития воображения отстает от нормы [3]. В целом отмечаются отклонения во всех видах познавательной деятельности [14]. Данный факт характерен для всех возрастов, особенную остроту наличие этих отклонений приобретает в начале обучения, когда возникают трудности, связанные и с нагрузкой на сенсорную сферу, которая сужена, и с необходимостью освоения сложной учебной деятельности как таковой [8]. Кроме того, не следует забывать, что воображение в определенной степени может восполнить недостатки восприятия, несмотря на отмечаемую его бедность.

Подчеркнем также, что исследование воображения имеет достаточно длительную историю

развития. Так, еще Л. С. Выготским были описаны психологические особенности слепых [5]. Он определял саму деятельность, основанную на комбинирующей способности психики, как воображение [6]. Им, в частности, были выделены и описаны несколько типов образов воображения — «неидеальная комбинация (сказка), где создается несуществующий образ и «реальная комбинация», когда продукт фантазии, а не только его элементы соответствуют какому-то явлению действительности» [6, с. 10].

В целом можно согласиться с тем, что «вопрос о характере влияния зрения на процесс формирования воображения остается открытым» [10, с. 554].

Исходя из сказанного, цель исследования состояла в сравнительном изучении воображения детей младшего школьного возраста обычного класса общеобразовательной школы (нормотипичные школьники) и ДНЗ.

Гипотезы исследования заключались в следующем:

1. У ДНЗ младшего школьного возраста имеет место снижение всех характеристик воображения — скорости, гибкости, оригинальности по сравнению с нормотипичными младшими школьниками.
2. Существует взаимосвязь успеваемости и характеристик воображения — скорости, гибкости, оригинальности и у нормотипичных младших школьников, и у ДНЗ.
3. У младших школьников обеих групп — как ДНЗ, так и нормотипичных имеет место взаимосвязь мышления и успеваемости, то есть, чем выше показатели мышления, тем выше и успеваемость испытуемых.

Материалы и методы исследования. Эмпирическое исследование проводилось в учебно-воспитательном комплексе № 115 г. Ярославля. В качестве испытуемых выступили нормотипичные дети и дети с нарушением зрения — 43 младших школьника в возрасте семи лет. В группе ДНЗ основными заболеваниями являются гиметропия (дальнозоркость), астигматизм, амблиопия (понижение зрения без видимых причин, выражающееся в снижении остроты центрального зрения),

а также содружественное сходящееся косоглазие (у двух испытуемых). Острота зрения у испытуемых колеблется от 0,4 до 0,7 на лучше видящий глаз.

Были использованы три методики: методика «Круги», предназначенная для изучения творческого воображения; методика по изучению оригинальности решения задач на воображение; методика «Четвертый лишний» для исследования способности обобщения. При обработке результатов использовался качественный анализ результатов и метод «полярных групп» Фланагана.

Результаты исследования и их обсуждение. Результаты исследования воображения у испытуемых обычного класса заключаются в следующем.

Обнаружено, что в этой группе большинство имеет средние показатели скорости и гибкости воображения. Показатели оригинальности воображения существенно хуже. Так, 49,5 % испытуемых вообще не продемонстрировали оригинальность воображения.

Далее с помощью метода «полярных групп» Фланагана были выделены группы «лучших» и «худших» по успеваемости младших школьников и получены следующие данные.

Во-первых, в группе «лучших» по успеваемости доминирует средний уровень скорости воображения (у 57,8 % испытуемых), высокий показатель гибкости воображения (у 86 % испытуемых) и высокий уровень оригинальности воображения (у 60 % испытуемых). Во-вторых, в группе «худших» по успеваемости имеет место иная картина. А именно: испытуемые обнаружили в 75 % случаев низкий уровень скорости воображения, в 100 % — низкий уровень гибкости воображения. По параметру оригинальности воображения был получен несколько парадоксальный и неоднозначный результат, а именно — наличие испытуемых с разным уровнем оригинальности воображения (и даже высоким), что не позволяет сделать однозначный вывод о взаимосвязи оригинальности воображения и успеваемости. Вместе с тем, дополнительное исследование оригинальности воображения по методике, направленной на изучение оригинальности решения задач на воображение и позволяющей целенаправленно выделить уровни воображения от 1-го до 5-го (высшего) уровня, дало возможность заключить, что в группе «худших» по успеваемости испытуемых преобладает невысокий уровень оригинальности воображения (самый первый, низший тип решения задач). Под-

черкнем, что «лучшие» по успеваемости испытуемые в подавляющем большинстве обнаруживают второй тип решения задач на воображение. Следовательно, снимается в известной мере парадоксальный результат относительно оригинальности воображения, полученный посредством предыдущей методики. Можно, таким образом, в целом сделать заключение, что в группе нормотипичных испытуемых нашла подтверждение следующая закономерность: чем выше у них показатели оригинальности воображения, тем выше и успеваемость.

Следующей задачей явилось выяснение вопроса о взаимосвязи характеристик воображения и способности к обобщению — важнейшей мыслительной операцией. Напомним, что методика «Четвертый лишний» диагностирует три уровня обобщения. Третий — самый высокий, когда обобщение происходит на основе существенных признаков, а испытуемый мотивирует свои действия, используя обобщающее слово — понятие. Оказалось, что у большей части (77,3 %) испытуемых высокий уровень обобщения и только 22,7 % испытуемых объединяли предметы на основе внешних, ситуационных признаков, что, заметим, достаточно типично для данного возраста.

Таким образом, можно сделать вывод, что в группе нормотипичных испытуемых обнаружен достаточно высокий для этого возраста уровень обобщения. Прослеживается закономерность: чем выше уровень способности к обобщению (то есть чем выше в целом показатели развития мышления испытуемых), тем лучше у них развиты все характеристики воображения: скорость, гибкость, оригинальность.

Что касается наличия половых различий в характеристиках воображения, то они четко не проявились, за исключением образов воображения. Так, у девочек преобладают изображения темы «Природа» (рисунки типа «солнце», «медведь», «заяц», «цветок»), а у мальчиков большую часть занимают изображения на темы «Спорт», «Наука и техника» (рисунки типа «мяч», «гантели», «велосипед» и т. д.)

Далее результаты исследования воображения у ДНЗ заключаются в следующем. У испытуемых преобладает средний уровень развития скорости воображения (у 45,4 %). 64 % испытуемых демонстрируют низкий уровень гибкости воображения и у 73 % оригинальность воображения как таковая отсутствует. Аналогичным образом,

как и нормотипические младшие школьники, ДНЗ были распределены с помощью метода «полярных групп» на «лучших» и «худших» по успеваемости. Установлено, что, во-первых, нельзя с полной определенностью утверждать, что чем выше успеваемость, тем выше показатели скорости воображения у ДНЗ. В группе «лучших» испытуемые распределились одинаково — по 33 % со средним, высоким и низким уровнем развития скорости воображения, тогда как у всех «худших» по успеваемости испытуемых скорость находится на среднем уровне. Во-вторых, у ДНЗ с высоким уровнем успеваемости присутствуют высокие (33 %) и средние (67 %) показатели гибкости воображения. У всех испытуемых с низким уровнем успеваемости обнаружен низкий уровень гибкости воображения или ее отсутствие. В-третьих, как было сказано выше, у большинства ДНЗ оригинальность воображения отсутствует. Однако у ДНЗ с высокой успеваемостью, по сравнению с низкой, показатели оригинальности воображения несколько выше, что позволяет сделать заключение о взаимосвязи данной характеристики воображения и успеваемостью. Таким образом, взаимосвязь успеваемости прослеживается не со всеми характеристиками воображения.

Исследование уровня обобщения у ДНЗ позволило установить, что у них квалифицируются все уровни обобщения, тогда как у нормотипичных испытуемых — лишь два (3-й и 2-й). Иными словами, имеется достаточно пестрая, неравномерная картина развития способности к обобщению у ДНЗ, что подтверждают исследования тифлопсихологов. Безусловно, функции мышления у детей с сенсорным дефектом такие же, как и у нормотипичных школьников, однако мышление ДНЗ испытывает дополнительную нагрузку, связанную с преодолением недостатка чувственного опыта. В целом, не прослеживается связь уровня обобщения с развитием скорости, гибкости и оригинальности воображения в этой группе испытуемых.

Сравнение данных исследования воображения у нормотипичных младших школьников и ДНЗ позволяет констатировать следующие закономерности.

Во-первых, можно отметить сходство в показателях скорости воображения (доминирование среднего уровня развития данной характеристики). Наряду с этим, можно видеть даже несколько лучшие показатели высокого и низкого уровней у ДНЗ (на уровне тенденции, не являются значимыми).

Во-вторых, выявляются существенные различия в показателях гибкости воображения: в два раза больше ДНЗ, имеющих низкий уровень этой характеристики по сравнению с младшими школьниками обычного класса.

В-третьих, оригинальность воображения не только хуже представлена в обеих группах испытуемых по сравнению с другими характеристиками, ее показатели существенно ниже у ДНЗ (на 50 % больше детей, у которых оригинальность воображения отсутствует вообще по сравнению с нормотипичными сверстниками).

Полученные результаты можно проинтерпретировать следующим образом. Как известно, скорость воображения отражает динамическую, количественную сторону воображения, а оригинальность — содержательную. У ДНЗ ниже показатели оригинальности, так как оригинальность воображения — это самое сложное образование и оно развито у ДНЗ существенно хуже, чем у детей обычного класса. Другими словами, выявляются изменения показателей оригинальности воображения, носящие инверсионный характер. Таким образом, можно констатировать следующую закономерность: степень изменения характеристики определяется сложностью самой характеристики. Чем ближе она к базовой — менее содержательной, формально-динамической характеристике, тем меньше ее расхождения у детей обычного класса и ДНЗ (например, скорость воображения). И, наоборот, чем в большей степени характеристика является не формально-динамической, а содержательной, тем в большей степени представлено ее расхождение в этих группах, достигающее даже до степени инверсии. Гибкость воображения, как промежуточный показатель между динамической и содержательной характеристиками, также изменен в группе ДНЗ, но в меньшей степени, чем показатель оригинальности.

В-четвертых, в группе испытуемых обычного класса выявилась еще одна закономерность: чем выше успеваемость детей, тем выше скорость, гибкость и оригинальность воображения. В отличие от этой группы испытуемых, в группе ДНЗ не выявлено зависимости между уровнем успеваемости и скорости воображения. Однако имеется зависимость между уровнем успеваемости и гибкостью, оригинальностью воображения.

В-пятых, выявляется достаточно неравномерная картина развития уровня обобщения ДНЗ, вплоть до отсутствия обобщений. В целом

уровень развития обобщения в этой группе невысокий и его показатели ниже, чем в группе испытуемых обычного класса. Не прослеживается взаимосвязи между успеваемостью и уровнем обобщения ДНЗ.

Следовательно, ДНЗ вследствие своего дефекта имеют в целом по группе невысокий уровень обобщения и низкий уровень развития гибкости, оригинальности воображения. Их результаты отличаются, таким образом, от данных испытуемых обычного класса, у которых, заметим, из всех характеристик воображения в меньшей степени развита оригинальность, что вполне укладывается в рамки возрастных особенностей детей.

Половых различий в характеристиках воображения мальчиков и девочек выявлено не было. Однако имеются половые различия в образах воображения. Девочки чаще рисуют природу, животных, растения, а мальчики — спортивные принадлежности и предметы, относящиеся к разделу «Наука и техника». Образы воображения ДНЗ существенно отличаются: они носят схематичный, однообразный характер, обеднены с содержательной стороны.

Существующие отличия в характеристиках воображения ДНЗ, отсутствие взаимосвязи уровня успеваемости и характеристик воображения, а также их взаимосвязи с уровнем обобщения в группе ДНЗ можно объяснить, на наш взгляд, следующим. Чем на меньшем уровне развития находится объект изучения — в нашем случае процесс воображения, тем в меньшей степени проявляются общие закономерности развития, характерные для зрелых, то есть хорошо сформированных объектов. Именно это и проявилось в меньшей рельефности проявления общих закономерностей воображения у ДНЗ по сравнению с испытуемыми обычного класса, характеризующимися нормальным для своего возраста уровнем развития. Иными словами, чем в меньшей степени сформировано явление или процесс, подлежащие исследованию (в частности, воображение), тем в меньшей степени проявляются общие для него закономерности. Обедняются не только содержательные аспекты воображения, но и его собственно операционная сторона — закономерности и механизмы, лежащие в основе его обеспечения.

Таким образом, гипотеза о том, что у ДНЗ младшего школьного возраста имеет место снижение всех характеристик воображения — скорости, гибкости, оригинальности по сравнению с нормотипичными младшими школьниками не подтверди-

лась. Такая характеристика, как скорость воображения, у ДНЗ является сохранной и соответствует показателям таковой у нормотипичных младших школьников. Две другие выдвинутые нами гипотезы (о существовании взаимосвязи успеваемости и характеристик воображения — скорости, гибкости, оригинальности и у нормотипичных младших школьников, и у ДНЗ и о наличии у младших школьников обеих групп взаимосвязи мышления и успеваемости) не нашли своего подтверждения. Следовательно, нарушение зрения, действительно, детерминирует изменения в развитии воображения, которые носят не только количественный, но и качественный характер.

Выводы

1. В целом имеются отличия в уровне, степени развития и особенностях воображения у детей с нормальным зрением и ДНЗ.

2. У испытуемых обычного класса выявляются следующие особенности:

– скорость, гибкость воображения развитие на среднем уровне, оригинальность — на низком уровне;

– уровень обобщения как одной из мыслительных операций испытуемых обычного класса в целом можно оценить как высокий;

– обнаружены следующие зависимости у группы испытуемых обычного класса: чем выше успеваемость детей, тем выше скорость, гибкость и оригинальность воображения; чем выше уровень развития операции обобщения, тем лучше развиты скорость, гибкость и оригинальность воображения.

3. У ДНЗ установлены следующие особенности:

– скорость воображения развита на среднем уровне, гибкость и оригинальность — на низком;

– уровень обобщения в целом по группе испытуемых — невысокий. Имеют место случаи с отсутствием способности к обобщению;

– в целом не выявлено зависимости между уровнем успеваемости испытуемых и характеристиками воображения (особенно скоростью воображения); не обнаружено зависимости между уровнем обобщения и характеристиками воображения.

4. Оригинальность воображения как сложное образование, отражающее содержательную сторону изучаемого явления, особенно страдает у ДНЗ.

5. Степень изменения характеристик воображения определяется сложностью самой характеристики. Чем ближе она к базовой, формально-динамической, тем меньше степень ее расхождения у детей обычного класса и ДНЗ.

Чем сложнее характеристика воображения, тем больше проявляются различия в ней в этих двух группах, доходящие до степени инверсии.

6. Половых различий в уровневых характеристиках воображения не установлено.

7. В группах испытуемых имеются различия в содержании образов воображения. У ДНЗ они обеднены, схематичны, часто носят однообразный, стереотипный характер.

8. Обнаружена следующая общая закономер-

ность: чем в меньшей степени сформировано явление или процесс (воображение), тем в меньшей степени проявляются общие для него закономерности. Воображение ДНЗ развито хуже, поэтому и общие для него закономерности проявляются в меньшей степени.

9. У ДНЗ обедняются не только содержательные аспекты воображения, но и его собственно операционная сторона — закономерности и механизмы, лежащие в основе его обеспечения.

Список источников

1. Аникеева Н. П. Дети с нарушением зрения: проблемы и развитие. Москва: Издательство «Логос», 2013. 96 с.
2. Артищева Л. В. Развитие детей с нарушениями зрения. Казань: Издательство «КГУ», 2018. 136 с.
3. Баранова Е. Н., Николаева Л. В. Особенности развития воображения у старших дошкольников с нарушением зрения // Научное обозрение. Педагогические науки. 2019. № 4. С. 7–10.
4. Бочкарев Е. К. Особенности развития детей с нарушением зрения. Санкт-Петербург: Издательство «Питер», 2015. 209 с.
5. Выготский Л. С. Основы дефектологии. Санкт-Петербург: Издательство «Лань», 2003. 684 с.
6. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. Москва: Издательство «Перспектива», 2020. 125 с.
7. Гордин В. П. Современные проблемы детей с нарушением зрения // Российские дети сегодня. 2017, № 17. С. 101–119.
8. Гудонис В. П. Основы и перспективы социальной адаптации лиц с нарушенным зрением. Москва: Издательство «МОДЭК», 1999. 276 с.
9. Даринская Л., Сорокин В., Молодцова Г. Особенности творческого воображения слабовидящих детей младшего школьного возраста // Вестник СПГУ. Психология. 2003. № 13 (4). С. 552–565.
10. Дудецкий А. Я. Теоретические вопросы воображения и творчества. Москва: Издательство «Инфра», 2012. 153 с.
11. Ермаков В. П., Якунин Г. А. Основы тифлопедагогики: развитие, обучение и воспитание детей с нарушением зрения. Москва: Издательство «Владос», 2000. 270 с.
12. Литвак А. Г. Психология слепых и слабовидящих. Санкт-Петербург: Издательство «Каро», 2006. 271 с.
13. Плаксина Л. И. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением зрения. Москва: Издательство «Академия», 2008. 100 с.
14. Справочник по организации и проведению профориентационной работы. Москва: Издательство «ООО Центр новых технологий», 2012. 94 с.
15. Солнцева Л. И. Тифлопсихология детства. Москва: Издательство: «Полиграфсервис», 2000. 126 с.
16. Pelaprat E., Cole M. «Minding the Gap»: Imagination, Creativity and Human Cognition // Integrative Psychological and behavioral science. 2011. Vol. 45. № 4. P. 397–418.
17. Kushnir T. Imagination and social cognition in childhood // Wiley Interdiscip. Rev. Cogn Sci. 2022. Vol. 13, № 4. P. e. 1603.

References

1. Anikeeva NP. Deti s narusheniyem zreniya: problemy i razvitiye [Children with visual impairments: problems and development] Moscow: Logos Publishing House, 2013. (In Russ.).
2. Artishcheva LV. Razvitiye detey s narusheniyami zreniya [Development of children with visual impairments] Kazan: KSU Publishing House, 2018. (In Russ.).
3. Baranova EN, Nikolaeva LV. Features of the development of imagination in senior preschoolers with visual impairments. *Nauchnoye obozreniye. Pedagogicheskiye nauki* [Scientific Review. Pedagogical Sciences]. 2019;(4):7-10. (In Russ.).

4. Bochkarev EK. Osobennosti razvitiya detey s narusheniyem zreniya [Features of development of children with visual impairments]. St. Petersburg: Publishing house «Piter», 2015. (In Russ.).
5. Vygotsky LS. Osnovy defektologii [Fundamentals of Defectology]. St. Petersburg: Lan Publishing House, 2003. (In Russ.).
6. Vygotsky LS. Voobrazheniye i tvorchestvo v detskom vozraste [Imagination and creativity in childhood]. Moscow: Perspektiva Publishing House, 2020. (In Russ.).
7. Gordin VP. Modern problems of children with visual impairments. *Rossiyskiye deti segodnya* [Russian children today]. 2017; (17):101-119. (In Russ.).
8. Gudonis VP. Osnovy i perspektivy sotsial'noy adaptatsii lits s narushennym zreniyem [Fundamentals and Prospects of Social Adaptation of Visually Impaired Persons]. Moscow: «MODEK» Publishing House, 1999. (In Russ.).
9. Darinskaya L, Sorokin V, Molodtsova G. Features of creative imagination of visually impaired children of primary school age. *Vestnik SPGU. Psikhologiya* [Bulletin of St. Petersburg State University. Psychology]. 2003;13(4):552-565. (In Russ.).
10. Dudetsky AY. Teoreticheskiye voprosy voobrazheniya i tvorchestva [Theoretical issues of imagination and creativity]. Moscow: «Infra» Publishing House, 2012. (In Russ.).
11. Ermakov VP, Yakunin GA. Osnovy tiflopedagogiki: razvitiye, obucheniye i vospitaniye detey s narusheniyem zreniya [Fundamentals of typhlopedagogy: development, education and upbringing of children with visual impairments]. Moscow: «Vlados» Publishing House, 2000. (In Russ.).
12. Litvak AG. Psikhologiya slepykh i slabovidyashchikh [Psychology of the blind and visually impaired]. St. Petersburg: «Karo» Publishing House, 2006. (In Russ.).
13. Plaksina LI. Psikhologo-pedagogicheskaya kharakteristika detey s narusheniyem zreniya [Psychological and pedagogical characteristics of children with visual impairments]. Moscow: «Academy» Publishing House, 2008. (In Russ.).
14. Spravochnik po organizatsii i provedeniyu proforientacionnoy raboty. Handbook on organizing and conducting career guidance work. Moscow: Publishing house «OOO Center for New Technologies», 2012. (In Russ.).
15. Solntseva LI. Tiflopsikhologiya detstva [Typhlopsychology of childhood]. Moscow: Publisher: «Poligraf-servis», 2000. (In Russ.).
16. Pelaprat E, Cole M. «Minding the Gap»: Imagination, Creativity and Human Cognition. *Integrative Psychological and behavioral science*. 2011;(45):397-418.
17. Kushnir T. Imagination and social cognition in childhood. *Wiley Interdiscip. Rev.Cogn Sci*. 2022;13(4):e.1603.

Информация об авторе

Е. В. Карпова — доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии начального обучения.

Information about the author

E. V. Karpova — Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy and Psychology of Primary Education.

Статья поступила в редакцию 19.12.2024; принята к публикации 01.04.2025.

The article was submitted 19.12.2024; accepted for publication 16.12.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.