

*Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2025. № 4 (32). С. 20–27.
Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare. 2025;(4(32):20-27.*

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.47475/2409-4102-2025-32-4-20-27

ПАРЦИАЛЬНАЯ САМООЦЕНКА КАК РЕСУРС ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Алла Дамировна Андреева

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, Москва, Россия,
alladamirovna@yandex.ru, 0000-0002-1253-8903

Аннотация. Представлены результаты эмпирического изучения динамики общей и парциальной самооценки на протяжении младшего школьного возраста. Проверялось предположение о том, что парциальная самооценка может компенсировать понижение общей самооценки у детей, впервые оказавшихся в ситуации внешней оценки и сравнения с другими учащимися. Для изучения динамики общей самооценки использована методика Де Греефе, для определения уровней парциальной самооценки применена модифицированная методика Ж. Нюттена. Исследование носит лонгитюдный характер, в нем участвовали 75 учащихся 1–3-х классов московской школы. Показано, что общая самооценка личности детей младшего школьного возраста наиболее резко снижается от первого ко второму классу, в то время как повышение парциальной самооценки выступает ресурсом поддержания психологического благополучия учащихся, компенсируя понижение общей самооценки, обусловленное оценочной ситуацией школьного обучения. Представлен модифицированный вариант методики Ж. Нюттена для изучения парциальной самооценки учащихся младшего школьного возраста.

Ключевые слова: общая самооценка личности, парциальная самооценка, младший школьный возраст, психологическое благополучие

Для цитирования: Андреева А. Д. Парциальная самооценка как ресурс психологического благополучия младших школьников // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2025. № 4 (32). С. 20–27. DOI: 10.47475/2409-4102-2025-32-4-20-27

Original article

PARTIAL SELF-ASSESSMENT AS A RESOURCE FOR THE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS

Alla D. Andreeva

Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia, alladamirovna@yandex.ru,
000-0002-1253-8903

Abstract. This article presents the results of an empirical study of the dynamics of general and partial self-esteem throughout the primary school years. We tested the hypothesis that partial self-esteem can compensate for a decline in general self-esteem in children experiencing external evaluation and comparison with other students for the first time. De Graefe's method was used to study the dynamics of general self-esteem, and a modified version of J. Nuytten's method was applied to determine levels of partial self-esteem. The study was longitudinal in nature and involved 75 students in grades 1–3 of a Moscow school. It was shown that general self-esteem in primary school children declines most sharply from first to second grade, while an increase in partial self-esteem serves as a resource for maintaining students' psychological well-being, compensating for the decline in general self-esteem caused by the evaluative situation of school learning. This article presents a modified version of J. Nuytten's method for studying partial self-esteem in primary school students.

Keywords: general self-assessment of personality, partial self-assessment, primary school age, psychological well-being

For citation: Andreeva AD. Partial Self-assessment as a Resource for the Psychological Well-being of Younger Schoolchildren. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*. 2025;(4(32):20-27. (In Russ.). DOI: 10.47475/2409-4102-2025-32-4-20-27

Введение

Психологические исследования содержат обширные сведения относительно возрастных аспектов формирования самооценки. Ее первые проявления возникают примерно на рубеже раннего возраста и дошкольного периода, то есть приблизительно в три года. К этому моменту сознание ребенка достигает такого уровня зрелости, когда он способен осознанно воспринимать самого себя, собственные поступки и желания. Путем сопоставления собственных качеств с качествами окружающих ребенок интуитивно выделяет отличительные черты своей личности, постепенно осознавая свое собственное «Я» [1; 9; 11].

Основой полноценного развития детской самооценки служит общение с взрослыми, чьи оценки являются определяющими для ребенка. Работы, выполненные в рамках теории М. И. Лисиной, доказывают, что завышенная общая самооценка, типичная для детей дошкольного возраста, вполне соответствует той среде общения, которую обеспечивают близкие взрослые, проявляющие внимание, заботу и любовь. Для детского сознания в этот период характерно преобладание эмоциональных компонентов восприятия собственного «Я», обусловленных взаимодействием с родителями и ближайшим окружением, тогда как рациональная сторона самооценки, основанная на личном опыте, еще недостаточно сформирована. Детская самооценка лишь начинает разделяться на общие и частные составляющие, причем ее высокий общий уровень часто мешает объективному восприятию ребенком результатов собственной деятельности [2; 5; 13; 14; 21; 23].

Поступая в школу, ребенок попадает в ситуацию систематического внешнего оценивания и сравнения с другими детьми, что приводит к серьезной корректировке его прежней, чаще всего высокой самооценки. Исследования как прошлых лет [6; 7; 8; 12; 20], так и современные [17–19; 22] показывают, что самооценка в ведущей в этом возрасте учебной деятельности действительно оказывает влияние на общую самооценку ребенка.

С началом школьного обучения дети сталкиваются с постоянным внешним оцениванием и срав-

нением с одноклассниками, что существенно влияет на ранее сформированную самооценку, обычно достаточно высокую. Исследования показывают, что оценка успехов в учебе непосредственно отражается на общем уровне самооценки ребенка. Например, феномен снижения самооценки и уровня притязаний, наблюдаемый среди учеников второго класса («феномен вторых классов»), выявленный А. В. Захаровой, объясняется особенностями второго года начального образования [7]. Первый учебный год представляет собой адаптационный этап, характеризующийся скрытыми изменениями в психическом состоянии ученика, а последующее снижение общей самооценки свидетельствует о ее глубокой трансформации. Впоследствии самооценка стабилизируется и приобретает большую степень реалистичности.

Самооценка — структурное образование, в котором выделяют общий и парциальный компоненты. Парциальная самооценка рассматривается как оценка субъектом своих возможностей и достижений в конкретном виде деятельности, в то время как общая самооценка относится к оценке себя как личности [24]. До сих пор нет единого мнения о соотношении между собой этих двух компонентов, об их взаимодействии и взаимовлиянии.

Проведенное нами исследование направлено на выявление функциональной связи общей и парциальной самооценки у детей младшего школьного возраста.

Гипотеза. Проверялось предположение о том, что парциальная самооценка может компенсировать понижение общей самооценки у детей, впервые оказавшихся в ситуации внешней оценки и сравнения с другими учащимися.

Выборку респондентов составили учащиеся 1–3-х классов московской общеобразовательной школы. Исследование является лонгитюдным (2022–2024 гг.), измерения проводились в конце каждого учебного года. В исследование вступили три первых класса, всего 75 учеников, во втором классе их число снизилось до 71 человека, а в третьем классе в эксперименте осталось 68 учеников. Анализ полученных данных проводился только для 68 детей, участвовавших во всех пробах.

Методы исследования. Для определения уровня общей самооценки личности была использована методика шкального типа, разработанная в школе К. Левина (проба Де Греефе) [15; 16].

Для изучения парциальной самооценки использована методика Ж. Нюттена, направленная на изучение восприятия и оценки ребенком результатов своей деятельности, нейтральной по отношению к учебной [24]. Методика основана на представлении о том, что индивид с высокой общей самооценкой столь же высоко оценивает результаты своего конкретного действия, то есть искажается именно восприятие результата. Данная методика крайне редко используется в современных исследованиях, несмотря на ее простоту и доступность для детей. Описание методики представлено в приложении к настоящей статье.

Эмпирические данные были обработаны с применением статистического пакета SPSS 23.0, с применением методов описательной и математической статистики (χ^2 -Пирсона для сравнения эмпирического распределения уровней общей и парциальной самооценки с теоретическим равномерным, r -Спирмена для выявления корреляций).

Результаты исследования и их обсуждение

Проведенное исследование позволило получить представление об уровне *общей самооценки* наших испытуемых на протяжении всего периода обучения в 1–3-х классах (табл. 1).

Если в первом классе группы детей, имеющих общую самооценку высокого, среднего и низкого уровня, были примерно одинаковыми (различия не достигают статистической значимости), то во втором классе значительно уменьшилось число детей с общей самооценкой высокого и среднего уровня и увеличилась группа детей с самооценкой низкого уровня. Общая самооценка понизилась во втором классе у 66,7% учащихся, имевших в 1-м классе самооценку высокого и среднего уровней (различия достоверны при $p \leq 0,05$).

В третьем классе число детей с самооценкой низкого уровня немного уменьшилось за счет увеличения группы испытуемых с самооценкой среднего уровня, однако в целом сохранилась тенденция к преобладанию низкой общей самооценки. Очевидно, что наиболее заметное понижение общей самооценки происходит на втором году обучения в школе, а к третьему классу положение более или менее стабилизируется. В этом отношении полученные нами данные соответствуют описанному А. В. Захаровой «феномену вторых классов», обусловленному включением вчерашнего дошкольника в ситуацию внешней оценки результатов его действий, сравнения с достижениями одноклассников [7]. Кроме того, поступление в школу сопряжено с освоением различных правил поведения, с которыми дети не всегда в состоянии справиться, что усиливает чувство неуверенности в себе, в своих возможностях. Следует отметить, что снижение типичной для дошкольников высокой (или даже завышенной) самооценки начинается еще в старшем дошкольном возрасте [4; 10], то есть в период интенсивной подготовки ребенка к школьному обучению, поэтому только треть наших первоклассников демонстрируют высокую общую самооценку.

Была проанализирована устойчивость общей самооценки. Процентное соотношение самооценки на протяжении 1–3-х классов показано в табл. 2.

Также устойчивость общей самооценки проанализирована с помощью коэффициента корреляции (r -Спирмена) между значениями высоты самооценки в первом, втором и третьем классах у каждого испытуемого (табл. 2).

Обнаружено, что на протяжении первых двух лет школьного обучения общая самооценка сохранилась на прежнем уровне у 56% детей, участвовавших в исследовании ($r = 0,405$, $p \leq 0,05$), а в интервале от второго к третьему классу — у 76,4% испытуемых ($r = 0,608$, $p \leq 0,001$). Иными слова-

Таблица 1
Table 1

Распределение испытуемых по уровням общей самооценки в 1–3-х классах, %
Distribution of subjects by levels of general self-esteem in grades 1-3, %

Возраст	Уровень общей самооценки			Значимость различий (χ^2 -Пирсона)
	высокий	средний	низкий	
1-й класс	32,4	29,4	38,2	–
2-й класс	17,6	21,6	62,0	$p \leq 0,001$
3-й класс	17,6	26,3	56,1	$p \leq 0,05$

Таблица 2
Table 2

Устойчивость общей самооценки на протяжении 1–3-х классов, %
Stability of general self-esteem during grades 1-3 (%)

Период исследования	Уровень общей самооценки			Всего
	высокий	средний	низкий	
1–2-й класс	11,8	11,8	32,4	56
2–3-й класс	14,7	11,8	50,0	76,4

ми, на протяжении младшего школьного возраста идет активное формирование устойчивой общей самооценки, что подтверждается и уменьшением дисперсии (в первом классе $\sigma = 135$, во втором $\sigma = 76,06$, в третьем $\sigma = 15,8$). Наиболее существенные изменения общей самооценки происходят от первого ко второму классу, а к третьему классу она становится более стабильной, причем ее значения находятся преимущественно в зоне низкого и среднего уровней.

Подводя итог первой части нашего исследования, отметим следующее. Общая самооценка личности детей младшего школьного возраста имеет тенденцию к понижению, что связано с институционально обусловленным включением в новую оценочную ситуацию. Устойчивость общей самооценки повышается к концу младшего школьного возраста, причем наиболее устойчивой оказывается самооценка низкого уровня. Это свидетельствует о постепенной стабилизации общей самооценки учащихся, уровень которой в значительной мере обусловлен содержанием ведущей в этом возрасте учебной деятельности. Можно предположить, что в подростковом возрасте смена ведущей деятельности, преобладание ориентации на отношения со сверстниками приведут к дальнейшим изменениям самооценки.

Анализ данных об особенностях *парциальной самооценки* у младших школьников показал, что ее динамика несколько отличается от становления общей самооценки личности. В табл. 3 представле-

ны данные о распределении испытуемых по уровням парциальной самооценки.

Распределение первоклассников по уровням парциальной самооценки в целом близко к распределению по уровням общей самооценки, что свидетельствует об их взаимообусловленности. Однако во втором классе значительно увеличивается число детей с высокой парциальной самооценкой (различия достоверны при $p \leq 0,05$) и уменьшается доля испытуемых со средним и низким ее уровнем. Это повышение парциальной самооценки по выборке в целом идет одновременно со снижением уровня общей самооценки, что мы интерпретируем как защитную реакцию на изменение оценочного отношения к себе, как своеобразную компенсацию «феномена вторых классов», позволяющую сохранить психологическое благополучие маленького школьника [3; 25].

Однако путь развития парциальной самооценки не противоположен ходу становления общей самооценки, о чем свидетельствует заметное уменьшение в 3-м классе числа детей с высокой парциальной самооценкой с одновременным увеличением групп со средним и высоким ее уровнем (различия достоверны при $p \leq 0,05$). По-видимому, это обусловлено стабилизацией общей самооценки к концу младшего школьного возраста и снижением защитной функции парциальной самооценки.

Для определения степени взаимообусловленности двух изучаемых видов самооценки у младших школьников была проведена ранговая корреляция

Таблица 3
Table 3

Распределение испытуемых по уровням парциальной самооценки в 1–3 классах (%)
Distribution of subjects by levels of partial self-esteem in grades 1-3 (%)

Возраст	Уровень парциальной самооценки			Значимость различий (χ^2 -Пирсона)
	высокий	средний	низкий	
1-й класс	35,3	23,5	41,2	–
2-й класс	50,0	17,6	32,4	$p \leq 0,05$
3-й класс	32,4	29,4	38,2	–

(г-Спирмена) их уровней, показавшая, что у учащихся первых классов эта взаимозависимость отсутствует ($r = 0,17$, статистически не значим), у второклассников уже можно говорить о появлении связи между общей самооценкой и самооценкой в конкретной деятельности ($r = 0,37$, $p \leq 0,05$), а в третьем классе она усиливается ($r = 0,64$, $p \leq 0,001$). Можно предположить, что к окончанию третьего класса у значительной части детей парциальная самооценка выполнила свою компенсирующую функцию и стала соответствовать общей самооценке личности.

В научной литературе проблема соотношения двух видов самооценки является достаточно дискуссионной. Одни авторы полагают, что общая самооценка представляет собой обобщение частных, другие считают, что парциальная самооценка связана с общей только в личностно значимых областях, третьи видят различие между ними лишь в степени обобщенности [7; 13]. Автор использованной в нашем исследовании методики Ж. Нюттена полагал, что уровень общей самооценки определяет восприятие и оценку субъектом результатов

своей конкретной деятельности. Результаты нашего исследования ближе к позиции Ж. Нюттена, показывая, что стабилизация общей самооценки влечет за собой и соответствующий ей уровень частной самооценки.

Выводы:

1. Становление общей самооценки личности детей младшего школьного возраста идет по линии ее постепенного снижения до низкого и среднего уровней, причем наиболее резкое снижение происходит от первого ко второму классу.

2. Общая самооценка низкого уровня наиболее устойчива в данном возрасте.

3. Наиболее резкие колебания парциальной самооценки приходятся на второй год обучения в школе и характеризуются ее повышением, что интерпретируется нами как компенсация понижения общей самооценки, обеспечивающая сохранение психологического благополучия ребенка.

4. К окончанию третьего класса парциальная самооценка снижается, ее устойчивость повышается, появляется взаимосвязь с общей самооценкой личности.

Список источников

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания: избранные психологические труды / под ред. А. А. Бодалева. М. : Московский психолого-социальный институт ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2005. 432 с.
2. Донскова Е. С. Взаимосвязь самооценки и уровня тревожности у детей младшего школьного возраста // Психология человека в образовании. 2022. Т. 4, № 1. С. 41–52. DOI: <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2022-4-1-41-52>
3. Дубровина И. В. Психологическое благополучие школьников : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2019. 140 с.
4. Дьяченко О. М., Лаврентьева Т. В. Психологические особенности развития дошкольников. М. : Эксмо, 2019. 176 с.
5. Егоренко Т. А., Лобанова А. В., Чумаченко Д. В. Опросник «Школьная тревожность» Б. Филлипса: результаты стандартизации русскоязычной версии «Тест школьной тревожности Филлипса» // Вестник практической психологии образования. 2023. Т. 20, № 3. С. 39–54. DOI: <https://doi.org/10.17759/bppe.2023200303>
6. Захарова А. В. Генезис самооценки. Тула : Изд-во Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, 1998. 135 с.
7. Захарова А. В. Структурно-динамическая модель самооценки // Вестник практической психологии образования. 2012. Т. 9, № 4. С. 113–120. Режим доступа: https://psyjournals.ru/journals/bppe/archive/2012_n4/Zakharova (дата обращения: 19.09.2025).
8. Иванова Н. В., Яркова Д. Д. Совместная деятельность в детско-родительских отношениях как фактор развития личности младшего школьника: теоретико-экспериментальное исследование // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 2. С. 12. DOI: <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2024-12-2-12>
9. Карабанова О. А. Понятие «социальная ситуация развития» в современной психологии // Методология и история психологии. 2007. Т. 2, № 4. С. 40–56.
10. Корнеева Т. В. Особенности представлений старших дошкольников об «образе Я» и их взаимосвязь с самооценкой // Дошкольник. Методика и практика воспитания и обучения. 2018. № 2. С. 13–22.

11. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1975. 303 с.
12. Липкина А. И. Самооценка школьника. М. : Знание, 1976. 64 с.
13. Лисина М. И. Проблемы онтогенеза общения. М. : Педагогика, 1986. 144 с.
14. Озерова В. В., Вышинская Е. Г. Взаимосвязь уровня самооценки младшего школьника с оценочным отношением к нему учителя // Здоровьесберегающие технологии: психическое и физическое здоровье: сборник статей Международной научно-практической конференции (Новополоцк, 09–10 апреля 2024 года). Новополоцк : Полоцкий государственный университет им. Евфросинии Полоцкой, 2024. С. 116–120.
15. Рубинштейн С. Я. Экспериментальные методики патопсихологии. М. : Эксмо-Пресс, Апрель Пресс, 1999. 448 с.
16. Сычевич И. В. Самооценка детей младшего школьного возраста : методические рекомендации. Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2007. 40 с.
17. Шаяхметова В. К. Исследование формирования самооценки младших подростков // Концепт. 2015. № 3. С. 66–70. URL: <https://e-koncept.ru/2015/15068.htm> (дата обращения: 28.09.2025).
18. Шаяхметова В. К., Минх Г. Р. Уровень самооценки младших подростков в период адаптации при переходе из младшего школьного звена в среднее // Концепт. 2015. № 1. С. 71–75. URL: <https://e-koncept.ru/2015/75015.htm> (дата обращения: 28.09.2025).
19. Шумакова Н. Б. Креативность и самооценка в период перехода учащихся из начальной в среднюю школу // Теоретическая и экспериментальная психология. 2016. Т. 9, № 4. С. 53–62.
20. Эльконин Д. Б. Психология обучения младшего школьника. М. : Знание, 1974. 64 с.
21. Barbier K., Donche V., Verschuere K. Academic (Under)achievement of Intellectually Gifted Students in the Transition Between Primary and Secondary Education: An Individual Learner Perspective // *Frontiers in Psychology*. 2019. Vol. 10. Article 2533. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02533>
22. Helwig N. E., Ruprecht M. R. Age, gender, and self-esteem: A sociocultural look through a nonparametric lens // *Archives of Scientific Psychology*. 2017. Vol. 5, № 1. P. 19–31. DOI: <https://doi.org/10.1037/arc0000032>
23. Martinek D., Kipman U. Self-determination, Self-efficacy and Self-regulation in School: A Longitudinal Intervention Study With Primary School Pupils // *Sociology Study*. 2016. Vol. 6, № 2. P. 124–133. DOI: <https://doi.org/10.17265/2159-5526/2016.02.005>
24. Nuttin J. R. La structure de la personnalite. Paris: Presses Universitaires de France, 1965. 269 p.
25. Seligman M. E. P. Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being. New York; Toronto : Free Press, 2012. 349 p.

References

1. Anan'ev BG. *Psikhologiya i problemy chelovekoznaniya: izbrannye psikhologicheskie trudy* [Psychology and Problems of Human Knowledge: Selected Psychological Works]. Bodalev AA (ed.). Moscow, Moscow Psychological and Social University; Voronezh; 2005. (In Russ.).
2. Donskova ES. Vzaimosvyaz' samootsenki i urovnya trevozhnosti u detei mladshego shkol'nogo vozrasta [The Relationship Between Self-esteem and the Level of Anxiety in Children of Primary School Age]. *Psikhologiya cheloveka v obrazovanii* [Human Psychology in Education]. 2022;4(1):41-52. DOI: <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2022-4-1-41-52> (In Russ.).
3. Dubrovina IV. *Psikhologicheskoe blagopoluchie shkol'nikov: uchebnoe posobie dlya bakalavriata i magistratury* [Psychological Well-being of Schoolchildren: Textbook for Bachelor's and Master's Degrees]. Moscow, Yurait; 2019. (In Russ.).
4. Dyachenko OM, Lavrent'eva TV. *Psikhologicheskie osobennosti razvitiya doshkol'nikov* [Psychological Features of Preschoolers' Development]. Moscow, Eksmo; 2019. (In Russ.).
5. Egorenko TA, Lobanova AV, Chumachenko DV. «School Anxiety» Questionnaire by B. Phillips: Results of Standardization of the Russian-Language Version of the “Phillips School Anxiety Test”. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya* [Bulletin of Practical Psychology of Education]. 2023;20(3):39-54. DOI: <https://doi.org/10.17759/bppe.2023200303> (In Russ.).
6. Zakharova AV. *Genezis samootsenki* [Genesis of Self-esteem]. Tula: Tula State Pedagogical University Publishing House; 1998. (In Russ.).

7. Zakharova AV. Structural-Dynamic Model of Self-esteem. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya* [Bulletin of Practical Psychology of Education]. 2012;9(4):113-120. Available from: https://psyjournals.ru/journals/bppe/archive/2012_n4/Zakharova [Accessed 19 September 2025] (In Russ.).
8. Ivanova NV, Yarkova DD. Joint Activity in Child-Parent Relations as a Factor in the Development of a Younger Student's Personality: Theoretical and Experimental Research. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Vestnik of Minin University]. 2024;12(2):12. DOI: <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2024-12-2-12> (In Russ.).
9. Karabanova OA. The Concept of "Social Situation of Development" in Modern Psychology. *Metodologiya i istoriya psikhologii* [Methodology and History of Psychology]. 2007;2(4):40–56. (In Russ.).
10. Korneeva TV. Features of Senior Preschoolers' Perceptions of the «Self-image» and their Relationship with Self-esteem. *Doshkol'nik. Metodika i praktika vospitaniya i obucheniya* [Preschooler. Methodology and practice of education and training]. 2018;(2):13-22. (In Russ.).
11. Leont'ev AN. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat; 1975. (In Russ.).
12. Lipkina AI. *Samootsenka shkol'nika* [Self-esteem of a Schoolchild]. Moscow: Znanie; 1976. (In Russ.).
13. Lisina MI. *Problemy ontogeneza obshcheniya* [Problems of Communication Ontogenesis]. Moscow: Pedagogika; 1986. (In Russ.).
14. Ozerova VV, Vyshinskaya EG. Relationship between the Level of Self-esteem of a Younger Schoolchild and the Teacher's Evaluative Attitude Toward them]. *Zdorov'esberegayushchie tekhnologii: psikhicheskoe i fizicheskoe zdorov'e* [Health-saving Technologies: Mental and Physical Health]: Collection of Articles of the International Scientific and Practical Conference (Novopolotsk, April 9–10, 2024). Novopolotsk: Polotsk State University named after Euphrosyne of Polotsk; 2024:116-120. (In Russ.).
15. Rubinshtein SYa. *Ekspperimental'nye metodiki patopsikhologii* [Experimental methods of pathopsychology]. Moscow: Eksmo-Press, Aprel' Press; 1999. (In Russ.).
16. Sychevich IV. *Samootsenka detei mladshogo shkol'nogo vozrasta: metodicheskie rekomendatsii* [Self-esteem of Primary School Children: Methodological Recommendations]. Mogilev: A. A. Kuleshov Moscow State University; 2007. (In Russ.).
17. Shayakhmetova VK. Study of the Formation of Self-esteem in Younger Adolescents. *Kontsept* [Koncept]. 2015;(3):66–70. Available from: <https://e-koncept.ru/2015/15068.htm> [Accessed 28 September 2025] (In Russ.).
18. Shayakhmetova VK, Minkh GR. The Level of Self-esteem of Younger Adolescents During Adaptation When Transitioning from Primary to Secondary School. *Kontsept* [Koncept]. 2015;(1):71-75. Available from: <https://e-koncept.ru/2015/75015.htm> [Accessed 28 September 2025] (In Russ.).
19. Shumakova NB. Creativity and Self-esteem During the Transition of Students from Primary to Secondary School. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya* [Theoretical and Experimental Psychology]. 2016;9(4):53-62. (In Russ.).
20. El'konin DB. *Psikhologiya obucheniya mladshogo shkol'nika* [Psychology of Teaching Younger Schoolchildren]. Moscow: Znanie; 1974. (In Russ.).
21. Barbier K, Donche V, Verschuere K. Academic (Under)achievement of Intellectually Gifted Students in the Transition Between Primary and Secondary Education: An Individual Learner Perspective. *Frontiers in Psychology*. 2019;10:2533. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02533>
22. Helwig NE, Ruprecht MR. Age, gender, and self-esteem: A sociocultural look through a nonparametric lens. *Archives of Scientific Psychology*. 2017;5(1):19-31. DOI: <https://doi.org/10.1037/arc0000032>
23. Martinek D, Kipman U. Self-determination, Self-efficacy and Self-regulation in School: A Longitudinal Intervention Study With Primary School Pupils. *Sociology Study*. 2016;6(2):124-133. DOI: <https://doi.org/10.17265/2159-5526/2016.02.005>
24. Nuttin JR. *La structure de la personnalite* [The Structure of Personality]. Paris: Presses Universitaires de France; 1965.
25. Seligman MEP. *Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being*. New York; Toronto: Free Press; 2012.

**Описание модифицированной методики Ж. Нюттена
для изучения парциальной самооценки у младших школьников**

Экспериментальный материал: 14 карточек (10×10 см) с изображенными на белом фоне двухцветными фигурами произвольной формы. В оригинальной версии испытуемым предъявляются 20 карточек с фигурами, различающимися по форме и цвету, и просят приблизительно оценить площадь каждой фигуры. Для младших школьников такие условия экспериментальной задачи являются невыполнимыми.

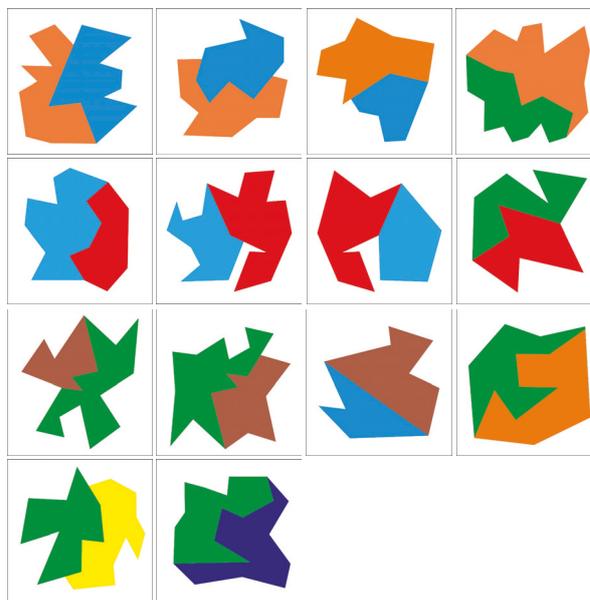
Инструкция: Посмотри внимательно на каждую фигуру и попробуй определить, какого цвета в ней больше.

Независимо от ответов испытуемого ему в случайном порядке дается равное количество «хороших» и «плохих» подтверждений его ответа. По окончании эксперимента задаются вопросы:

1. Как ты думаешь, у тебя было больше правильных или неправильных ответов или их было поровну?
2. Всего было 14 карточек. Сколько фигур ты определил правильно?
3. Доволен ли ты своим результатом?

По результатам эксперимента испытуемые делятся по уровням: переоценивающие свой успех (высокий), недооценивающие его (низкий) и с приблизительно адекватной оценкой результата (средний).

Нормативные показатели методики для изучения парциальной самооценки представлены в таблице.



	Количественная характеристика (в баллах)		
	Низкий	Средний	Высокий
Уровень парциальной самооценки	1–6 баллов	5–9 баллов	10–14 баллов

Информация об авторе

А. Д. Андреева — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией научных основ детской практической психологии.

Information about the author

A. D. Andreeva — PhD in Psychology, Senior Researcher, Head of the Laboratory of the Scientific Foundations of Applied Child Psychology.

Статья поступила в редакцию 30.09.2025; принята к публикации 20.11.2025.

The article was submitted 30.09.2025; accepted for publication 20.11.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.