

Научная статья

УДК 159.9.07

doi 10.47475/2409-4102-2026-33-1-39-50

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ ОПРОСНИКА ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Татьяна Сергеевна Воробьева

Научно-исследовательский центр мониторинга и профилактики деструктивных проявлений в образовательной среде Челябинского института развития профессионального образования, Челябинск, Россия, Lu_hi@list.ru, 0009-0007-9624-4104

Аннотация. Статья посвящена разработке и апробации опросника для диагностики уровня толерантности обучающихся в контексте межкультурного взаимодействия между детьми коренного населения и обучающимися с миграционной историей. На основе теоретического анализа выделены ключевые компоненты толерантности: отношение к культурным различиям, межкультурная коммуникация, осведомленность о культурных особенностях, стереотипы и предрассудки, интеграция и адаптация. Проведена операционализация понятий, разработана шкала уровней толерантности (низкий, средний, высокий). Психометрическая проверка методики включала оценку содержательной валидности, ретестовой надежности ($R = 0,78$; $p = 0,004$) и конструктивной валидности посредством корреляционного анализа с методиками «Индекс толерантности» и «Интегративный опросник межкультурной компетентности». Апробация проведена на выборке 3095 обучающихся 5–11 классов. Разработаны тестовые нормы, позволяющие стандартизировать процедуру оценки. Опросник демонстрирует высокую надежность и валидность, что позволяет рекомендовать его для использования в практической работе психологов и педагогов, а также в научных исследованиях.

Ключевые слова: толерантность, межкультурная коммуникация, культурные различия, стереотипы, интеграция, адаптация, опросник, валидность, надежность, обучающиеся

Для цитирования: Воробьева Т. С. Разработка и апробация опросника для выявления уровня толерантности обучающихся // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2026. № 1 (33). С. 39–50. DOI: 10.47475/2409-4102-2026-33-1-39-50.

Original article

DEVELOPMENT AND TESTING OF A QUESTIONNAIRE FOR IDENTIFYING THE LEVEL OF TOLERANCE AMONG STUDENTS

Tatiana S. Vorobyeva

Scientific Research Center for Monitoring and Prevention of Destructive Manifestations in the Educational Environment, Chelyabinsk Institute of Professional Education Development, Chelyabinsk, Russia, Lu_hi@list.ru, 0009-0007-9624-4104

Abstract. The article is devoted to the development and testing of a questionnaire for diagnosing the level of tolerance among students in the context of intercultural interaction between native children and students with a migration history. Based on a theoretical analysis, key components of tolerance were identified: attitude towards cultural differences, intercultural communication, awareness of cultural characteristics, stereotypes and prejudices, integration and adaptation. Operationalization of concepts was carried out, and a scale of tolerance levels (low, medium, high) was developed. Psychometric testing of the methodology included assessment of content validity, test-retest reliability ($R = 0.78$; $p = 0.004$), and construct validity through correlation analysis with the “Tolerance Index” and “Integrative Intercultural Competence Questionnaire”. Testing was conducted on a sample of 3095 students in grades 5–11. Test norms were developed to standardize the assessment procedure. The questionnaire demonstrates high reliability and validity, making it suitable for use in the practical work of psychologists and teachers, as well as in scientific research.

Keywords: tolerance, intercultural communication, cultural differences, stereotypes, integration, adaptation, questionnaire, validity, reliability, students

For citation: Vorobyeva TS. Development and Testing of a Questionnaire for Identifying the Level of Tolerance Among Students. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Education and Healthcare*. 2026;(1(33):39-50. DOI: 10.47475/2409-4102-2026-33-1-39-50. (In Russ.).

Введение. Ситуация толерантного взаимодействия в образовательных учреждениях между детьми коренного населения и обучающимися с миграционной историей представляет собой сложный психологический феномен, погруженный в контекст межкультурного общения, социальной адаптации и идентичности. Проблема требует внимания к нескольким основным аспектам: культурные различия, социальная интеграция, предрассудки и стереотипы, а также психофизиологическая адаптация. В своей работе ведущие психологи из России и зарубежных стран подчеркивают важность комплексного подхода к решению этой проблемы.

Культурные различия между обучающиеся из принимающего общества и обучающимися с миграционной историей зачастую становятся источником конфликтов и непонимания. Л. С. Выготский в своей социокультурной теории указал на значимость культурного контекста в процессе обучения и развития ребенка [19]. В современной интерпретации этой теории психологи А. А. Бодалев и И. В. Дубровина подчеркивают, что обучение должно учитывать культурные корни и традиции всех учащихся для создания гармоничной образовательной среды [5; 8].

Кроме того, зарубежные исследователи, такие как Джон Берри, разработали модель аккультурации, которая рассматривает различные стратегии адаптации мигрантов: интеграция, ассимиляция, сепарация и маргинализация. Согласно Берри, наиболее благоприятной стратегией является интеграция, при которой мигранты сохраняют свою культурную идентичность, одновременно адаптируясь к доминирующей культуре. В образовательной среде это означает создание программ, способствующих двустороннему пониманию и уважению культур.

Стереотипы и предрассудки продолжают быть значительным барьером на пути к толерантным взаимоотношениям. Исследования Гордона Оллпорта показывают, что непосредственный контакт между группами, если он структурирован правильно, может уменьшить взаимные предубеждения [28]. В российских исследованиях проблем стереотипного восприятия этнических групп выделяются работы Г. М. Андреевой, которая подчеркивает важность социального контекста

и групповой динамики в формировании межличностных отношений [1].

Процесс адаптации детей мигрантов сопровождается не только социальными, но и психофизиологическими сложностями. Стресс, вызванный миграцией, может привести к различным формам дезадаптации. Л. С. Выготский в рамках теории развития высших психических функций утверждал, что среда и социализация играют ключевую роль в развитии ребенка [7]. Следовательно, поддержка и создание благоприятных условий в образовательных учреждениях являются важными шагами для снижения уровня стресса и обеспечения нормального развития.

Научное психологическое сообщество предлагает разнообразные методы диагностики толерантности, отражающие её многогранность в различных сферах жизни. В рамках образовательного контекста А. Г. Асмолов и его коллеги [3] акцентируют внимание на формировании толерантности как социально-психологического явления, используя методы наблюдения, экспертных оценок и анализа продуктов деятельности, таких как эссе и проекты, направленные на выявление установок толерантного поведения у учащихся и педагогов. Преимуществом данного подхода является ориентация на практику образования и учет возрастных особенностей, хотя отмечается субъективность интерпретации данных и зависимость от контекста наблюдения.

В профессиональной сфере Г. В. Безюлева [4] разработала опросники для оценки толерантности, в частности у педагогов и управленцев, включающие шкалы, измеряющие эмоциональную устойчивость, принятие разнообразия и готовность к диалогу. Данные методики обладают прикладной направленностью и валидностью для отбора и обучения кадров, однако их ограничением является сосредоточенность на сфере профессиональных отношений.

Экопсихологический подход В. И. Панова [13] исследует толерантность в контексте взаимодействия человека с окружающей средой, используя методы оценки толерантности к неопределенности и многомерные шкалы адаптации. Преимущество этого подхода заключается в интеграции экологических и психологических аспектов, хотя отмечается сложность операционализации конструктов.

В современной российской психологии разработан ряд апробированных методик, направленных на диагностику толерантности и межкультурной компетентности. Среди них выделяется методика «Индекс толерантности» Г. У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, О. Е. Хухлаева и Л. А. Шайгеровой [14], позволяющая оценить общий уровень толерантности, включая этническую, социальную толерантность и толерантность как личностную черту. Её преимуществами являются высокая стандартизированность, краткость и возможность массового применения, однако существует риск социальной желательности ответов и ориентация преимущественно на установки, а не поведенческие проявления.

«Интегративный опросник межкультурной компетентности» О. Е. Хухлаева и соавторов направлен на комплексную оценку межкультурной компетентности, включая когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. Его сильной стороной является многомерность и учет реальных навыков межкультурного взаимодействия, хотя относительная сложность обработки и интерпретации данных может ограничивать его применение.

Подходы М. Ю. Чибисовой [16] в контексте социокультурной адаптации акцентируют диагностику стратегий адаптации мигрантов и факторов их психологического благополучия, используя шкалы, оценивающие уровень интеграции, эмоциональной удовлетворенности и совладания со стрессом. Данные методики обладают практической направленностью и связью с реальными процессами адаптации, однако их узкая специализация на группах с миграционной историей ограничивает применение в иных контекстах.

Каждая из рассмотренных методик обладает своими диагностическими возможностями и ограничениями, что обуславливает целесообразность их комбинированного использования при комплексном исследовании толерантности. На основе анализа существующих подходов можно выделить необходимость создания собственного диагностического инструмента, обусловленную восполнением методологических пробелов, интеграцией разноуровневых аспектов толерантности, адаптацией к современным вызовам, таким как цифровая среда и межпоколенческие различия, а также практической ориентированностью, расширяющей возможности применения методики в различных контекстах без потери валидно-

сти. Создание собственной методики продиктовано потребностью в целостном, практико-ориентированном инструменте, свободном от ограничений существующих аналогов.

Материал и методы исследования. Для разработки инструментария исследования необходимо в первую очередь выделить ключевые понятия, отражающие наиболее существенные стороны изучаемой проблемы. Для операционализации концепции толерантности в межкультурной коммуникации между местными учащимися и детьми с миграционной историей необходимо провести логический анализ проблемы и выделить ключевые понятия и переменные.

Ключевые понятия методики. Толерантность — терпимость к чужим мнениям, культурным особенностям, верованиям и поведению, готовность принять иные взгляды и жизненные стили. Высокий уровень толерантности способствует эффективному межкультурному взаимодействию и преодолению барьеров [12].

Межкультурная коммуникация — процесс общения и взаимодействия между представителями разных культур. В контексте изучаемой проблемы это коммуникация между местными учащимися и учащимися с миграционной историей, обладающими различными культурными особенностями [25].

Культурные различия — разнообразие в ценностях, нормах, традициях, языке и других аспектах культуры между группами людей. Эти различия могут влиять на характер межкультурной коммуникации и требовать определенной толерантности [26].

Стереотипы и предубеждения — упрощенные и зачастую негативные представления и предвзятое отношение к представителям других культур. Наличие стереотипов и предубеждений препятствует толерантности и эффективной межкультурной коммуникации [28].

Интеграция и адаптация — процессы, связанные с включением представителей других культур в новую социокультурную среду. Успешная интеграция и адаптация способствуют взаимному пониманию, толерантности и эффективной коммуникации между группами [22].

Каждое из выделенных ключевых понятий имеет сложную структуру и не может быть непосредственно измерено каким-либо одним набором количественных и качественных индикаторов. Для того чтобы перейти к эмпирически измеряемым признакам, необходимо осуществить

переход от интегральных к более частным понятиям, допускающим операционализацию, то есть определение переменных.

Выборка. Разработка и проверка опросника, направленного на выявление уровня толерантности обучающихся по отношению к детям с миграционной историей, проводилась в несколько этапов с целью обеспечения ее психометрической состоятельности, а именно валидности и надежности. В проведении апробации принимали участие 3095 обучающихся 5–11 классов из трех школ города Челябинска. Процедура обоснования включала в себя доказательство содержательной валидности, оценку ретестовой надежности и конструктивной валидности, а также разработку тестовых норм для интерпретации результатов.

Для проверки устойчивости результатов, получаемых с помощью методики, планом исследования предусмотрена процедура ретеста. Исследование проводится на выборке обучающихся 5–11 классов в два этапа: первичное анкетирование и повторное анкетирование той же группы респондентов спустя 7 месяцев. Такой временной интервал является достаточным, чтобы нивелировать эффект запоминания ответов, но при этом позволяет оценить устойчивость измеряемой характеристики. Для статистической обработки

данных был выбран непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Такой выбор обусловлен природой используемой методики и тем фактом, что в психологии личностные черты и способности измеряются преимущественно по порядковой шкале. Согласно научным данным, применение этого критерия на больших выборках увеличивает его статистическую мощность. При этом все известные ограничения данного метода были учтены в рамках исследования. Вычисления производились в программной среде Statistica 10.0. Полученные значения коэффициента корреляции и уровня значимости, [$R = 0,78$; $p = 0,004$], позволяют сделать вывод о надежности опросника для диагностики уровня толерантности.

Методы. Доказательство содержательной валидности методики основывалось на тщательном теоретико-методологическом анализе проблемы на первом этапе и экспертной оценке на втором этапе. В основу разработки легли фундаментальные положения социокультурной теории Л. С. Выготского, модели аккультурации Дж. Берри, теории социального контакта Г. Оллпорта, а также работы отечественных психологов в области межкультурного общения (Г. М. Андреева, А. А. Бодалёв, О. Е. Хухлаев, Г. У. Солдатова) [1; 11; 16; 19].

Таблица 1

Определение рабочих конструкторов

№	Понятие	Переменные	Индикаторы
1	Толерантность	Уровень принятия культурных различий.	Позитивное/негативное отношение к культурному многообразию, готовность взаимодействовать с другими группами.
		Степень открытости новому опыту.	Открытость и интерес к другим культурам, желание узнавать новое, гибкость мышления.
2.	Межкультурная коммуникация	Навыки межкультурного общения.	Знание языков, невербальные коммуникативные навыки, способность адаптировать стиль коммуникации.
		Открытость к межкультурным контактам.	Количество друзей из других культур, наличие позитивного опыта межкультурного общения, желание общаться и взаимодействовать с представителями других культур.
3.	Культурные различия	Осведомленность о культурных особенностях.	Знание традиций, обычаев, ценностей других групп, понимание культурного контекста.
		Отношение к культурным различиям.	Восприятие культурных различий, гибкость в адаптации к ним.
4.	Стереотипы и предубеждения	Наличие стереотипов и предрассудков.	Конкретные высказывания, отражающие стереотипы, негативные установки в отношении других групп.
		Готовность преодолевать стереотипы.	Открытость к новой информации, желание лучше узнать других, критическое мышление.
5.	Интеграция и адаптация	Уровень вовлеченности в социальную среду.	Участие в совместных мероприятиях, проектах.
		Чувство принадлежности и удовлетворенности.	Эмоциональная связь с образовательной средой, ощущение комфорта и безопасности.

Результаты и обсуждения. На первом этапе был проведен логический анализ и операционализация центрального понятия «толерантность в межкультурной коммуникации». Данный сложный конструкт был декомпозирован на пять ключевых, эмпирически измеряемых компонентов описанных в тексте выше. Для каждого из этих компонентов были определены конкретные переменные и индикаторы (табл. 1). Опросник включает 30 утверждений, которые были сформулированы таким образом, чтобы напрямую соответствовать выделенным индикаторам и равномерно охватывать все пять компонентов конструкта.

В качестве экспертов выступила группа из шести человек, включающая в себя остепененных специалистов в области социологии, психологии, филологии и философии, которые являются специалистами в области психодиагностики личности, межкультурных взаимоотношений и коммуникации.

Экспертам было предложено проанализировать анкету по 10 параметрам, касающихся её содержания. Оценке подлежали: общее оформление анкеты, ясность инструкции, соответствие пунктов заявленным критериям измерения и достаточность их количества для оценки уровня толерантности обучающихся. Отдельное внимание уделялось качеству формулировок вопросов, в том числе четкости формулировок, адекватности предложенных вариантов ответов и легкости их восприятия. По итогам экспертной оценки были предоставлены комментарии и рекомендации экспертов для внесения правок в методику.

По результатам проведенной экспертизы авторами были внесены корректировки в формули-

ровку отдельных вопросов, дополнены варианты ответов, улучшено стилистическое оформление и учтены рекомендации по интерпретации получаемых данных. Таким образом, проведенная процедура позволила заключить о наличии у методики содержательной валидности.

В рамках проверки конструктивной валидности опросника для выявления уровня толерантности обучающихся был проведен корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Спирмена. Для проверки валидности использовались отдельные шкалы методик «Интегративный опросник межкультурной компетентности», разработанный авторским коллективом под руководством О. Е. Хухлаева, и «Индекс толерантности» — экспресс-опросник, разработанный психологами Г. У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, О. Е. Хухлаевым и Л. А. Шайгеровой [15; 17; 18] (табл. 2).

Межличностная толерантность и этническая толерантность коррелирует между собой, что свидетельствует о сильной положительной связи между общим толерантным отношением к людям и специфической толерантностью к представителям других этнических групп.

Корреляция шкал межкультурной коммуникации и межкультурного интереса подтверждают взаимосвязь между практическими навыками межкультурного общения и познавательным интересом к другим культурам.

Культурные различия и отсутствие этноцентризма демонстрируют умеренную отрицательную корреляцию, где признание культурных различий связано с низким уровнем этноцентризма.

Таблица 2

Корреляции между шкалами апробируемой методики и шкалами методик

Коррелируемые показатели	Объем выборки	Значение коэффициента корреляции Спирмена, R	Уровень достоверности (p-level)
«Индекс толерантности» Г. У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, О. Е. Хухлаева и Л. А. Шайгеровой			
Межличностная толерантность / Этническая толерантность	3095	0.72	< 0.001
Стереотипы и предупреждения / Толерантность как черта личности	3095	0.49	< 0.001
«Интегративный опросник межкультурной компетентности» О. Е. Хухлаева			
Межкультурная коммуникация / Межкультурный интерес	3095	0.68	< 0.001
Культурные различия / Отсутствие этноцентризма	3095	0.61	< 0.001
Интеграция и адаптация / Управление межкультурным взаимодействием	3095	0.51	< 0.001

Шкалы «Стереотипы-предубеждения» и «Толерантность как черта личности» показывают обратную зависимость между склонностью к стереотипизации и толерантностью как устойчивой личностной характеристикой.

Корреляция шкал «Интеграция-адаптация» и «Управление межкультурными взаимодействиями» указывает на тесную связь между стратегией интеграции в новой культуре и эффективным управлением межкультурными контактами.

На основе данных, полученных на выборке обучающихся (учащиеся трех школ г. Челябинска), была проведена процедура стандартизации. Для каждой из пяти шкал и для общего показателя толерантности были вычислены первичные статистические данные, что позволило разработать тестовые нормы.

Наличие четких количественных критериев и их качественной интерпретации делает анкету практичным диагностическим инструментом, позволяющим не просто констатировать результат, но и определять степень выраженности толерантных установок у обучающихся.

Полученные значения коэффициента Альфа Кронбаха свидетельствуют о высокой внутренней согласованности всех исследовательских шкал. Шкала межличностной толерантности надежность с коэффициентом выше 0,85. Шкала межкультурной коммуникации показала высокую степень согласованности пунктов с коэффициентом свыше 0,82. Шкала культурных различий также обнаружила внутреннюю согласованность с коэффициентом выше 0,80. Шкала стереотипов и предубеждений показала надежность на уровне 0,78. Шкала интеграции и адаптации продемонстри-

ровала удовлетворительную надежность с коэффициентом выше 0,75. Все значения превышают установленный критерий 0,70, что подтверждает психометрическую состоятельность методики и позволяет рекомендовать ее для исследовательских целей.

Представленная процедура психометрического обоснования демонстрирует, что разработанная анкета является валидным и надежным инструментом. Ее содержательная валидность обеспечена опорой на фундаментальную теорию и четкую операционализацию понятий. Проведенная проверка ретестовой надежности и анализ внутренней структуры позволяют подтвердить ее устойчивость и конструктивную валидность. Разработанные нормы стандартизируют процедуру оценки и интерпретации, что дает возможность использовать методику в практической работе психологов, педагогов и в научных исследованиях.

Заключение. Проведенное исследование показало, что разработанный опросник обладает высокой содержательной валидностью, ретестовой надежностью и конструктивной валидностью. Выделенные компоненты толерантности адекватно отражают исследуемый конструкт. Корреляции с валидизирующими методиками подтверждают теоретическую обоснованность опросника. Разработанный опросник является валидным и надежным инструментом для диагностики уровня толерантности обучающихся. Его использование позволяет не только констатировать результат, но и определять степень выраженности толерантных установок. Методика может быть применена в практической работе психологов, педагогов и в научных исследованиях.

Список источников

1. Андреева Г. М. Психология социального познания. М. : Аспект Пресс, 1997. 239 с.
2. Андреева Г. М. Социальная психология : учебник для высших учебных заведений. М. : Аспект Пресс, 2001. 383 с.
3. Асмолов А. Г. О смыслах понятия «толерантность» / А. Г. Асмолов, Г. У. Солдатова, Л. А. Шайгерова // Век толерантности. М. : МГУ, 2001. С. 8–12.
4. Безюлева Г. В. Толерантность: взгляд, поиск, решение / Г. В. Безюлева, Г. М. Шеламова. М. : Вербум-М, 2003. 168 с.
5. Бодалёв А. А. Психология о личности. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1988. 188 с.
6. Варшавер Е. А. Теория контакта: обзор // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5. С. 183–214.
7. Выготский Л. С. Мышление и речь: избранное. М. : Эксмо, 2025. 413 с. (Лев Выготский. Лучшие книги). ISBN 978-5-04-209872-7.

8. Дубровина И. В. Психологический аспект феномена «личностные результаты образования» // Вестник практической психологии образования. 2021. Т. 18. № 3. С. 50–62. DOI: 10.17759/bpre.2021180305.
9. Лебедева Н. М. Этническая и кросс-культурная психология : учебник для высших учебных заведений. М. : МАКС Пресс, 2011. 423 с.
10. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1975. 303 с.
11. Лепشوкова З. Х., Татарко А. Н. Адаптация и модификация методики аккультурационных ожиданий Джона Бери // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 3. С. 125–146. DOI: 10.17759/sps.20170803010.
12. Мясищев В. Н. Психология отношений : избр. психол. тр. / под ред. А. А. Бодалева. М. : Изд-во Моск. психол.-социального ин-та; Воронеж : МОДЭК, 2003. 399 с.
13. Панов В. И. Этапы овладения профессиональными действиями: экпсихологическая модель становления субъектности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2016. № 4. С. 16–25.
14. Солдатова Г. У., Пантелеев А. Б. Межкультурная компетентность и адаптация в инокультурной среде: подходы и технологии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2007. № 1. С. 12–22.
15. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению подгот. и специальности «Психология». 3-е изд., испр. и доп. М. : Аспект Пресс, 2003. 368 с.
16. Ткаченко Н. В., Гриценко В. В., Чибисова М. Ю. Стратегии социокультурной адаптации как предикторы психологического благополучия детей иностранных граждан в России // Психологическая наука и образование. 2023. Т. 28. № 5. С. 200–212. DOI: 10.17759/pse.2023280515.
17. Ткаченко Н. В., Хухлаев О. Е. Осознанность в межкультурной коммуникации: опыт качественного анализа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2022. Т. 19. № 1. С. 110–127. DOI: 10.22363/2313-1683-2022-19-1-110-127.
18. Ткаченко Н. В., Хухлаев О. Е. Осознанность в межкультурной коммуникации: феноменологический анализ // История, современность и перспективы развития психологии в системе Российской академии наук : материалы Международной юбилейной научной конференции, посвященной 50-летию создания Института психологии РАН, Москва, 16–18 ноября 2022 года / отв. ред. Д. В. Ушаков, А. Л. Журавлев, А. В. Махнач, Н. Е. Харламенкова, А. В. Юревич, И. И. Ветрова. М. : Институт психологии РАН, 2022. С. 388–389.
19. Толстых Н. Н. Социальная психология развития: интеграция идей Л. С. Выготского и А. В. Петровского // Культурно-историческая психология. 2020. Т. 16. № 1. С. 25–34. DOI: 10.17759/chp.2020160103.
20. Хухлаев О. Е., Гриценко В. В., Дагбаева С. Б. [и др.] Межкультурная компетентность и эффективность межкультурного взаимодействия // Экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 1. С. 88–102. DOI: 10.17759/exppsy.2022150106.
21. Allport G. W. The Nature of Prejudice. Reading, MA: Addison-Wesley, 1954. 537 p.
22. Berry J. W. Immigration, Acculturation, and Adaptation // Applied Psychology: An International Review. 1997. Vol. 46. № 1. P. 5–34.
23. Hall E. T. Beyond Culture. Garden City, NY: Anchor Press/Doubleday, 1976. 298 p.
24. Hofstede G. Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values. Beverly Hills, CA: Sage, 1980. 475 p.
25. Javadova H. Social adaptation and educational problems children of refugees and migrants // Labor and social relations. 2023. Vol. 19. P. 44–49. DOI: 10.61764/lasr.1.2023.44-49.
26. Liu Y., Fang X., Cai R., Wu Y., Zhang Y. The urban adaptation and adaptation process of urban migrant children: A qualitative study // Frontiers of Education in China. 2009. Vol. 4. P. 365–389. DOI: 10.1007/s11516-009-0020-3.
27. Osin R. Comparative analysis of the socio-psychological adaptation of migrant children and children in the host population // Vestnik Universiteta. 2023. P. 201–210. DOI: 10.26425/1816-4277-2023-3-201-210.
28. Tajfel H. Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 369 p.
29. Wuyuan G. A Synthesis of Factors Influencing School Adaptation among Rural-to-Urban Migrant Children in China // Journal of Sociology and Education. 2025. Vol. 1. DOI: 10.63887/jse.2025.1.4.12.

30. Zhi X., Sun Y., Sun Z., Ming Y., Lv C. The Impact of College Matriculation Policies on the Cultural Adaptation of Migrant Children: A Statistical Analysis of Perceived Discrimination in Chinese Cities // Behavioral Sciences. 2025. Vol. 15. P. 1136. DOI: 10.3390/bs15081136.

References

1. Andreeva GM. *Psikhologiya sotsial'nogo poznaniya* [Psychology of social cognition]. Moscow: Aspekt Press; 1997. (In Russ.).
2. Andreeva GM. *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]: textbook for higher educational institutions. Moscow: Aspekt Press; 2001. (In Russ.).
3. Asmolov AG, Soldatova GU, Shaigerova LA. On the meanings of the concept of “tolerance”. *Vek tolerantnosti* [Age of tolerance]. Moscow: Moscow State University; 2001:8-12. (In Russ.).
4. Bezyuleva GV, Shelamova GM. *Tolerantnost': vzglyad, poisk, reshenie* [Tolerance: view, search, solution]. Moscow: Verbum-M; 2003. (In Russ.).
5. Bodalyov AA. *Psikhologiya o lichnosti* [Psychology about personality]. Moscow: Moscow University Publishing House; 1988. (In Russ.).
6. Varshaver EA. Contact theory: review. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]. 2015;(5):183-214. (In Russ.).
7. Vygotskiy LS. *Myshlenie i rech': izbrannoe* [Thinking and speech: selected works]. Moscow: Eksmo; 2025. (Lev Vygotskiy. Best books). ISBN 978-5-04-209872-7. (In Russ.).
8. Dubrovina IV. Psychological aspect of the phenomenon “personal educational outcomes”. *Vestnik prakticheskoy psikhologii obrazovaniya* [Bulletin of Practical Psychology of Education]. 2021;18(3):50-62. DOI: 10.17759/bppe.2021180305. (In Russ.).
9. Lebedeva NM. *Etnicheskaya i kross-kul'turnaya psikhologiya* [Ethnic and cross-cultural psychology]: textbook for higher educational institutions. Moscow: MAKS Press; 2011. (In Russ.).
10. Leont'ev AN. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat; 1975. (In Russ.).
11. Lepshokova ZK, Tatarko AN. Adaptation and modification of John Berry's acculturation expectations technique. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social Psychology and Society]. 2017;8(3):125-146. DOI: 10.17759/sps.20170803010. (In Russ.).
12. Myasishchev VN. *Psikhologiya otnosheniy* [Psychology of relationships]: selected psychological works / Bodalev AA (ed.). Moscow: Moscow Psychological and Social Institute Publishing House; Voronezh: MODEK; 2003. (In Russ.).
13. Panov VI. Stages of mastering professional actions: ecopsychological model of subjectivity formation. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya* [Moscow University Bulletin. Series 14. Psychology]. 2016;(4):16-25. (In Russ.).
14. Soldatova GU, Pantelev AB. Intercultural competence and adaptation in foreign cultural environment: approaches and technologies. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Pedagogy]. 2007;(1):12-22. (In Russ.).
15. Stefanenko TG. *Etnopsikhologiya* [Ethnopsychology]: textbook for university students majoring in “Psychology”. 3rd ed., revised and enlarged. Moscow: Aspekt Press; 2003. (In Russ.).
16. Tkachenko NV, Gritsenko VV, Chibisova MYu. Strategies of sociocultural adaptation as predictors of psychological well-being of foreign children in Russia. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. 2023;28(5):200-212. DOI: 10.17759/pse.2023280515. (In Russ.).
17. Tkachenko NV, Khukhlaev OE. Mindfulness in intercultural communication: experience of qualitative analysis. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika* [RUDN Journal of Psychology and Pedagogics]. 2022;19(1):110-127. DOI: 10.22363/2313-1683-2022-19-1-110-127. (In Russ.).
18. Tkachenko NV, Khukhlaev OE. Mindfulness in intercultural communication: phenomenological analysis. In: Ushakov DV, Zhuravlyov AL, Makhnach AV, Kharlamenkova NE, Yurevich AV, Vetrova II (eds). *Istoriya, sovremennost' i perspektivy razvitiya psikhologii v sisteme Rossiyskoy akademii nauk* [History, present and prospects of psychology development in the Russian Academy of Sciences]: proceedings of the International

Jubilee Scientific Conference dedicated to the 50th anniversary of the Institute of Psychology of the RAS, Moscow, 16–18 Nov 2022. Moscow: Institute of Psychology of the RAS; 2022:388-389. (In Russ.).

19. Tolstykh NN. Social developmental psychology: integration of ideas of LS Vygotsky and AV Petrovsky. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-Historical Psychology]. 2020;16(1):25-34. DOI: 10.17759/chp.2020160103. (In Russ.).

20. Khukhlaev OE, Gritsenko VV, Dagbaeva SB, et al. Intercultural competence and effectiveness of intercultural interaction. *Ekspertimetal'naya psikhologiya* [Experimental Psychology]. 2022;15(1):88-102. DOI: 10.17759/exppsy.2022150106. (In Russ.).

21. Allport GW. *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley; 1954.

22. Berry JW. Immigration, Acculturation, and Adaptation. *Applied Psychology: An International Review*. 1997;46(1):5-34.

23. Hall ET. *Beyond Culture*. Garden City, NY: Anchor Press/Doubleday; 1976.

24. Hofstede G. *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Beverly Hills, CA: Sage; 1980.

25. Javadova H. Social adaptation and educational problems children of refugees and migrants. *Labor and social relations*. 2023;19:44-49. DOI: 10.61764/lasr.1.2023.44-49.

26. Liu Y, Fang X, Cai R, Wu Y, Zhang Y. The urban adaptation and adaptation process of urban migrant children: A qualitative study. *Frontiers of Education in China*. 2009;4:365-389. DOI: 10.1007/s11516-009-0020-3.

27. Osin R. Comparative analysis of the socio-psychological adaptation of migrant children and children in the host population. *Vestnik Universiteta*. 2023;201-210. DOI: 10.26425/1816-4277-2023-3-201-210.

28. Tajfel H. *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press; 1981.

29. Wuyuan G. A Synthesis of Factors Influencing School Adaptation among Rural-to-Urban Migrant Children in China. *Journal of Sociology and Education*. 2025;1. DOI: 10.63887/jse.2025.1.4.12.

30. Zhi X, Sun Y, Sun Z, Ming Y, Lv C. The Impact of College Matriculation Policies on the Cultural Adaptation of Migrant Children: A Statistical Analysis of Perceived Discrimination in Chinese Cities. *Behavioral Sciences*. 2025;15:1136. DOI: 10.3390/bs15081136.

Информация об авторе

Т. С. Воробьева — клинический психолог, научный сотрудник сектора психологии деструктивных проявлений в образовательной среде.

Information about the author

S. T. Vorobyeva — Clinical psychologist, researcher at the Sector of Psychology of Destructive Manifestations in the Educational Environment.

Статья поступила в редакцию 15.12.2025;
принята к публикации 12.01.2026.

The article was submitted 15.12.2025; accepted for
publication 12.01.2026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.

**Анкета для выявления уровня толерантности обучающихся
(Бредихин С. С., Селютин А. А., Воробьева Т. С.)**

ФИО _____

Возраст _____

Инструкция: ответьте, пожалуйста, насколько вы согласны или не согласны с каждым из следующих утверждений.

№	Утверждения	Полностью не согласен 0	Не согласен 2	Нейтрален 3	Согласен 4	Полностью согласен 5
1	Я положительно отношусь к тому, что в нашей школе/классе есть представители иных культур и народов.					
2	Я готов (а) общаться и взаимодействовать с одноклассниками из иных культур.					
3	Мне интересно узнавать о традициях и обычаях иных культур.					
4	Я стараюсь быть открытым (ой) новому опыту и взглядам.					
5	Я могу легко менять свое мнение, если узнаю новую информацию.					
6	Я стараюсь не осуждать других за их внешность или стиль одежды.					
7	Я избегаю конфликтов и стараюсь мирно урегулировать разногласия.					
8	Я стараюсь быть дружелюбным ко всем, даже если нас многое разделяет.					
9	Я знаю языки, на которых говорят некоторые мои одноклассники.					
10	Мне легко понимать невербальные сигналы (жесты, мимику) людей из иных культур.					
11	Я могу изменять свой стиль общения в зависимости от культурных особенностей собеседника.					
12	У меня есть друзья из числа детей, которые недавно приехали в нашу страну/город.					
13	Мне нравится общаться с ребятами из иных культур.					
14	Я открыт для диалога даже с теми, кто имеет противоположную точку зрения.					
15	Я стараюсь выражать свое мнение так, чтобы не обидеть собеседника.					
16	Я знаю традиции и обычаи, принятые в культурах моих одноклассников.					
17	Я понимаю и согласен с тем, что в разных культурах принято по-разному относиться к одним и тем же вещам.					
18	Я легко могу приспособиться к культурным особенностям других людей.					
19	Я уважаю обычаи и традиции иных культур.					
20	Я спокойно воспринимаю и не осуждаю людей, принадлежащих к другим национальностям.					
21	Я стараюсь избегать стереотипов о представителях иных культур.					
22	Если я отношусь определенным образом к какому-то человеку, то я не переношу это мнение на весь его народ или культуру.					
23	Мне интересно узнавать мнение других людей, даже если я с ними не согласен					
24	Я открыт(а) к получению новой информации, даже если она может опровергнуть мои представления.					
25	Чтобы лучше понять людей, я стараюсь рассматривать их индивидуально, а не судить обобщенно.					
26	Я с удовольствием участвую во внеучебных мероприятиях вместе с одноклассниками независимо от их происхождения.					
27	Мне нравится изучать традиционные игры, ремесла народов, которые представлены в нашем классе.					
28	Я чувствую себя частью нашего разнообразного школьного сообщества.					
29	Я бы хотел, чтобы в нашей школе были созданы комфортные условия для учеников всех культур.					
30	Я ощущаю атмосферу взаимного уважения и принятия в наших классных коллективах.					

Обработка и интерпретация результатов

1. Межличностная толерантность (8 вопросов, диапазон 0–32 баллов):

Низкий (0–10 баллов): Выраженные трудности в принятии различий, негативное отношение к разнообразию, избегание взаимодействия, конфликты; требует развития навыков.

Средний (11–21 баллов): Базовые навыки толерантности, нейтральное отношение, частичная открытость, но возможны улучшения.

Высокий (22–32 баллов): Хорошо развитые установки, позитивное отношение, активное дружелюбие и мирное разрешение разногласий.

2. Межкультурная коммуникация (7 вопросов, диапазон 0–28 баллов):

Низкий (0–9 баллов): Слабые навыки общения, отсутствие интереса к контактам, барьеры в понимании; низкая осведомленность и редкие взаимодействия.

Средний (10–18 баллов): Базовые навыки, периодические контакты, частичная адаптация, но с трудностями.

Высокий (19–28 баллов): Развитые навыки, обширные контакты, глубокий интерес и эффективная адаптация стиля общения.

3. Культурные различия (5 вопросов, диапазон 0–20 баллов):

Низкий (0–6 баллов): Негативное отношение к многообразию, отсутствие знаний, негибкость и осуждение различий.

Средний (7–13 баллов): Нейтральное отношение, частичная осведомленность, способность распознавать различия с некоторыми сложностями.

Высокий (14–20 баллов): Позитивное отношение, глубокие знания, уважение и легкая адаптация к культурным особенностям.

4. Стереотипы и предубеждения (5 вопросов, диапазон 0–20 баллов):

Низкий (0–6 баллов): Сильные стереотипы, закрытость к новой информации, обобщения и нежелание преодолевать предубеждения.

Средний (7–13 баллов): Некоторые стереотипы с частичной готовностью к изменениям, базовая открытость.

Высокий (14–20 баллов): Отсутствие стереотипов, критическое мышление, индивидуальный подход и активная готовность к новому.

5. Интеграция и адаптация (5 вопросов, диапазон 0–20 баллов):

Низкий (0–6 баллов): Изоляция, отсутствие вовлеченности, дискомфорт и слабое чувство принадлежности.

Средний (7–13 баллов): Умеренная вовлеченность, частичное ощущение комфорта и принадлежности.

Высокий (14–20 баллов): Активное участие, сильное чувство уважения, удовлетворенности и интеграции в разнообразную среду.

Для определения **уровня толерантности** следует подсчитать общую сумму баллов по всем шкалам.

1. Низкий уровень толерантности — 0–40 баллов

2. Средний уровень толерантности — 41–80 баллов

3. Высокий уровень толерантности — 81–120 баллов

Интерпретация результатов

Низкий уровень толерантности. У участника анкеты наблюдаются выраженные трудности в принятии и понимании различий между людьми, что может требовать внимания и развития соответствующих навыков.

Средний уровень толерантности. У участника имеются основные навыки толерантного поведения, однако их можно дальше развивать и улучшать.

Высокий уровень толерантности. У участника хорошо развиты толерантные установки и навыки взаимодействия, что способствует гармоничным межличностным отношениям.

Для формирования шкалы уровней толерантности в межкультурной коммуникации можно использовать следующие критерии, основанные на выделенных переменных и измеряемых индикаторах.

Низкий уровень толерантности:

– негативное отношение к культурному многообразию, нежелание взаимодействовать с другими группами;

– отсутствие интереса к другим культурам, негибкость мышления;

– слабые навыки межкультурного общения (незнание языков, невербальных кодов и т.д.);

– редкие или отсутствующие межкультурные контакты;

– низкий уровень осведомленности о культурных особенностях других групп;

- неспособность/нежелание распознавать и учитывать культурные различия;
- наличие сильных стереотипов и предубеждений в отношении других групп;
- отсутствие готовности преодолевать стереотипы, закрытость новой информации;
- низкий уровень вовлеченности в социальную среду, изоляция;
- отсутствие чувства принадлежности и удовлетворенности средой.

Средний уровень толерантности:

- нейтральное, но в целом положительное отношение к многообразию;
- некоторый интерес к другим культурам, но ограниченная открытость новому;
- базовые навыки межкультурной коммуникации при наличии некоторых барьеров;
- периодические межкультурные контакты, но узкий круг общения;
- частичная осведомленность о культурных особенностях;
- способность распознавать различия, испытывающая некоторые сложности в адаптации;
- наличие некоторых стереотипов при условии частичной готовности их преодолеть;

- меренный уровень вовлеченности в социальную среду;
- ощущение частичной принадлежности и удовлетворенности.

Высокий уровень толерантности:

- позитивное отношение к культурному многообразию, активное стремление к межкультурному взаимодействию;
- глубокий интерес и открытость новому культурному опыту;
- развитые навыки эффективной межкультурной коммуникации;
- обширные и регулярные межкультурные контакты;
- глубокие знания и понимание культурных особенностей разных групп;
- способность тонко распознавать и гибко учитывать культурные различия;
- отсутствие стереотипов, активная готовность их преодолевать, критическое мышление;
- высокий уровень вовлеченности, активное участие в совместных мероприятиях;
- сильное чувство принадлежности и удовлетворенности образовательной средой.