

## Прокурор в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования процессуального статуса

**И. К. Рябенко**

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия*

Рассматриваются отдельные вопросы, связанные с полномочиями прокурора в уголовном судопроизводстве и прокурорским надзором за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам. Приводится анализ изменений законодательства, связанного с полномочиями прокурора в указанной сфере. В итоге автор приходит к выводу о необходимости дальнейшего расширения надзорных полномочий прокурора за деятельностью органов предварительного расследования.

**Ключевые слова:** *прокурор, прокурорский надзор, уголовное преследование, уголовный процесс.*

В настоящее время в Российской Федерации происходит реформа судебной системы и органов прокуратуры и предварительного расследования, которая началась в 1990-х гг. Учитывая ежегодные внесения изменений в Уголовно-процессуальное законодательство, говорить о скором завершении данных реформ не представляется возможным.

В условиях, когда в стране еще не до конца преодолен кризис государственности, законности и правопорядка, продолжается поиск оптимальных механизмов государственного управления, соответствующих историческим традициям, долговременным национальным интересам и конкретным потребностям нашего общества. В структуре институтов нынешней федеральной власти особое место занимает российская прокуратура — орган, прошедший длительный путь эволюции от учрежденного Петром I «Ока Государева» до современного стража законности в демократическом правовом государстве<sup>1</sup>. Образованная в 1721 г., во времена коренных преобразований во всех сферах государственной и общественной жизни, связанных с именем Петра Великого, прокуратура, за исключением непродолжительного периода забвения с 1917 по 1922 г., сохранилась и до наших дней. Уже начиная с 1864 г. прокуратура была активно вовлечена в сферу уголовного судопроизводства. С этого же времени прокуратура в различные этапы своего развития фактически или формально возглавляла систему правоохранительных органов государства по борьбе с преступностью в сфере уголовного су-

допроизводства или систему органов уголовного преследования.

Действующий УПК РФ<sup>2</sup> отнес прокурора к стороне обвинения и возложил на него осуществление от имени государства уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ст. 37 УПК РФ). В 2001 г. законодатель наделил его широкими полномочиями по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, и уголовного преследования, которые позволяли ему проводить проверки сообщений о преступлениях, возбуждать уголовные дела, осуществлять расследование в полном объеме, надзирать за ходом расследования и руководить им.

В 2007 г. в УПК РФ была реализована концепция разграничения процессуальных функций предварительного расследования, прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля, каждая из них была закреплена за различными, организационно независимыми участниками уголовного судопроизводства<sup>3</sup>. Был реализован принцип «кто надзирает, тот не расследует»<sup>4</sup>. Это повлекло сокращение процессуальных полномочий

<sup>1</sup> Организация и деятельность органов прокуратуры зарубежных стран. Информационно-аналитический справочник / под общ. науч. ред. проф. С. П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 3.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

<sup>4</sup> Бастрыкин А. Интервью газете «Жэньминь Жибао» от 31 декабря 2008 г. // Гражданская позиция: сб. выступлений и ст. М., 2014. С. 191–192.

прокурора и существенно ограничило его возможности по влиянию на ход и результаты предварительного следствия.

В декабре 2010 г., признав ошибочность таких изменений, законодатель возвратил прокурору часть надзорных полномочий, предоставив ему право отменять незаконные и (или) необоснованные постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), о приостановлении производства по уголовному делу<sup>1</sup>.

Однако деятельность по совершенствованию УПК РФ в части, регламентирующей процессуальный статус прокурора, продолжается. В феврале 2018 г. были уточнены полномочия прокурора при возбуждении ходатайства перед судом о продлении сроков содержания под стражей обвиняемых при необходимости ознакомления с материалами уголовного дела, расследование которого закончено<sup>2</sup>. Но уже в апреле 2018 г. данные полномочия были дополнены в связи с введением новой меры пресечения, а именно запрета определенных действий<sup>3</sup>.

В ноябре 2018 г. были уточнены полномочия прокурора в части установления необходимости судебного контроля для отмены постановления о прекращении уголовного дела по прошествии одного года с момента такого прекращения.

В декабре 2019 г. были уточнены полномочия прокурора в части требования от органов следствия и дознания устранения нарушений федерального законодательства. Надзорная деятельность прокурора при осуществлении приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях была закреплена в нормах УПК РФ.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 26. Ст. 3139.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 19.02.2018 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 9. Ст. 1284.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17. Ст. 2421.

Обобщение складывающейся правоприменительной практики, изучение зарубежного и российского исторического опыта позволяют говорить о том, что дальнейшее развитие правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве должно быть направлено на решение следующих вопросов: ликвидация существующего двойственного положения прокурора, обусловленного разным объемом надзорных полномочий по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия; определение оптимального баланса между процессуальными полномочиями прокурора и руководителя следственного органа, оптимизация полномочий прокурора по осуществлению уголовного преследования.

В досудебном производстве по уголовным делам независимо от формы предварительного расследования должен быть обеспечен единый режим законности, основанный на принципах уголовного судопроизводства. Прокурор должен обладать единым объемом процессуальных полномочий по отношению ко всем поднадзорным органам и должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, что позволило бы своевременно и эффективно предупреждать, выявлять и пресекать нарушения закона. Ведомственный процессуальный контроль, осуществляемый руководителем следственного органа, не может служить равноценной заменой прокурорскому надзору.

Принимая во внимание, что ведомственный процессуальный контроль не позволяет обеспечить законность досудебного производства, полагаем, что в сферу деятельности руководителя следственного органа должны входить вопросы организации предварительного следствия и процессуальное руководство расследованием, вопросы тактики и методики предварительного следствия по конкретным уголовным делам. Ведомственный контроль в первую очередь должен обеспечивать эффективную организацию расследования, а также предупреждение нарушений закона, а прокурорский надзор — оперативное выявление и устранение нарушений закона, своевременно не выявленных и (или) допущенных руководителем следственного органа.

В этих целях необходимо создать стройную логическую систему процессуальных полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, отвечающую ряду критериев. Во-первых, она должна коррелировать

с предметом прокурорского надзора и обеспечить соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства, исполнение законов при приеме, проверке и разрешении сообщений о преступлениях и расследовании преступлений, законности и обоснованности принимаемых органами предварительного расследования процессуальных решений. Во-вторых, объем полномочий прокурора и их характер по отношению ко всем органам расследования должен быть одинаков и должен позволять оперативно выявлять и устранять допущенные нарушения закона в досудебном производстве; при этом должно быть исключено необоснованное дублирование процессуальных полномочий других участников уголовного судопроизводства. В-третьих, все законные указания прокурора в объеме, необходимом для устранения допущенных нарушений закона, должны быть обязательны для исполнения органами дознания и предварительного следствия, их обжалование органами предварительного расследования вышестоящему прокурору не должно приостанавливать их исполнения, за исключением случаев привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также объема обвинения и квалификации деяния; обжалование органами предварительного расследования действий и решений прокурора в судебном порядке не допускается.

В юридической литературе уже высказывались предложения о том, что прокурор должен принимать процессуально значимые решения о движении дела: о возбуждении предварительного расследования либо о возбуждении публичного обвинения, в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; о составлении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд либо о его прекращении<sup>1</sup>.

Полагаем, что прокурор должен быть уполномочен возбуждать уголовное дело о любом преступлении, а по окончании предварительного расследования решать вопрос о дальнейшем движении уголовного дела. При поступлении уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) прокурор на основе оценки материалов уголовного дела в их совокупности должен сделать вывод о законности, обоснованности и доказанности обвинения, окончательной уголовно-правовой квалификации соде-

янного, а также о дальнейшем движении уголовного дела.

Окончательное (для досудебного производства) решение прокурор должен принимать и по уголовному делу, поступившему с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, о прекращении уголовного преследования и о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

К компетенции прокурора, помимо принадлежащих ему в настоящее время полномочий, следует отнести вопросы: о составлении обвинительного заключения на основании доказательств, собранных органами, осуществляющими расследование (обвинительного акта, обвинительного постановления); составлении списка лиц, подлежащих вызову в суд, со стороны обвинения; соединении и выделении уголовных дел; прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным законом; составлении постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия; вынесении постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На этом этапе уголовного судопроизводства прокурор должен быть уполномочен принимать решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения, а также о производстве процессуальных действий, направленных на соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В случае если мера пресечения или процессуальное действие могут применяться только на основании судебного решения, обращаться в суд с соответствующим ходатайством. В числе таких решений должны быть решения о применении мер по обес-

<sup>1</sup> Маслов И. Реформа досудебного производства // Законность. 2008. № 7. С. 29.

печению гражданского иска, мер попечения о детях, иждивенцах подозреваемого, обвиняемого, мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, предусмотренных УПК РФ и Федеральным законом «О государственной за-

щите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

**Дата поступления:** 20.12.2021

**Дата принятия к опубликованию:** 21.12.2021

#### Сведения об авторе

**Рябенко Ирина Константиновна** — студентка Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. Lklilki1995@mail.ru

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Великий Андрей Анатольевич.

**Библиографическое описание:** Рябенко, И. К. Банкротство физических лиц их специфика / И. К. Рябенко // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 4. — С. 54–57. — DOI: 10.47475/2618-8236-2021-16411.

---

*Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 4. Pp. 54–57.*

## Prosecutor in criminal proceedings: ways to improve the procedural status

**I. K. Ryabenko**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Lklilki1995@mail.ru*

The article discusses certain issues related to the powers of the prosecutor in criminal proceedings and prosecutorial supervision of the procedural activities of the bodies of preliminary investigation in criminal cases. The analysis of changes in legislation related to the powers of the prosecutor in this area is given. As a result, the author concludes that it is necessary to further expand the supervisory powers of the prosecutor over the activities of the preliminary investigation bodies.

**Keywords:** *prosecutor, prosecutor's supervision, criminal prosecution, criminal trial.*