

## Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства

Е. С. Пряхина<sup>1</sup>, М. Г. Янин<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Южно-Уральский технологический университет, Челябинск, Россия

<sup>2</sup>Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Подробно рассмотрен принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. Всесторонность, полнота и объективность в УПК РФ не закреплены в качестве принципа уголовного процесса, хотя принципы определяют его суть и построение, самые существенные свойства и закономерности уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** всесторонность, полнота и объективность исследования, уголовный процесс, принципы, обстоятельства, уголовное судопроизводство, уголовные дела.

Нынешняя законодательная регламентация всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела не позволяет воспринимать указанные элементы как характеристики одного комплексного принципа уголовного судопроизводства. Как следствие, производство по конкретным уголовным делам зачастую сопровождается игнорированием рассматриваемых компонентов при исследовании фактических обстоятельств совершенного преступного деяния. В таких условиях законность, обоснованность и справедливость итоговых решений оказываются под угрозой. Изложенные доводы ориентируют на необходимость позиционирования всесторонности, полноты и объективности исследования юридически значимых обстоятельств в рамках единого требования [1].

Согласно уголовно-процессуальному законодательству суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, для выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств. Требование всесторонности, полноты и объективности относятся к проверке и оценке всех собранных по делу доказательств.

Требования всесторонности, полноты и объективности взаимообусловлены, но не взаимозаменяемы. Несмотря на то что они характеризуют способы исследования обстоятельств дела и доказательств, каждое из них имеет свое содержание.

Всесторонность исследования предполагает выяснение со всех сторон юридически значимых обстоятельств и относимых доказательств со всеми прису-

щими им свойствами, качествами и признаками, их связей, отношений и зависимостей. Всесторонности исследования содействуют своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий. Данная проверка версий может определить направление доказательственной деятельности, предотвратить односторонность и субъективизм и обеспечить правильный ход доказывания.

Полнота исследования заключается в выяснении всех обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по делу, и в привлечении такой совокупности доказательств, которая позволяет выполнить эту задачу.

Объективность исследования определяет такой подход к исследованию, который одинаково учитывает все обстоятельства, говорящие как «за», так и «против» обвиняемого, и выражает отвечающее этому отношению к проверке и оценке доказательств. Объективность — правовое и нравственное требование, состоящее в беспристрастном, непредвзятом и добросовестном отношении лиц, ведущих производство по делу и принимающих решение по фактическому материалу, и исключающее с их стороны субъективизм, тенденциозность и черствость, ведущие к обвинительному уклону.

Объективность требует, чтобы обстоятельства дела отражались в принимаемых решениях в том виде, в каком они установлены в ходе расследования или судебного разбирательства.

В ходе судопроизводства все ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, их защитников и представителей о дополнении или проверке доказательств, если они имеют значение по делу, должны

удовлетворяться, жалобы на нарушение законности должны своевременно и тщательно проверяться.

Принцип всесторонности, полноты и объективности исключает возможность использования в доказывании безнравственных средств, в частности получение показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер. При установлении подобных фактов, имевших место при производстве расследования, суды должны принимать необходимые меры для привлечения к ответственности виновных в этом должностных лиц.

Стоит отметить, что в УПК РСФСР этот принцип был непосредственно закреплен в ст. 20. В новом УПК РФ данный принцип в главе второй «Принципы уголовного судопроизводства» отсутствует. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что в УПК РФ провозглашен принцип состязательности как основной принцип уголовного процесса, распространяющий свое действие в том числе и на стадию предварительного расследования. Дознаватель, следователь вместо функции предварительного расследования выполняют теперь функцию обвинения. Есть мнение, что данный принцип даже противоречит принципу состязательности и равноправия сторон, согласно которому все участники процесса должны функционировать либо на стороне обвинения, либо на стороне защиты.

Система принципов имеет значение правового основания процессуальной деятельности, она определяет структуру процесса, механизм процессуальной деятельности, ее содержание, процессуальную форму следственных действий, гарантии законности и справедливости процессуальных решений и т. д. Все принципы уголовного судопроизводства не просто суммированы в систему, они образуют ее как некое целое. Только система принципов может гарантировать достижение целей уголовного процесса. В этом заключается ее новое качество, которым не обладает ни один из принципов в отдельности. Система принципов в силу своей полноты и различного содержания составляющих ее принципов имеет способность к сохранению своей целостности, самовосстановлению. Поэтому нарушение какого-либо принципа необязательно парализует всю систему, не исключает возможность решения задач процесса. Например, нарушение принципа охраны прав и свобод человека и гражданина может быть устранено путем реализации принципа законности.

Отсюда можно вывести значение всесторонности, полноты и объективности предварительного рас-

следования для реализации принципов уголовного процесса. Только при всестороннем, полном и объективном расследовании можно полагать, что оно произведено с выполнением всех требований УПК РФ. Принцип же законности как раз и закрепляет, что при условии выполнения всех требований УПК действия и решения в уголовном процессе могут быть признаны законными.

Согласно ч. 1 ст. 15 УПК уголовное судопроизводство (то есть досудебное и судебное производство по уголовному делу) осуществляется на основе состязательности сторон. Соответственно, прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель отнесены к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК). Действуя от имени государства, прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель осуществляют уголовное преследование (ч. 1 ст. 21 УПК). Стороне обвинения противостоит сторона защиты, представленная подозреваемым, обвиняемым, а также их законными представителями и защитниками, гражданским ответчиком, и его представителем (п. 46 ст. 5 УПК).

Между тем если вслед за законодателем признать, что в стадии предварительного расследования его участники занимают положение сторон и предварительное расследование является состязательным, то ч. 3 ст. 123 Конституции РФ обязывает наделить стороны равными правами по отстаиванию их позиций, в том числе и по представлению и исследованию доказательств перед судом.

Однако равноправие сторон в ходе предварительного расследования до конца не реализовано. Особенно важно обратить внимание на то, что подозреваемый, обвиняемый, защитник лишены на этой стадии права собирать доказательства (ст. 86 УПК), участники со «стороны обвинения» (дознаватель, следователь) могут оказывать на них влияние, не вписывающееся ни в какую состязательную схему: рассматривают и разрешают ходатайства участников со «стороны защиты», применяют к своим «процессуальным противникам» меры процессуального принуждения.

Таким образом, провозгласив предварительное расследование состязательным, законодатель не позаботился о наделении сторон равными правами по представлению и исследованию доказательств, что компенсировало бы последствия, связанные с отказом от принципа всесторонности, полноты и объективности расследования.

Однако и актуальная для нас несостязательная модель расследования не может быть признана удовлетворительной, поскольку для ее работы, как мы выяснили, обязательно четко выраженное требование всесторонности, полноты и объективности расследования, уравнивающее неравноправие, с одной стороны, прокурора, следователя, дознавателя, и с другой — подозреваемого, обвиняемого, защитника [2].

Действительно, односторонность или неполнота расследования порождают сомнения в версии обвинения. Сомнения эти устранимы, поэтому толковать их в пользу обвиняемого нельзя. Появившиеся сомнения подлежат устранению, и, пока они не устранены, ни суд, ни прокурор, ни подсудимый не могут достоверно знать, какие доказательства будут получены в результате дополнительного расследования — в пользу обвиняемого или против него. Поэтому никаких преимуществ стороне обвинения сама по себе возможность возвращения уголовного дела на дополнительное расследование не предоставляет [4].

Гарантией всесторонности, полноты и объективности расследования, а также права потерпевшего на доступ к правосудию и права обвиняемого на защиту должна служить возможность

возвращения уголовного дела на дополнительное расследование в связи с его односторонностью и неполнотой. Потребность в этом институте испытывает и практика. Как иначе объяснить, что институт дополнительного расследования был реанимирован с момента введения в действие УПК: по уголовным делам, возвращаемым прокурору в порядке ст. 237 УПК, в массовом порядке проводится полномасштабное предварительное расследование с предъявлением обвинения, продлением срока содержания под стражей [5].

Таким образом, требование всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования не противоречит принципам презумпции невиновности и состязательности сторон в судебном разбирательстве. Напротив, указанное требование является необходимой предпосылкой подлинного судебного состязания, поскольку создает возможности для подготовки к состязанию подозреваемого, обвиняемого, защитника, а также потерпевшего. Отсутствие этого требования приводит к поступлению в суд односторонне и неполно расследованных дел, по которым невозможно вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора [3].

### Список литературы

1. Григорян, В. Л. О всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела в контексте единого принципа уголовного судопроизводства / В. Л. Григорян // Право. — 2019. — № 1. — С. 51–57.
2. Уголовно-процессуальные акты: учеб. пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.]; под ред. Г. В. Стародубовой. — 3-е изд. — М.: Юрайт, 2021. — 477 с.
3. Романов, С. В. Требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как необходимое условие предварительного расследования / С. В. Романов // Право. — 2018. — № 1. — С. 18–28.
4. Деришев, Ю. В. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства / Ю. В. Деришев // Право. — 2016. — № 1. — С. 53–58.
5. Сатдинов, Л. В. Реализация требования объективности на стадии возбуждения уголовного дела / Л. В. Сатдинов // Право. — 2020. — № 1. — С. 130–132.

Дата поступления: 22.10.2021

Дата принятия к опубликованию: 30.10.2021

### Сведения об авторах

**Пряхина Екатерина Сергеевна** — Южно-Уральский технологический университет, Челябинск, Россия. wellwell27well@yandex.ru

**Янин Михаил Геннадьевич** — старший преподаватель кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права Челябинского государственного университета, доцент Южно-Уральского технологического университета, председатель ЧОКА «Академическая», Челябинск, Россия. krim@csu.ru

**Библиографическое описание:** Пряхина, Е. С. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства / Е. С. Пряхина, М. Г. Янин // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 3. — С. 62–65. — DOI: 10.47475/2618-8236-2021-16310.

*Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 3. Pp. 62–65.*

## **Comprehension, Completeness and Objectivity of the Investigation of the Circumstances of the Case as a Principle of Modern Criminal Proceedings**

***E. S. Pryakhina***

*South Ural Technological University, Chelyabinsk, Russia. wellwell27well@yandex.ru*

***M. G. Yanin***

*Chelyabinsk State University, South Ural Technological University, Chelyabinsk, Russia. krim@csu.ru*

The article discusses in detail the principle of comprehensiveness, completeness and objectivity of the study of the circumstances of a criminal case. Comprehensiveness, completeness and objectivity in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation are not enshrined as a principle of criminal procedure, although the principles determine its essence and structure, the most essential properties and patterns of criminal proceedings.

**Keywords:** *comprehensiveness, completeness and objectivity of research, criminal procedure, principles, circumstances, criminal proceedings, criminal cases.*

### **References**

1. Grigoryan V. L. O vsestoronnosti, polnote i ob'ektivnosti issledovaniia obstoiatel'stv dela v kontekste edinogo printcipa ugovnogo sudoproizvodstva [On the comprehensiveness, completeness and objectivity of the study of the circumstances of the case in the context of a single principle of criminal proceedings]. *Pravo* [Law], 2019, no. 1, pp. 51–57.
2. Starodubova G. V. [et al.]. *Ugolovno-protcessual'nye akty* [Criminal procedural acts]. Moscow, 2020. 477 p.
3. Romanov S. V. Trebovanie vsestoronnosti, polnoty i ob'ektivnosti issledovaniia obstoiatel'stv dela kak neobhodimoe uslovie predvaritel'nogo rassledovaniia [The requirement for comprehensiveness, completeness and objectivity of the investigation of the circumstances of the case as a necessary condition for the preliminary investigation]. *Pravo* [Law], 2018, no. 1, pp.18–28.
4. Derishev Yu. V. Vsestoronnost', polnota i ob'ektivnost' issledovaniia obstoiatel'stv dela kak printcip sovremennogo ugovnogo sudoproizvodstva [Comprehensiveness, completeness and objectivity of the study of the circumstances of the case as a principle of modern criminal proceedings]. *Pravo* [Law], 2016, no. 1, pp. 53–58.
5. Satdinov L. V. Realizatsiia trebovaniia ob'ektivnosti na stadii vzbuzhdeniia ugovnogo dela [Implementation of the requirement of objectivity at the stage of initiation of a criminal case]. *Pravo* [Law], 2020, no. 1, pp. 130–132.