
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE

УДК 347.91/.95
ББК 67.400

DOI 10.47475/2618-8236-2021-16102

Правовые проблемы обращения взыскания на денежные средства должника при исполнении судебных актов и актов иных органов

К. О. Гузь, М. И. Галюкова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье рассматривается правовая природа и сущность меры принудительного взыскания в виде обращения взыскания на денежные средства должника, применяемой судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного производства, оценивается эффективность обращения взыскания на денежные средства должника, а также приводится анализ практических проблем, возникающих при реализации указанной меры принудительного взыскания.

Ключевые слова: *исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель, должник, обращение взыскания на денежные средства.*

Исполнительное производство, будучи относительно новой отраслью в отечественном праве, по сей день является активно обсуждаемым явлением в правовой литературе. Положения исполнительного производства представляют собой важнейший способ реализации права на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, дарованных каждому Конституцией РФ в статье 45.

Невозможно оспорить то обстоятельство, что сейчас факт вынесения решения суда в пользу истца не может в полной мере гарантировать восстановление его нарушенных прав. Наиболее важное значение в этом вопросе отводится процедуре реального исполнения судебного акта или акта иного органа, позволяющей показать всю эффективность реализации конституционных прав.

Обеспечивать эту процедуру в условиях российской правовой системы призвано исполнительное производство, которое в своей практической реализации сталкивается с немалым количеством серьезных проблем.

Основным действующим лицом в исполнительном производстве является судебный пристав-исполнитель. Именно на него законами № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» и № 118-ФЗ от 21.07.1997 «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» возлагается обязанность по исполнению судебных актов и актов иных органов.

Реализуя свои полномочия в целях исполнения решения суда, судебный пристав-исполнитель принимает комплекс мер принудительного взыскания, направленных на своевременное и полное исполнение решения суда.

Важнейшая мера принудительного исполнения, а зачастую одна из самых основных мер, применяемых в своей деятельности судебным приставом-исполнителем, это обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Исходя из практической деятельности, можно сделать вывод, что обращение взыскания на денежные средства должника обеспечивает наиболее эффективное и быстрое исполнение решения суда. Вместе с тем исполнение решения суда с применением иных мер принудительного взыскания, в частности, таких как обращение взыскание на иное имущество должника, может затянуть сроки исполнения на долгие месяцы, поскольку эта мера сопровождается различными нередко длительными этапами, такими как оценка имущества, реализация, обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя. Все это может неблагоприятно сказаться на своевременности и эффективности исполнения решения суда и восстановления нарушенных прав взыскателя.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судеб-

ный пристав-исполнитель в первую очередь обращает взыскание на денежные средства должника, в том числе те, которые находятся на его счетах в банках и иных кредитных организациях [1].

Рассмотренное положение закона обладает императивным характером, поэтому обязывает судебного пристава-исполнителя переходить к другим мерам принудительного взыскания только после применения указанной меры, убедившись, что должник не имеет или имеет недостаточно средств для погашения задолженности.

Сама процедура обращения взыскания на денежные средства должника детально регламентирована статьями 70–73 федерального закона «Об исполнительном производстве». Для выявления наличия у должника денежных средств на счетах судебный пристав-исполнитель направляет соответствующие запросы в банки и кредитные учреждения.

Если судебный пристав-исполнитель располагает информацией о наличии у должника расчетных счетов, но при этом нет сведений о реквизитах счета, выносится постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на счет и направляется в банки и иные кредитные организации.

При поступлении из этих учреждений положительной информации судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на денежные средства, в котором указывает размер задолженности по исполнительному документу, а также общую сумму задолженности, подлежащей взысканию в рамках исполнительного производства, с учетом исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, штрафов, наложенных в результате взыскания [2].

В настоящее время практически невозможно встретить человека, который не имел хотя бы одного счета, открытого в банке для тех или иных нужд. Однако зачастую открытые лицевые счета граждан имеют определенное целевое назначение. Одни получают на счет в банке заработную плату, другие – пенсию, третьи – различные виды социальных выплат. При этом в действующем законодательстве об исполнительном производстве в части обращения взыскания на денежные средства должника-гражданина имеется несколько противоречивых положений.

Как уже было сказано выше, при обнаружении у должника действующих счетов судебный пристав-исполнитель направляет в банк постановление об обращении взыскания на денежные средства. При этом банк, получив такое постановление, обязан неукоснительно его исполнять, поэтому при наличии на счету должника денежных средств банк их списывает и перечисляет на депозитный счет подразделения судебных

приставов. Однако очень часто бывает, что поступившие на счет должника денежные средства имеют определенное назначение. Это может быть заработная плата, пенсия, социальное пособие и т. п. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 99 закона размер удержаний из заработной платы должника не может превышать допустимый порог в размере 50 % (лишь в исключительных случаях, установленных законом, судебный пристав-исполнитель может увеличить это значение до 70 %). Вместе с тем в соответствии со ст. 70 закона банк не может «выборочно» списывать со счета должника денежные средства. Независимо от источника поступления все денежные средства, находящиеся на счете должника, подлежат списанию и перечислению на депозитный счет отдела судебных приставов.

Налицо противоречие норм, регламентирующих обращение взыскания на денежные средства и обращение взыскания на заработную плату должника, которое существенно нарушает права и законные интересы должника и нередко провоцирует подачу должником жалобы на постановление или действие судебного пристава-исполнителя. Правовая природа такого противоречия основывается на том, что законодательство в сфере исполнительного производства регулирует порядок двух рассмотренных мер отдельными нормами закона, хотя и в том, и в другом случае речь идет о денежных средствах, принадлежащих должнику и находящихся на его счетах.

Порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника регламентирован главой 11 закона «Об исполнительном производстве». При этом законодатель при установлении максимального размера удержаний в 50 % (в случаях, перечисленных в ч. 3 ст. 9 закона, максимальный размер взыскания может составлять 70 %) исходил в первую очередь из необходимости обеспечения должнику минимально возможных условий для существования и обеспечения бытовых потребностей. Данный принцип является основополагающим и корреспондирует с другим – принципом неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для жизни.

Однако судебный пристав-исполнитель, исполняя решение суда, не имеет достаточных полномочий и возможности устанавливать источник поступления денежных средств на счет должника. Его задача сводится в первую очередь к тому, чтобы путем обращения взыскания на денежные средства должника обеспечить надлежащее исполнение исполнительного документа. При этом очевидно, что при возникновении таких ситуаций нарушается принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для проживания.

На практике подобная проблема разрешается индивидуально при обращении должника в службу судебных приставов. Должник, владея информацией, что с его лицевого счета банк списал в полном объеме денежные средства, поступившие в качестве заработной платы, обращается к судебному приставу-исполнителю с заявлением о возврате денежных средств. К заявлению обязательно должны быть приложены документы, подтверждающие, что указанный счет предназначен для получения гражданином заработной платы. Судебный пристав-исполнитель на основании обращения должника обязан вернуть денежные средства в размере 50 % от поступившей суммы обратно на счет должника. При этом целесообразно вынести постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства с одновременным вынесением постановления об обращении взыскания на заработную плату должника и его направлением в организацию по месту получения им дохода.

Аналогичная описанной выше проблема возникает и в тех случаях, когда на счет должника поступает пенсия. В такой ситуации порядок действий как должника, так и судебного пристава-исполнителя не меняется. После отмены мер по обращению взыскания на денежные средства должника и возврате ему денежных средств в размере 50 % от поступившей суммы судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на пенсию должника и направляет его в управление пенсионного фонда по месту получения должником пенсии.

Еще одной существенной проблемой является поступление на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника со счета, на который поступают денежные средства, включенные в перечень доходов, определенных статьей 101 закона как недопустимых

для обращения взыскания. Так, в указанной норме закона сказано, что запрещено обращать взыскание на денежные средства, полученные гражданином в счет возмещения вреда, пособие по потере кормильца, пособия гражданам, имеющим детей и т. д. Данный перечень является достаточно обширным.

Судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления об обращении взыскания и направлении его в банк не располагает информацией о том, откуда на счет должника поступают денежные средства, и не может предугадать возникновение таких спорных ситуаций. В то же время закон наделяет судебного пристава-исполнителя правами и обязанности для надлежащего исполнения исполнительного документа, а также устанавливает, что в своей деятельности он не должен нарушать права и законные интересы физических и юридических лиц.

Возникшая правовая коллизия является основанием для проработки способов решения возникающих проблем, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Судебному приставу-исполнителю, в свою очередь, до разрешения данных противоречий в правовых нормах на законодательном уровне целесообразно выносить постановление об обращении взыскания на денежные средства должника с указанием требования банку о запрете списания денежных средств, поступивших от доходов, обозначенных в статье 101 закона. Банк при обработке поступивших постановлений об обращении взыскания на денежные средства может производить отбор тех постановлений, по которым обратиться взыскание на денежные средства невозможно, поскольку банк, в отличие от судебного пристава-исполнителя, видит, из какого источника поступили денежные средства.

Список литературы

1. Исполнительное производство : учебник и практикум / С. Ф. Афанасьев, О. В. Исаенкова, В. Ф. Борисова, М. В. Филимонова. — М. : Юрайт, 2020.
2. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. — 2016. — № 21 (125). — С. 656—658.

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 30.03.2021

Сведения об авторах

Гузь Ксения Олеговна — магистрант Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. kgprav@csu.ru

Галюкова Марина Игоревна — доцент Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. kgprav@csu.ru

Библиографическое описание: Гузь, К. О. Правовые проблемы обращения взыскания на денежные средства должника при исполнении судебных актов и актов иных органов / К. О. Гузь, М. И. Галюкова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 13–17.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 13–17.

Legal problems of foreclosure on the debtor's funds in the execution of judicial acts and acts of other bodies

K.O. Guz'

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. kgprav@csu.ru

M.I. Galyukova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. kgprav@csu.ru

The article considers the legal nature and essence of the enforcement measure in the form of foreclosure on the debtor's funds, applied by bailiffs in the framework of enforcement proceedings, assesses the effectiveness of foreclosure on the debtor's funds, and analyzes the practical problems that arise when implementing this measure of enforcement.

Keywords: *enforcement proceedings, the bailiff, the debtor, the lien on funds.*

References

1. Afanas'ev S.F., Isaenkova O.V., Borisova V.F., Filimonova M.V. *Ispolnitel'noe proizvodstvo* [Enforcement proceedings]. Moscow, Yurayt, 2020. 410 p. (In Russ).
2. Rassokhina A. A. Nekotorye problemy ispolnitel'nogo proizvodstva v Rossiyskoy Federatsii [Some problems of enforcement proceedings in the Russian Federation]. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2016, no 21 (125), pp. 656–658. (In Russ).