
ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА

PROBLEMS OF STRENGTHENING LEGALITY AND LAW-ENFORCEMENT

УДК 34.440
ББК 67.400

DOI 10.47475/2618-8236-2021-16104

Неисполнение гражданско-правового договора — мошенничество?

С. С. Арсентьева

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

В статье на основе конкретного примера из судебной практики — приговора Володарского районного суда г. Брянска от 10 августа 2017 г. в отношении А., осужденного по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, обозначается проблема недостаточности криминалистических рекомендаций по расследованию уголовных дел в отношении лиц, действия которых квалифицируются как мошенничество за неисполнение обязательств по гражданско-правовому договору.

Ключевые слова: *предварительное расследование, уголовное судопроизводство, мошенничество, неисполнение обязательств по договору, криминалистическая методика, криминалистическая характеристика преступлений.*

В настоящее время в уголовном судопроизводстве стало не исключением в случае неисполнения гражданско-правового договора привлекать к уголовной ответственности за мошенничество сторону — физическое лицо. Как правило, такие лица привлекаются к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ.

Конечно же, расследование таких дел имеет свои особенности. Предметом настоящей статьи является теоретическое осмысление криминалистической характеристики мошенничества, а именно таких ее элементов, как обстоятельства совершения данных преступлений. Особенность мошенничества в этой форме заключается в том, что «преступная деятельность» осуществляется легально, в условиях очевидности, но «под прикрытием» правомерной гражданско-правовой сделки, а неисполнение обязательств по некоторым сделкам вычлениваются из системы исполненных сделок и квалифицируются как мошенничество¹. В качестве эмпирического материала для исследования взято уголовное дело из судебной практики.

Приговором Володарского районного суда

¹ Это дало основание для сомнения в возможности квалифицировать как мошенничество действия лиц, которые не исполнили свои обязательства по правомерной гражданско-правовой сделке. См.: Савченко А. Н., Уренева О. В. Можно ли неисполнение договора признавать мошенничеством // Уголовный процесс. 2018. № 3. С. 87–91.

г. Брянска, постановленным 17 августа 2017 года, А. признан виновным в совершении мошенничества с квалификацией его действий по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ (дело рассмотрено в особом порядке)².

Как установлено судом, что указано в приговоре, А. в период определенного времени, являясь директором ООО «Изьба» и ООО «ТеремДом», осуществляющих деятельность по производству деревянных строительных конструкций. Действуя из корыстных побуждений, имея единый преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана физических и юридических лиц, под предлогом исполнения обязательств по заключенным договорам совершил хищение принадлежащих физическим и юридическим лицам денежных средств, полученных им как директором ООО «Изьба» и ООО «ТеремДом» (далее в статье — Общества) в качестве оплаты за выполнение обязательств наличным расчетом на территории Брянской, Липецкой и Орловской областей, г. Брянска и г. Москвы, а также на расчетные счета

² См.: Дело № 1-119. Приговор Володарского районного суда г. Брянска от 10 августа 2017 г. в отношении А., осужденного по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ (вступил в законную силу 30 ноября 2017 г.). URL: brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=764087F1-FC3D-429E-A307-6C60917666BF&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1.

А. инкриминировано 25 эпизодов хищений денежных средств. Из приговора следует, что А. часть полученных денежных средств расходовал на выполнение обязательств по договору «с целью создания видимости исполнения взятых на себя обязательств».

Для иллюстрации приведем лишь один эпизод из приговора об обстоятельствах хищения А. денежных средств.

«Он же, являясь директором ООО «Терем-Дом», заключил с Потерпевший № 6 договор подряда № Д-11 на изготовление, доставку и монтаж деревянно-каркасного дома с фундаментом от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, после чего, не имея намерений по исполнению взятых обязательств по указанному договору, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ получил на территории г. Брянска частями от Потерпевший № 6 денежные средства на общую сумму 1 865 000 рублей на строительство деревянно-каркасного дома с фундаментом. С целью сокрытия факта совершенного им преступления и создания видимости исполнения взятых на себя обязательств по заключенному договору А. израсходовал на выполнение работ 722 752 рубля, а остальные денежные средства на общую сумму 1 142 248 рублей похитил, причинив Потерпевший № 6 имущественный ущерб в особо крупном размере».

Чтобы иметь более полное представление об обстановке совершения А. преступной деятельности по обману потерпевших нелишне будет привести сведения, что в процессе осуществления деятельности Обществ были споры как Общества, так и к Обществам как участниками гражданско-правового договора по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств сторонами, что видно из решений судов по гражданским спорам.¹ Эти споры подтверждают ле-

¹ Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-872/2014 2-872/2014-М-704/2014 М-704/2014 от 29 июля 2014 г. по делу № 2-872/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oi32GNe3m7HE/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-865/2014 2-865/2014-М-693/2014 М-693/2014 от 11 июля 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4u7j90rE8o6p/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-1222/2014 2-1222/2014-М-1083/2014 М-1083/2014 от 16 сентября 2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zf65NvLV77Uf/>; Решение Советского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-6151/2015 2-6151/2015-М-3882/2015 М-3882/2015 от 14 октября 2015 г. по делу № 2-6151/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0hp5fmBfpz6t/>; Решение Советского районного суда г. Брянска № 2-4159/2015 2-4159/2015-М-2033/2015 М-2033/2015 от 19 июня 2015 г. по делу № 2-4159/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa/>; Решение Володарского районного суда г. Брянска (Брянская область)

гальность деятельности Обществ, руководимых А., и свидетельствуют, что все претензии по неисполнению обязательств участники разрешали в установленном законом порядке путем обращения в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Эти сведения, как видно из представленной выдержки по эпизоду из приговора в отношении А., не являлись предметом исследования по уголовному делу.

В криминалистической методике расследования мошенничеств отмечается, что «определяющим криминалистическим признаком мошенничества служит способ его совершения, который в конечном счете сводится к обману или злоупотреблением доверием обманутого лица или организации. В любом случае этот способ направлен на получение имущественной выгоды»².

Именно из особенностей «криминалистической характеристики мошенничества вытекают те основные элементы предмета доказывания, которые должны быть установлены»,³ а применительно к предмету исследования настоящей статьи установлению подлежал «по объективной стороне — способ мошенничества, неоднократность подобных посягательств в прошлом, какими способами они совершались, не использовалось ли виновным свое служебное положение, в чем это заключалось»⁴.

Применительно к приговору в отношении А. возникает вопрос о причинах исключения доказательств, которые содержатся в криминалистической характеристике преступлений всех форм мошенничества, имеющих отношение к установлению объективной стороны преступления.

При расследовании и рассмотрении уголовного дела в отношении А. по мошенничеству не учтены «индивидуально определенные специфические признаки данного объекта, существенные с точки зрения его установления и принятия обо-»
№ 2-647/2015 2-647/2015-М-420/2015 М-420/2015 от 15 апреля 2015 г. по делу № 2-647/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/yIR822MjO1K/>; Решение Советского районного суда г. Брянска (Брянская область) № 2-384/2015 2-384/2015(2-4505/2014;)-М-2728/2014 2-4505/2014 М-2728/2014 от 23 января 2015 г. по делу № 2-384/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/FEncODbQADo6/>; Решение Советского районного суда г. Брянска № 2-7662/2015 2-7662/2015-М-6032/2015 М-6032/2015 от 22 декабря 2015 г. по делу № 2-7662/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/egV89av3ryVa> <http://sudact.ru/regular/doc/2SNZBiWeluJJ>.

² Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М. : Норма-Инфра, 1999. С. 733.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 734.

снованных правовых и криминалистических решений по уголовному делу»¹.

Методика расследования и рассмотрения такого типа мошенничеств в суде до настоящего времени не исследована криминалистикой. В ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде берется за основу лишь факт неисполнения части обязательств по гражданско-правовому договору с квалификацией действий должника по неисполнению обязательств как мошенничество.

В приведенном примере источниками сведений о мошенничестве являлись учредительные документы Обществ, статус А. в качестве директора этих Обществ и гражданско-правовые договоры, которые, как правило, по каким-то причинам были в части не исполнены. А причины неисполнения обязательств по гражданско-правовому договору могут быть самыми разными, но они (причины) остались вне исследования в уголовном процессе.

Так, словосочетание в приговоре с целью «создания видимости исполнения взятых на себя обязательств по заключенному договору А. израсходовал на выполнение работ 722 752 рубля, а остальные денежные средства на общую сумму 1 142 248 рублей похитил» с позиции криминалистики является подтверждением отсутствия криминалистического анализа обстоятельств совершения преступления.

В данном эпизоде это подтверждается не только суммой израсходования денежных средств для «создания видимости исполнения взятых на себя обязательств», а тем, что для того, чтобы сделать какие-либо выводы, недостаточно источников, сведения из которых могли бы послужить для вывода о мошенничестве в действиях А.

Как представляется, необходимо было в обязательном порядке провести проверку деятельности Обществ, директором которых являлся А.:

¹ Криминалистика : учеб. для бакалавров / под ред. Л. В. Бертовского. — М. : РГ-Пресс, 2018. С. 737.

сколько договоров было исполнено по оказанию строительства домов и оказанию прочих услуг, были ли штатные работники и выполнял ли А. обязательства о выплате им заработной платы, финансовое положение Обществ, ведения бухгалтерского учета, выплачивались ли налоги Обществами и в каких суммах, были ли судебные споры в порядке гражданского судопроизводства, решения судов по этим спорам и исполнены ли они. Подлежали исследованию и другие вопросы финансово-хозяйственной деятельности Обществ. Без криминалистического анализа указанных обстоятельств обстановки и способа совершения подобного рода преступления просто невозможно сделать какие-либо выводы о причинах неисполнения обязательств и доказать умысел на преднамеренное неисполнение договорных обязательств.

Необходимо заметить, что приговор по делу А. (тем более что с ним можно ознакомиться любому исследователю), рассмотренному в особом порядке, может послужить хорошим материалом для исследования позиции сторон в состязательном процессе — защиты и обвинения с точки зрения использования, а точнее, игнорирования сторонами при расследовании и рассмотрении уголовного дела в суде криминалистического анализа обстоятельств неисполнения обязательств по гражданско-правовым договорам. По нашему мнению, необходимо обобщение и формулирование типовых криминалистических рекомендаций по алгоритму действий при расследовании по таким делам.

Возвращаясь к теме исследования настоящей статьи, хотелось бы подчеркнуть, что нами преследовалась цель лишь обозначить проблему, решение которой требует осмысления с позиций криминалистики и разработки рекомендаций для методики расследования преступлений, квалифицируемых как мошенничество, при неисполнении обязательств по гражданско-правовому договору легально действующего полноценного хозяйствующего субъекта.

Список литературы

1. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; под ред. Р. С. Белкиной. — М. : Норма-Инфра, 1999. — 990 с.
2. Криминалистика : учеб. для бакалавров / под ред. Л. В. Бертовского. — М. : РГ-Пресс, 2018. — 960 с.
3. Савченко, А. Н. Можно ли неисполнение договора признавать мошенничеством / А. Н. Савченко, О. В. Уренева // Уголовный процесс. 2018. № 3. С. 87—91

Дата поступления: 20.04.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.04.2021

Сведения об авторе

Арсентьева Светлана Степановна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. *arss-1212@mail.ru*

Библиографическое описание: Арсентьева, С. С. Неисполнение гражданско-правового договора — мошенничество? / С. С. Арсентьева // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 26–29.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 26–29.

Non-performance of a civil contract-fraud?**S.S. Arsentieva**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Arss-1212@mail.ru

The article is based on specific examples from judicial practice sentences, Volodarsky district court of the city of Bryansk, August 10, 2017 against Alexander, who was convicted under part 4 of article 159, part 2 of article 159 of the criminal code, indicated by a lack of forensic recommendations for the investigation of criminal cases against individuals whose actions have been identified as fraud for breach of obligations under the civil contract.

Keywords: *preliminary investigation, criminal proceedings, fraud, non-performance of obligations under the contract, criminalistic methodology, criminalistic characteristics of crimes.*

References

1. Averyanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Kriminalistika* [Forensic science]. Moscow, Norma-Infra, 1999. 990 p. (In Russ.).
2. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow, RG-Press, 2018. 960 p. (In Russ.).
3. Savchenko A.N., Ureueva O.V. *Mozhno li neispolnenie dogovora priznavat' moshennichestvom* [Whether non-fulfillment of the contract can be recognized as fraud]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal process], 2018, no. 3, pp. 87–91. (In Russ.).