

Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением

Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассмотрены понятие, виды, формы, объем, сроки, субъекты и уголовно-правовые последствия заглаживания вреда, причиненного преступлениями.

Ключевые слова: преступления, возмещение ущерба, заглаживание вреда.

1. Понятие заглаживания вреда

В нормах международного права, УПК РФ, ГК РФ и в юридической литературе в основном используется термин «возмещение вреда (ущерба)», а в статьях УК РФ — как этот термин (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч.ч. 2 и 2¹ ст. 74, ч. 1 ст. 75, ст. 76¹, 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178), так и другой — «заглаживание вреда» (ч. 1 ст. 75, ст. 76, 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178). При этом законодатель не разъяснил, что означают эти термины.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. постановления от 29 ноября 2016 г. № 56) дал два разных толкования понятия «заглаживание вреда»: в п. 2¹ он указал, что «под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, ст. 76² УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства», а в п. 10 разъяснил, что «под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего» [5, с. 6].

В другом постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на

восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего» [6, с. 22].

В доктрине также отсутствует единство в толковании рассматриваемого понятия. Под заглаживанием вреда ученые-криминалисты понимают:

- уменьшение вредных последствий преступления [21, с. 979];
- совершение действий по восстановлению нарушенного преступлением положения, прав и интересов потерпевшего [28, с. 59];
- устранение уже наступивших последствий, восстановление состояния объекта преступления в положение, в котором он находился до момента совершения преступления [29, с. 22].

Е. А. Симонова считает, что вред здоровью, жизни, свободе, половой неприкосновенности, чести и достоинству не может быть компенсирован в денежном эквиваленте, утраченное или ущемленное благо невосстановимо, но денежная компенсация способна в какой-то мере сгладить негативные для потерпевшего последствия. Поэтому использование термина «заглаживание», а не «возмещение» предпочтительнее, поскольку заглаживание вреда предполагает не полное устранение вредных последствий преступления, а лишь их смягчение, преуменьшение [23, с. 19].

Думается, она права, поскольку «возместить» — значит заменить чем-нибудь недостающее или утраченное, пополнить недостающее [20, с. 92; 27, с. 79]. Можно возместить убытки, но нельзя утраченное здоровье или моральные страдания заменить чем-либо. В связи с этим законодатель говорит в статьях УК РФ о заглаживании вреда, поскольку «загладить» означает: смягчить, умалить, например, свою вину [20, с. 201]; исправить, искупить, смягчить чем-нибудь [27, с. 178]. В ч. 1 ст. 75, ст. 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80, п. 3 примечаний к ст. 178 УК РФ говорится о лице, возместившем ущерб или иным образом заглажившем причиненный преступлением вред, а это означает, что возмещение ущерба является формой заглаживания

вреда. Отсюда следует, что понятие «заглаживание вреда» более точно отражает содержание деятельности по восстановлению нарушенных преступлением общественных отношений (благ, интересов) и охватывает собой все ее формы, в том числе возмещение ущерба и компенсацию морального вреда.

Однако законодатель не всегда соблюдает принцип единства и непротиворечивости терминологии. Так, в ч. 2 и ч. 2¹ ст. 74, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80 УК РФ говорится о лицах, возместивших вред или уклонившихся от его возмещения, а в ч. 4¹ ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ — об осужденных, частично или полностью возместивших причиненный ущерб или иным образом загладивших вред, причиненный в результате преступления. Статья 104³ УК РФ названа «Возмещение причиненного ущерба», а в частях первой и второй этой статьи сказано о возмещении вреда, причиненного законному владельцу имущества. В связи с этим возникает вопрос: что заглаживает лицо, совершившее преступление, — последнее преступление, вред или ущерб?

Понятия «последствие», «вред» и «ущерб» не являются тождественными. «Последствие» — понятие более широкое, чем вред, ибо последствия человеческого поведения могут быть как вредными, так и полезными.

Вред — это негативное явление, воздействие, которое делает что-либо хуже, чем есть [25, с. 154]. Понятие «вред» должно употребляться в более широком смысле по отношению к понятиям «убытки» и «ущерб» [18, с. 103]. В криминальном законодательстве понятие «вред» охватывает физический, психический, моральный и экологический вред, а понятие «ущерб» применяется для обозначения имущественного вреда.

Ущерб — это «потеря, убыток, урон» [20, с. 846; 27, с. 884]. С точки зрения Пленума Верховного Суда РФ, «в части 1 статьи 75 и в статье 76² УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.» (п. 2¹ постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Понятия «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда» находятся в отношении подчинения, так как объем первого полностью входит в объем второго. Следовательно, возмещение ущерба является лишь одной из форм заглаживания вреда. Прав А. В. Бриллиантов в том, что возмещение ущерба является одним из видов действий по

заглаживанию вреда и, следовательно, соотношение этих понятий должно рассматриваться как частное и общее [2, с. 39].

Исходя из сказанного, можно заключить, что заглаживание вреда — это действия причинителя преступного вреда, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления общественных отношений (прав и законных интересов личности, организаций и государства) и компенсацию нанесенного вреда.

2. Виды и формы заглаживания вреда

В Общей части УК РФ указаны следующие виды заглаживания вреда, причиненного преступлением:

- заглаживание причиненного потерпевшему вреда (ст. 76);
- полное или частичное возмещение причиненного преступлением вреда (ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80);
- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда (ч. 1 ст. 74);
- возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного преступлением, иным образом (ч. 1 ст. 75, ст. 76², ч. 4¹ ст. 79, ч. 4 ст. 80);
- добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61);
- возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления (ч. 1 ст. 76¹);
- возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения, либо дохода, полученного в результате совершения преступления, либо денежной суммы, эквивалентной размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо денежной суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 76¹).

Видами заглаживания вреда, указанными в статьях Особенной части УК РФ, являются:

- погашение задолженности по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия и иной установленной законом выплаты в полном объеме, а также уплата процентов (выплата денежной компенсации) в порядке, определяемом законодательством РФ (п. 2 примечаний к ст. 145¹);

- возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате действий, выразившихся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции (п. 3 примечаний к ст. 178);
- полная уплата сумм недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ (п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199);
- полное перечисление в соответствующий бюджет сумм неисчисленных, неударжаных или неперечисленных налогов и (или) сборов и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ (п. 2 примечаний к ст. 199¹);
- полная уплата суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴);
- возмещение в полном объеме сумм привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами) и (или) принятие мер, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию (п. 2 примечаний к ст. 200³).

Включение (в п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴ УК РФ) в объем возмещения ущерба еще и штрафов ошибочно, поскольку взыскание штрафов — это санкции за совершенные налоговые правонарушения, предусмотренных статьями глав 16 и 18 НК РФ (п. 2 ст. 114 НК РФ). Штраф — это денежное взыскание в размерах, предусмотренных главами 16 и 18 НК РФ, за совершение налоговых правонарушений (п. 1, 2 ст. 114 НК РФ).

Если лицо было привлечено к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, то применение к нему еще и налоговой ответственности за то же самое правонарушение недопустимо в связи с тем, что это противоречит принципу «никто не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения», закрепленному в п. 2 ст. 108 НК РФ. Следовательно, лицо, совершившее налоговое преступление, должно быть освобождено от уголовной ответственности без выплаты штрафа, установленного НК РФ. В пользу этой точки зрения можно сослаться на п. 24 постановления Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»: судам необходимо учитывать, что по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 108 НК РФ предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством.

Следует отметить, что уголовно-процессуальное толкование возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, включающее уплату в полном объеме недоимки, пеней и штрафов (ч. 2 ст. 28 № УПК РФ), противоречит гражданскому законодательству (ст. 1064 ГК РФ), не включающему имущественные санкции в понятие ущерба.

УК РСФСР (ст. 32, п. 1 ст. 38) предусматривал три формы заглаживания причиненного вреда: 1) устранение причиненного вреда; 2) возмещение нанесенного материального ущерба; 3) публичное извинение перед потерпевшим или членами коллектива. В действующем УК РФ первая и третья формы хотя и не названы, но могут быть одним из способов заглаживания преступных последствий, когда в законе сказано об иных действиях, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Устранение причиненного вреда — это заглаживание вреда путем восстановления первоначального состояния предмета преступного воздействия (ремонт поврежденного имущества и др.) или путем лечения и ухода за потерпевшим, если ему был причинен физический вред.

Возмещение имущественного ущерба — это заглаживание виновным материального вреда путем передачи потерпевшему денег, определенных вещей, ценностей. Возмещение ущерба иногда выражается в возврате потерпевшему похищенного предмета или выплате суммы, компенсирующей причиненный ущерб.

Согласно примечаниям к ст. 198 и 199 УК РФ под возмещением ущерба, служащим основанием освобождения от уголовной ответственности, понимается уплата в полном объеме следующих сумм: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующих пеней; штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством

РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов (ч. 2 ст. 28¹ УПК РФ).

Х. Д. Аликперов считает, что возмещение ущерба выражается в добровольной компенсации потерпевшему причиненных ему физических, моральных и материальных потерь, то есть физического, материального (имущественного) ущерба и морального вреда [1, с. 39]. Его точка зрения не соответствует закону, так как в нем под ущербом имеется в виду имущественный ущерб. В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного), в денежной форме (в частности, путем возмещения стоимости утраченного или поврежденного имущества).

Имущественный ущерб — это убытки, то есть расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Имущественный ущерб может быть реальным и в виде упущенной выгоды. Реальный ущерб выражается: а) в утрате (уменьшении) имущества потерпевшего; б) повреждении имущества; в) утрате права на имущество; г) неполучении должного. Упущенная выгода — это убытки в виде неполученных доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В теории выделяют следующие способы возмещения ущерба, причиненного преступлением:

- а) возвращение потерпевшему похищенного имущества;
- б) добровольная выдача похищенного имущества органу расследования;
- в) предоставление нового имущества взамен утраченного;
- г) оплата стоимости утраченного имущества или ремонта поврежденного имущества;
- д) оплата расходов на лечение потерпевшего, дополнительное питание, приобретение протеза или специального транспортного средства и т. п.;
- е) восстановление первоначального состояния поврежденного имущества путем его ремонта или исправления [9, с. 47; 26, с. 322–323; 29, с. 22].

Например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 14 декабря 2017 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд первой инстанции учел, что М. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи похищенного имущества [19].

Однако, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица или при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию, то добровольное возмещение причиненного преступлением ущерба отсутствует.

Возмещение имущественного ущерба следует ограничивать от устранения причиненного вреда. В ст. 32, п. 1 ч. 1 ст. 38 и п. 4 ч. 1 ст. 63 УК РСФСР 1960 г. законодатель различал устранение причиненного вреда и возмещение причиненного материального ущерба. А. С. Михлин отмечал существенную разницу между этими понятиями: возмещение ущерба заключается в предоставлении компенсации путем выплаты денежной стоимости ущерба, передаче своего имущества взамен похищенного или поврежденного или в предоставлении иного эквивалента, а устранение причиненного вреда имеет в виду ликвидацию последствий преступления в натуре [17, с. 88–89].

Публичное извинение перед потерпевшим — это гласное извинение виновного за причиненный потерпевшему моральный вред. Согласно ст. 151 ГК РФ, моральный вред — это физические или нравственные страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснил: «Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные нематериальные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие нематериальные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные

права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.» [3, с. 9].

Уголовный закон предусмотрел возможность заглаживания как материального (имущественный ущерб, физический и экологический вред), так и нематериального вреда (моральный, психический, политический, управленческий, социальный, информационный) [22, с. 67–73].

В связи с тем, что вред жизни, здоровью, свободе, половой неприкосновенности потерпевшего возместить нельзя, речь может идти о его заглаживании путем денежных выплат, поскольку деньги признаются универсальным имущественным эквивалентом нанесенного вреда. Причинение физического вреда может сопровождаться: а) имущественными потерями пострадавшего (заработка или иных доходов вследствие нетрудоспособности); б) затратами на лечение, дополнительное питание, уход, протезирование, приобретение лекарств, путевки в санаторий и др.; в) нравственными переживаниями потерпевшего. В случае смерти потерпевшего имущественный вред выражается в расходах на погребение, потере иждивенцами той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

В случаях причинения морального вреда или вреда деловой репутации обычно осуществляется его компенсация в денежной форме. Иногда методами заглаживания вреда являются опровержение ложных сведений, публичное извинение перед потерпевшим.

Преступный вред может быть заглажен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Однако эти формы и способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права других лиц.

3. Объем заглаженного вреда

Согласно закону причиненный преступлением вред должен быть заглажен:

- в полном объеме (ч. 1 ст. 76¹, п. 2 примечаний к ст. 145¹, п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2

примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний 199⁴, п. 2 примечаний к ст. 200³ УК РФ);

- полностью или частично (ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80 УК РФ).
- в объеме, определенном решением суда (ч. 1 ст. 74 УК РФ, ч. 4 ст. 188 УИК РФ).

В п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст.ст. 76 и 76² УК РФ размер заглаженного вреда не указан. Верховный Суд РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 разъяснил судам, что при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) размер возмещения вреда определяется потерпевшим (п. 10), а для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме (п. 15).

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п.

Попытка устранить причиненный вред или возместить нанесенный ущерб, если она не удалась, квалифицируется как неоконченный позитивный посткриминальный поступок. Если лицо не сумело выполнить все требования закона и возместить ущерб в полном объеме, то частичное возмещение ущерба может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглавить вред (возместить ущерб) в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются основанием для применения поощрительных норм уголовного закона (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19; п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности») [7, с. 13].

4. Сроки заглаживания вреда

В большинстве статей УК РФ эти сроки не указаны. Но в п. 2 примечаний к ст. 145¹ УК РФ законодатель установил двухмесячный срок со дня возбуждения уголовного дела для погаше-

ния задолженности по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия или иной установленной законом выплаты. При совершении преступлений, предусмотренных ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 и 27 УПК РФ или ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, должен быть возмещен в полном объеме до назначения судебного заседания (ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ).

По мнению М. Н. Становского, добровольное возмещение имущественного ущерба или морального вреда может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание, если оно осуществлено до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора [24, с. 234].

В п. 30 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 Пленум Верховного Суда РФ указал, что действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), могут быть совершены как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства по уголовному делу. Следует уточнить: эти действия необходимо совершить до окончания судебного следствия, так как согласно п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

5. Субъекты заглаживания вреда

По общему правилу заглаживание вреда должно быть произведено своими силами или средствами, в противном случае оно не будет иметь уголовно-правового значения. Однако заглаживание вреда возможно и с помощью других лиц, например, когда возмещение ущерба осуществлено при содействии родственников, друзей или знакомых, но при сознательном и активном участии в нем самого обвиняемого (подозреваемого), в частности, погашение долга за счет сумм, полученных у них взаймы. В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 указано, что «возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76¹ УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившем преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199¹ УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ)».

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48, по делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями,

суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования ч. 2 ст. 76¹ УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

Однако вряд ли целесообразно распространять уголовно-правовые последствия возмещения ущерба одним соучастником (в силу солидарной материальной ответственности) на другого соучастника, у которого не было для этого средств.

Из общего правила о личном заглаживании вреда в уголовном законе сделано исключение для случаев преступного уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов с организации: согласно п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199⁴ УК РФ суммы недоимки, пеней и штрафа могут быть уплачены не только виновным лицом, но и организацией. Это исключение из общего правила должно быть удалено из уголовного закона, поскольку:

- во-первых, УК РФ не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц;
- во-вторых, оно противоречит принципу личной виновной ответственности лица, совершившего преступление;
- в-третьих, от ответственности может быть освобождено лицо, лично ничего не сделавшее для заглаживания вреда, не раскаявшееся в совершении преступления и не утратившее общественной опасности. В отсутствие уголовной и налоговой личной ответственности, а также угрозы их реализации в будущем ничто не мешает таким лицам и в дальнейшем совершать налоговые преступления [12, с. 75–76].

6. Уголовно-правовые последствия заглаживания вреда, причиненного преступлением

Таковыми последствиями являются:

- смягчение наказания (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности по нормам Общей части УК РФ (ст. ст. 75, 76, 76¹, 76²) и нормам Особенной части УК РФ (п. 2 примечаний к ст. 145¹, п. 3 примечаний к ст. 178, п. 3 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199, п. 2 примечаний к ст. 199¹, п. 2 примечаний к ст. 199³, п. 2 примечаний к ст. 199⁴, п. 2 примечаний к ст. 200³);
- отмена условного осуждения и снятие с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ);
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ч. 1 и 4¹ ст. 79 УК РФ);

- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ).

Таким образом, заглаживание вреда, причиненного преступлением, стимулируется поощрительными нормами уголовного права, ориентированными на добровольное посткриминальное поведение преступника. Основанием для применения перечисленных мер поощрения является заглаживание причиненного преступлением вреда. Однако в юридической литературе иногда основание применения уголовно-правовых мер отождествляют с его условиями. Так, А. Кудрявцева и К. Сутягин считают, что основанием для освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа является совокупность следующих условий: 1) преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; 2) лицо должно впервые привлекаться к уголовной ответственности; 3) это лицо должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред [15. С. 102].

По мнению В. Власенко, для освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ суд должен установить наличие двух обязательных условий: 1) совершение впервые преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести; 2) возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда [8, с. 55].

Представляется, что основание отличается от условия тем, что оно является причиной применения уголовно-правовой меры воздействия. Условие в виде совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести само по себе не влечет освобождения лица от уголовной ответственности. Для этого необходимо основание — заглаживание преступного вреда. Кроме того в уголовно-процессуальном законе речь идет не об условиях, а об основаниях прекращения уголовного дела и уголовного преследования (глава 4 УПК РФ).

С помощью только поощрительных уголовно-правовых мер невозможно обеспечить восстановление в полном объеме нарушенных преступлениями общественных отношений. По мнению В. Н. Кудрявцева, вполне реальна и во многих случаях целесообразна замена карательных санкций на меры «восстановительной юстиции». Он считает, что можно установить санкцию (наказание) в виде обязательного возмещения причиненного ущерба (без предъявления гражданского иска) за совершение:

- преступлений против собственности, предусмотренных ст. 158, 159, 160, 163, 164, 165, 167 УК РФ;
- преступлений в сфере экономической деятельности, предусмотренных ст. 171, 172,

173, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199 УК РФ.

Он не исключил возможность:

- установления экономических санкций для лиц, совершивших преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 139, 140, 144, 146, 147, 148, 149 УК РФ);
- использования института примирения с одновременным возмещением морального (а возможно, и материального) ущерба в случаях совершения компьютерных преступлений (ст.ст. 272-274 УК РФ), а также преступлений, предусмотренных ст. 155, 157, 214, 219, 231, 235, 245 УК РФ [14, с. 234—235].

В целях обеспечения функционирования «восстановительной юстиции» В. Н. Кудрявцев предложил:

- в числе видов наказания восстановить возмещение причиненного ущерба (заглаживание причиненного вреда);
- возмещение морального вреда рассматривать как обязательную часть санкции, заключающейся в возмещении причиненного вреда;
- исключить верхний предел штрафа, применяемого в качестве наказания;
- конфискацию имущества превратить в основную меру наказания, преимущественно за экономические преступления [14, с. 237—238].

Приверженцами включения в число дополнительных уголовных наказаний компенсации или обязанности возмещения (заглаживания) причиненного преступлением вреда являются и другие ученые [10, с. 225; 13, с. 167—170; 16, с. 66].

Председатель Следственного комитета РФ А. Бастрыкин предложил в ст. 43 УК РФ включить наказание в виде возложения обязанности загладить причиненный вред, расположив его в системе наказаний первым [11].

Некоторые из этих предложений не являются новыми, поскольку в УК РСФСР 1960 г. видами наказания являлись возложение обязанности загладить причиненный вред (п. 6 ч. 1 ст. 21, ст. 32) и конфискация имущества (п. 8 ч. 1 ст. 21, ст. 35).

Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, виды которого перечислены в ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Конфискуются деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями, перечисленными в п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, а также иное имущество, указанное в п. «б», «в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Однако конфискация не распро-

страняется на то имущество, которое хотя и получено преступным путем, но подлежит возвращению законному владельцу.

Конфискация имущества, хотя и не является мерой, возмещающей материальный ущерб, причиненный преступлением, тем не менее, обеспечивает заглаживание нанесенного им вреда. Согласно ч. 1 ст. 104³ УК РФ, при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу имущества. Если у виновного отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, кроме подлежащего конфискации, то причиненный вред возмещается из стоимости этого имущества, и только оставшаяся часть обращается в доход государства (ч. 2 ст. 104³ УК РФ).

По приговору суда Б. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Постановлено автомобиль «Тойота Надиа» конфисковать с целью дальнейшей реализации и обращения вырученных денежных средств в счет возмещения причиненного потерпевшей О. морального вреда и материального ущерба.

Заместитель прокурора в кассационном представлении просил приговор в части конфискации имущества отменить, утверждая, что конфискация автомашины противоречит требованиям ст. 104¹ УК РФ, согласно которой конфискация предполагает обращение имущества в доход государства и, следовательно, денежные средства от продажи автомашины не могут быть обращены в счет возмещения причиненного потерпевшей вреда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим. Решение суда соответствует положению п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, поскольку деньги, на которые Б. был приобретен данный автомобиль, были похищены им у потерпевшей. Тот факт, что купленный осужденным автомобиль зарегистрирован на другое лицо (К.), в данном случае не порождает юридических последствий, поскольку по делу достоверно установлено и отражено в приговоре, что источником приобретенного имущества были деньги, добытые преступным путем [4, с. 17].

Список литературы

1. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов. — М. : Московский психолого-социальный институт : ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ ; Воронеж : Модэк, 2001. — 128 с.
2. Бриллиантов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности : с учетом обобщения судебной практики : науч.-практ. пособие / А. В. Бриллиантов. — М. : Проспект, 2010. — 112 с.
3. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 1995. — № 3.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2013. — № 1.
5. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2013. — № 8.
6. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2016. — № 2.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2017. — № 1.
8. Власенко, В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) / В. Власенко // Уголовное право. — 2017. — № 1. — С. 52–59.
9. Гарманов, В. М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств : учебно-практ. пособие / В. М. Гарманов. — Тюмень : Тюмен. юрид. ин-т МВД РФ, 2005. — 88 с.
10. Квашис, В. Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений / В. Е. Квашис. — М. : NOTA BENE, 1999. — 280 с.
11. Козлова, Н. Опасная жертва. Александр Бастрыкин предлагает создать национальный фонд для пострадавших от преступлений / Н. Козлова // Российская газета. — 2010. — 9 апр.
12. Кострова, М. Уголовно-правовые механизмы компенсаторного характера как один из трендов современной «Экономико-ориентированной» уголовной политики России / М. Кострова // Уголовное право. — 2017. — № 4. — С. 73–79.
13. Краснопеев, С. В. Последствия преступления в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Краснопеев. — Кисловодск : Кисловод. ин-т экономики и права, 2003. — 197 с.
14. Кудрявцев, В. Н. Стратегии борьбы с преступностью / В. Н. Кудрявцев. — М. : Юрист, 2003. — 352 с.
15. Кудрявцева, А. Судебный штраф / А. Кудрявцева, К. Сулягин // Уголовное право. — 2016. — № 6. — С. 102–110.
16. Любичева, С. Защита потерпевшего от преступления : правовые аспекты / С. Любичева // Уголовное право. — 1998. — № 1. — С. 63–66.
17. Михлин, А. С. Последствия преступления / А. С. Михлин. — М. : Юрид. лит., 1969. — 104 с.

18. Муллахметова, Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением / Н. Муллахметова // Уголовное право. — 2013. — № 3. — С. 102–108.
19. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76² УК РФ) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г.). URL: www.vsrp.ru/documents/all/28088.
20. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : Азбуковник, 1999. — 944 с.
21. Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. 1. Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 1133 с.
22. Сабитов, Р. А. Учение о последствиях преступлений : монография / Р. А. Сабитов. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 528 с.
23. Симонова, Е. А. Примирение с потерпевшим в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Симонова. — Саратов, 2002. — 26 с.
24. Становский, М. Н. Назначение наказания / М. Н. Становский. — СПб. : Юридический центр Пресс, 1999. — 480 с.
25. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. — М. : Астрель : АСТ, 2003. — 1578 с.
26. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под ред. А. В. Шеслера. — Тюмень : Тюмен. юрид. ин-т МВД России, 2008. — 391 с.
27. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция / Д. Н. Ушаков. — М. : Дом Славянской книги, 2011. — 960 с.
28. Хабаров, А. В. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям : учеб. пособие / А. В. Хабаров, Е. А. Хабарова. — Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2007. — 228 с.
29. Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практ. пособие / С. П. Щерба, А. В. Савкин. — М. : Спарк, 1997. — 110 с.

Дата поступления: 20.05.2021

Дата принятия к опубликованию: 25.05.2021

Сведения об авторах

Сабитов Рашид Акремович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. Profsabitov@rambler.ru

Сабитова Елена Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права и муниципального права Института права Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. law@csu.ru

Библиографическое описание: Сабитов, Р. А. Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением / Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 6, вып. 1. — С. 49–59.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2021. Vol. 6, iss. 1. Pp. 49–59.

Criminal law value of making amends, caused by crime

R.A. Sabitov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Profsabitov@rambler.ru

E.Yu. Sabitova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. law@csu.ru

The concept, types, forms, volume, terms, subjects and criminal-legal consequences of making amends for the harm caused by crimes are considered.

Keywords: *crimes, compensation for damage, making amends.*

References

1. Alikperov Kh.D. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti* [Exemption from criminal liability]. Moscow, Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut, IPK RK General'noi prokuratury RF, Voronezh, Modek, 2001. 128 p. (In Russ.).
2. Brilliantov, A. V. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti: s uchetom obobshcheniya sudebnoi praktiki* [Exemption from criminal liability: taking into account the generalization of judicial practice: scientific and practical. allowance]. Moscow, Prospekt, 2010. 112 p. (In Russ.).
3. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1995, no. 3. (In Russ.).
4. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2013, no. 1. (In Russ.).
5. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2013, no. 8. (In Russ.).
6. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2016, no. 2. (In Russ.).
7. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2017, no. 1. (In Russ.).
8. Vlasenko V. Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (st. 762 UK RF) [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine (Art. 762 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2017, no. 1, pp. 52–59. (In Russ.).
9. Garmanov, V. M. *Naznachenie nakazaniya pri deyatel'nom raskayanii i nalichii isklyuchitel'nykh obstoyatel'stv* [Appointment of punishment with active repentance and the presence of exceptional circumstances: educational and practical. allowance]. Tyumen', Tyumenskii yuridicheskii institut MVD RF, 2005. 88 p. (In Russ.).
10. Kvashis V.E. *Osnovy viktimologii. Problemy zashchity prav poterpevshikh ot prestuplenii* [Fundamentals of Victimology. Problems of protecting the rights of victims of crime]. Moscow, NOTA BENE, 1999. 280 p. (In Russ.).
11. Kozlova N. *Opasnaya zhertva. Aleksandr Bastrykin predlagaet sozdat' natsional'nyi fond dlya postradavshikh ot prestuplenii* [Dangerous victim. Alexander Bastrykin proposes to create a national fund for victims of crimes]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 2010, April 9. (In Russ.).
12. Kostrova M. *Ugolovno-pravovye mekhanizmy kompensatornogo kharaktera kak odin iz trendov sovremennoi «Ekonomiko-orientirovannoi» ugolovnoi politiki Rossii* [Criminal and legal mechanisms of a compensatory nature as one of the trends of the modern «Economy-oriented» criminal policy in Russia]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2017, no. 4, pp. 73–79. (In Russ.).
13. Krasnopeev S.V. *Posledstviya prestupleniya v ugolovnom prave Rossii* [Consequences of crime in the criminal law of Russia]. Thesis. Kislovodsk, Kislovodskii institut ekonomiki i prava, 2003. 197 p. (In Russ.).
14. Kudryavtsev V.N. *Strategii bor'by s prestupnost'* [Strategies for combating crime]. Moscow, Yurist", 2003. 352 p. (In Russ.).
15. Kudryavtseva A., Sutyagin K. *Sudebnyi shtraf* [Judicial fine]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2016, no. 6, pp. 102-110. (In Russ.).
16. Lyubicheva S. *Zashchita poterpevshego ot prestupleniya : pravovye aspekty* [Protection of the victim from a crime: legal aspects]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 1998, no. 1, pp. 63–66. (In Russ.).
17. Mikhlin A.S. *Posledstviya prestupleniya* [Consequences of the crime]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1969. — 104 s. (In Russ.).
18. Mullakhmetova, N. *Dokazyvanie kharaktera i razmera vreda, prichinennogo prestupleniem* [Proving the nature and amount of harm caused by the crime]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2013, no. 3, pp. 102–108. (In Russ.).
19. *Obzor sudebnoi praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 762 UK RF). Utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 10 iyulya 2019 g.* [Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine (Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation). Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019]. Available at: www.vsrp.ru/documents/all/28088. (In Russ.).
20. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Azbukovnik, 1999. 944 p. (In Russ.).

21. *Polnyi kurs ugolovnogo prava: v 5 t. T. 1. Prestuplenie i nakazanie* [Complete course of criminal law: in 5 volumes. Vol. 1. Crime and Punishment]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2008. 1133 p. (In Russ.).
22. Sabitov R.A. *Uchenie o posledstviyakh prestuplenii* [Reconciliation with the victim in the criminal law of Russia]. Moscow, Yurlitinform, 2015. 528 p. (In Russ.).
23. Simonova E.A. *Primirenie s poterpevshim v ugolovnom prave Rossii* [Reconciliation with the victim in the criminal law of Russia]. Abstract of thesis. Saratov, 2002. 26 p. (In Russ.).
24. Stanovskii M.N. *Naznachenie nakazaniya* [The appointment of punishment]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 1999. 480 p. (In Russ.).
25. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Astrel', AST, 2003. 1578 p. (In Russ.).
26. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'* [Criminal law. General part]. Tyumen', Tyumenskii yuridicheskii institut MVD Rossii, 2008. 391 p. (In Russ.).
27. Ushakov D.N. *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka. Sovremennaya redaktsiya* [Big explanatory dictionary of the Russian language. Modern edition]. Moscow, Dom Slavyanskoi knigi, 2011. 960 p. (In Russ.).
28. Khabarov A.V., Khabarova E.A. *Prekrashchenie ugovnykh del po nereabilitiruyushchim osnovaniyam* [Termination of criminal cases on non-rehabilitating grounds]. Tyumen', Izdatel'stvo Tyumenskogo gosudartvennogo universiteta, 2007. 228 p. (In Russ.).
29. Shcherba S.P., Savkin A.V. *Deyatel'noe raskayanie v sovershennom prestuplenii* [Active repentance for a committed crime]. Moscow, Spark, 1997. 110 p. (In Russ.).