

Вопросы возмещения судебных издержек на стадии исполнительного производства

Максим Владимирович Горелов

*Башкирский государственный университет, Уфа, Россия. civil-procedure@yandex.ru,
ORCID <https://orcid.org/0000-0001-7208-6622>*

Актуальность проведенного исследования основано на том, что в науке гражданского процессуального права и в правоприменительной практике неоднозначно решался вопрос, связанный с возмещением расходов на разных стадиях гражданского процесса. Например, на стадии исполнительного производства правоприменитель предлагал свой вариант защиты своих нарушенных прав — взыскатель может подать иск о взыскании убытков с должника, по аналогии как это делается, например, при взыскании расходов на представителя для представления интересов в антимонопольном органе. В данной статье рассматривается проблема процессуальной самостоятельности судебного пристава исполнителя в разрешении вопроса о возмещении судебных расходов на стадии исполнительного производства.

Ключевые слова: судебные расходы, взыскатель, должник, убытки, пределы рассмотрения дела, исполнительное производство, стадия гражданского процесса.

Original article

Issues of reimbursement of court costs at the stage of enforcement proceedings

Maxim V. Gorelov

*Bashkir State University, Ufa, Russia. civil-procedure@yandex.ru,
ORCID <https://orcid.org/0000-0001-7208-6622>*

The relevance of the study is based on the fact that in the science of civil procedural law and in law enforcement practice, the issue of reimbursement of expenses at different stages of civil proceedings was ambiguously resolved. For example, at the stage of enforcement proceedings, the law enforcement officer offered his own version of protection of his violated rights — the recoverer can file a claim for recovery of losses from the debtor, by analogy, as is done, for example, when collecting expenses for a representative to represent interests in the antimonopoly authority. This article discusses the problem of procedural independence of the bailiff in resolving the issue of reimbursement of court costs at the stage of enforcement proceedings.

Keywords: court costs, recoverer, debtor, damages, limits of consideration of the case, enforcement proceedings, stage of civil proceedings.

Исполнительное производство на сегодняшний момент является одной из наиболее быстро развивающейся подотрасли гражданского процессуального права [1, с. 53–57]. Причина актуальности исполнительного производства состоит в том, что данная стадия гражданского процесса привлекает к себе большое внимание не только со стороны представителей науки гражданского процессуального права, но непосредственно правоприменителей — судебных приставов-исполнителей, судей судов общей юрисдикции, арбитров третейских судов рассматривающих в рамках процедуры *ad hoc*, адвокатов и других практических работников [2, с. 57–60].

Например, если обратить внимание на арбитра третейского суда *ad hoc*, который рассмотрел единолично гражданско-правовой спор, арбитра имеет прямой интерес в том, чтобы арбитражное

решение было исполнено добровольно, или в порядке исполнительного производства. Насколько своевременно будет исполнено арбитражное решение зависит доверие общественности к третейскому разбирательству [3, с. 3–5]. Другой причиной актуальности это исторический аспект как отмечали процессуалисты «интерес к исполнительному производству в целом и к его отдельным институтам объясняется тем что эта отрасль продолжительное время в науке гражданского процессуального права не изучалась и в следствии была недостаточна отражена в научных исследованиях [4, с. 447].

Основной целью данной статьи является постановка вопроса о несении сторонами расходов в рамках исполнительного производства и самостоятельности судебного пристава исполнителя в разрешении вопроса возмещения издержек,

который может нести взыскатель. Общеизвестно, что издержки в большей степени несет взыскатель на стадии исполнительного производства.

Иногда расходы могут составлять для взыскателя значительные суммы, следовательно, вопросы с их взысканием с должника являются всегда актуальными, как в правоприменительной практике, так и в науке гражданского процессуального права [5, с. 1–26].

Отделить стадию исполнительного производства от гражданского процесса невозможно, поскольку определяющим аргументом является свойство судебного решения его исполнимость. Деятельность судебных приставов исполнителей связана непосредственно с реализацией важнейшей функции судебного решения как его исполнение физическими и юридическими лицами. Трудно представить, возможность существования исполнительного производства без процессуального института как судебного решения, который находит свое отражение в нормах ГПК, АПК, КАС РФ¹. Исполнительное производство является частью судебной процедуры, однако не в каждом гражданском деле имеет место принудительное исполнение решения суда. По некоторым категориям дел отсутствует необходимость совершения каких-либо значительных действий, направленных на исполнение судебного постановления. Например, по делам о признании права собственности истцу достаточно предъявить исполнительный документ в государственный орган, осуществляющий регистрацию прав на недвижимое имущество, после чего состоится регистрация права собственности и в соответствующие документы будут внесены необходимые сведения согласно судебному решению [6, с. 14]. В то же время необходимость выделения исполнительного права регулирующей исполнительное производство в качестве самостоятельной отрасли высказывались, в том числе специалисты в области гражданского процессуального права, О. В. Исаенкова, которая в своем диссертационном исследовании указывала на целесообразность разграничения исполнительного права и гражданского процессуального права [7, с. 120]. Тезис профессора О. В. Исаенковой о целесообразности разграничения исполнительного права и гражданского процессуального права вполне соответствует современным тенденциям развития исполнительного права при условии определенной процессуальной самостоятельности судебного пристава исполнителя.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 358 КАС РФ по жалобе гражданина Ю.А. Рейхмана // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision546751.pdf> (дата обращения: 10.10.2021).

Прежде всего следует обратить внимание на п.31 Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 Верховный Суд РФ «Судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1² создает условия, при которых суды могут отказывать, взыскателям взыскивать с должников расходы, которые возникли у взыскателей в качестве судебных расходов на стадии исполнения судебных актов. Верховный Суд РФ предложил судам взыскивать на стадии исполнения судебного акта только расходы, которые возникают только при участии взыскателя в судебных заседаниях при рассмотрении заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения. Постановление Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 №1 оставила не разрешенными вопросы взыскания иных расходов, который несет взыскатель на стадии исполнения судебного акта.

Например, по мнению некоторых авторов, Закон об исполнительном производстве прямо не разрешает вопрос взыскания расходов на представителя [8]. В законе об исполнительном производстве имеется процедура взыскания расходов на совершение только исполнительных действий (глава 16). Компенсация расходов взыскателя на основании постановления судебного пристава-исполнителя предусмотрена ч. 3 ст. 117 закона об исполнительном производстве. Расходы на оплату услуг представителя, и другие издержки которые несет взыскатель не относятся к расходам на совершение исполнительных действий. Юридическая помощь со стороны представителя взыскателю не является исполнительным действием согласно ст. 116 закона об исполнительном производстве. Помимо расходов на оплату услуг представителя могут быть и иные расходы, которые несет взыскатель — это расходы на получение исполнительного листа, на подготовку и направление заявления в банк на принудительное исполнение судебного решения, на подготовку и направление заявления о принудительном исполнении судебного решения в службу судебных приставов, на ведение, участие

² Постановление Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8474> (дата обращения: 11.10.2021).

и контроль в исполнительном производстве, а также на участие в судебных заседаниях, в которых рассматриваются вопросы исполнительного производства.

Автономность судебного пристава-исполнителя в разрешении вопроса с расходами, не связанными с совершением исполнительных действий

Предполагаю, что не следует исключать роль суда в разрешении вопросов связанных с возмещением судебных расходов на стадии исполнения судебного акта. Юрисдикция суда должна сохраняться, если, например, должник не согласен с размером расходов, который несет взыскатель в исполнительном производстве. Отсутствие юрисдикции суда то же имеет право на существование когда должник, не оспаривает сумму понесенных расходов взыскателем. Например, в возмещении таких расходов может быть отказано, если судебный пристав исполнитель с учетом конкретных обстоятельств дела придет к выводу о том, что эти расходы не были необходимы в данном случае, либо были чрезмерными и неразумными, либо установит факт злоупотребления правом со стороны взыскателя, например, то, что заключение соглашения о юридической помощи на стадии исполнительного производства было составлено

для вида, в целях получения необоснованного возмещения. В любом случае, такие выводы судебного пристава исполнителя должны быть мотивированы с указанием тех обстоятельств и доказательств, на основании которых судебный пристав исполнитель пришел к таким выводам.

Если в законодательстве об исполнительном производстве предусмотреть возможность разрешения вопросов связанных с компенсацией судебных расходов, то возникает и другие юридические последствия — способность пристава оценивать разумные пределы расходов на юридические услуги. Однако следует учитывать что судебная практика практически разрешила все коллизии связанные с возмещением судебных расходов, и судебный пристав исполнитель вполне может ориентироваться в своей правоприменительной деятельности на судебную практику в ситуации связанной с возмещением расходов не связанных с совершением исполнительных действий.

Следует поддержать позицию судебной практики о том, что в исполнительном производстве невозможно распределять судебные расходы между сторонами, ибо выигравшую сторону (взыскателя) уже определил суд своим решением [9, с. 23].

Статья поступила в редакцию 22.07.2022 г.

Одобрена после рецензирования 01.08.2022.

Принята к публикации 02.08.2022.

Список источников

1. Шумов А. В. Судебный пристав вправе или все-таки обязан? //Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 10. С. 53–57.
2. Кукса Г. И. Отдельные вопросы исполнимости судебных актов о включении в реестр требований кредиторов в случае прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) юридического лица. //Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 7. С. 57–60.
3. Дегтярев С. Л., Горелов М. В. Задачи арбитражей третейских судов ad hoc в России // Российский судья. 2018. № 11. С. 3–5.
4. Валеев Д. Х. Докториальные школы и направления научных исследований в области исполнительного производства. //Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5 С. 447.
5. Шмотин К. С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 26 с.
6. Кузнецова Е. Х. Распределение судебных расходов на стадии исполнительного производства. // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 3.
7. Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003.
8. Тальцева Л. О судебных расходах в исполнительном производстве. URL: https://zakon.ru/blog/2019/01/14/o_sudebnyh_rashodah_na_stadii_ispolnitelnogo_proizvodstva (дата обращения: 9.10.2021).
9. Решетникова И. В., Царегородцева Е. А. Исполнительное производство: срок на добровольное исполнение, природа исполнительского сбора и расходы на представителя // Закон. 2018. № 8.

Информация об авторе

М. В. Горелов — кандидат юридических наук доцент кафедры гражданского процесса Института права Башкирского государственного университета, Уфа, Россия.

Для цитирования: Горелов М. В. Вопросы возмещения судебных издержек на стадии исполнительного производства // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 7, вып. 3. С. 31–34. DOI 10.47475/2618-8236-2022-17305.

Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2022. Vol. 7, iss. 3. Pp. 31–34.

References

1. Shumov AV. Is the bailiff entitled or still obliged? *Arbitration and civil procedure*. 2021;10:53-57. (In Russ.).
2. Kuksa G.I. Certain issues of the enforceability of judicial acts on inclusion in the register of creditors' claims in the event of termination of proceedings on the insolvency (bankruptcy) of a legal entity. *Arbitration and civil procedure*. 2021;7. (In Russ.).
3. Degtyarev SL Gorelov M.V. Tasks of arbitrations of ad hoc arbitration courts in Russia. *Russian judge*. 2018;11. (In Russ.).
4. Valeev DH. Doctoral schools and research directions in the field of enforcement proceedings. // *Russian Yearbook of Civil and Arbitration Proceedings*. 2006;5. (In Russ.).
5. Shmotin KS. Court costs in civil proceedings. Abstract of the thesis. Moscow, 2018. (In Russ.).
6. Kuznetsova EH. Distribution of court costs at the stage of enforcement proceedings. *Arbitration and Civil Procedure*. 2019;3. (In Russ.).
7. Isaenkova OV. Problems of enforcement law in civil jurisdiction. Thesis. Saratov, 2003. (In Russ.).
8. Taltseva L. About court costs in enforcement proceedings. Available from: https://zakon.ru/blog/2019/01/14/o_sudebnyh_rashodah_na_stadii_ispolnitelnogo_proizvodstva. (In Russ.).
9. Reshetnikova IV, Tsaregorodtseva EA. Enforcement proceedings: the term for voluntary execution, the nature of the enforcement fee and the costs of the representative. *Law*. 2018;8. (In Russ.).

Information about author

M. V. Gorelov — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure, Institute of Law, Bashkir State University, Ufa, Russia.

For citation: Gorelov MV. Issues of reimbursement of court costs at the stage of enforcement proceedings. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law*. 2022(3):31-34. DOI 10.47475/2618-8236-2022-17305.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.