

## Законность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе

**Константин Сергеевич Рыжков**

*Челябинский государственный университет; Уральский филиал  
Российского государственного университета правосудия, Челябинск, Россия.  
knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612*

В статье анализируется правовая природа законности судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. Рассматриваются различные аспекты содержания законности судебных актов. Анализируются теоретические и прикладные проблемы, касающиеся законности судебного решения. В частности, рассматриваются вопросы соотношения преюдиции и правовой квалификации обстоятельств дела в судебном решении, а также проблемы правильного толкования правовых норм, применения аналогии права и аналогии закона при разрешении гражданских дел. Предлагается внести изменения в нормы процессуального законодательства, касающиеся конкретизации положений, связанных с применением судами правовых норм в рамках указанных вопросов.

**Ключевые слова:** законность, преюдиция, расширительное толкование, ограничительное толкование, системное толкование, аналогия права, аналогия закона

Original article

## Legality of a court decision in civil and arbitration proceedings

**Konstantin S. Ryzhkov**

*Chelyabinsk State University; Ural branch of the Russian State University of Justice,  
Chelyabinsk, Russia. knrz2006@yandex.ru, ORCID 0000-0002-3882-6612*

The article analyzes the legal nature of the legality of a court decision in civil and arbitration proceedings. Various aspects of the content of the legality of judicial acts are considered. Theoretical and applied problems concerning the legality of a court decision are analyzed. In particular, the issues of the correlation of prejudice and the legal qualification of the circumstances of the case in a court decision are considered, as well as the problems of the correct interpretation of legal norms, the application of the analogy of law in the resolution of civil cases. It is proposed to amend the rules of procedural legislation concerning the specification of provisions related to the application of legal norms by courts in the framework of these issues.

**Keywords:** legality, prejudice, broad interpretation, restrictive interpretation, systemic interpretation, analogy of law, analogy of law

### Введение

Качество судебной деятельности, а значит, и эффективность защиты государством нарушенных прав, свобод и законных интересов в значительной степени зависят от того, насколько правильно суд толкует и применяет правовые нормы при рассмотрении и разрешении конкретных дел. Как следствие, процессуальные нормы, регулирующие процесс правоприменительной деятельности судов, особенно в контексте вынесения судебных актов, требуют подробного изучения на предмет выявления проблем и пробелов правового регулирования.

### Материалы и методы исследования

Исследование проведено с использованием норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, матери-

алов правоприменительной (судебной) практики по конкретным делам, а также с учетом анализа сложившихся в процессуальной науке концепций и точек зрения на правовую природу законности судебного решения.

В процессе исследования применены диалектический, формально-юридический, герменевтический и сравнительно-правовой методы.

### Результаты исследования

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к его компетенции, ограничена, прежде всего, правовыми нормами. Данное обстоятельство предопределяет существование такого требования к судебным актам, как их законность [1, с. 144].

При этом важно отметить, что в ряде случаев законность рассматривается как свойство

(признак) судебных актов [2, с. 35]. Указанная точка зрения, по нашему мнению, также является правильной, поскольку сущность и содержание судебных актов действительно предполагают их соответствие правовым нормам. В то же время следует отметить, что данный признак не является отличительным от остальных правоприменительных актов. Кроме того, далеко не всегда судебный акт фактически отвечает указанному признаку, что создает основания для его отмены или изменения, но не исключает возможности его фактического существования.

Также законность является одним из основных принципов процессуального права. К. М. Сулейманова определяет принцип законности как общеправовой принцип, обладающий организационно-функциональной природой, которая заключается в рассмотрении полномочным судом конкретного дела с неукоснительным соблюдением гражданской процессуальной формы, вынесении решения в точном соответствии с нормами материального права, в дальнейшем являющегося обязательным для соблюдения и исполнения всеми субъектами права [3, с. 176].

Существование принципа законности очевидным образом выводится из целого ряда норм процессуального законодательства. Например, в силу ст. 2 ГПК РФ гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров. Аналогично п. 4 ст. 2 АПК РФ в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах называет укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, законность применительно к судебным актам в гражданском и арбитражном процессе может рассматриваться как:

- 1) свойство (признак) судебного акта;
- 2) требование к содержанию судебного акта и к порядку его вынесения;
- 3) правовой принцип, в соответствии с которым выносятся судебный акт.

Оправданность подобного многоаспектного подхода к пониманию законности судебных актов косвенно подтверждается также И. В. Репиной, которая отмечает, что законность представляет собой сложное и многогранное социальное явление [4, с. 37].

Важно также отметить, что любой из указанных подходов в равной степени предполагает необходимость согласования судебной деятельности с положениями действующего законодательства. Поэтому далее в тексте настоящей статьи понятие законности будет рассматриваться с учетом всех вышеперечисленных аспектов.

В современной процессуальной науке сложилась общепринятая точка зрения о том, что судебное решение как акт правосудия, разрешающий дело по существу, должно отвечать определенным требованиям, предъявляемым законом к его форме и содержанию [5, с. 91]. Безусловно, судебное решение, будучи одним из видов судебных актов, тоже должно быть законным. Данный вывод подтверждается еще и тем, что судебные решения в силу своего целевого назначения (завершение развернутой судебной процедуры по рассмотрению спора по существу [6, с. 10]) занимают особое место в системе судебных постановлений.

Понятие законности судебного решения неоднократно становилось объектом научных исследований. В частности, в рамках советской процессуальной науки Н. А. Чечина отмечала, что законность решения включает в себя следующие аспекты:

- 1) обязательную юридическую квалификацию исследованных судом отношений;
- 2) ссылку в тексте решения на примененную норму права;
- 3) рассмотрение спора и постановление решения в строгом соответствии с нормами процессуального права [7, с. 163].

Законность неразрывно связана с такими конституционными принципами, как принцип верховенства права и принцип разделения властей. На неразрывную взаимосвязь указанных принципов обращают внимание и зарубежные правоведы [8, с. 52]

Гражданское процессуальное законодательство прямо указывает на то, что решение суда должно быть законным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). В то же время, указанное требование прямо не названо аналогичными статьями АПК РФ. Однако в ст. 6 АПК РФ законность названа как руководящее положение (принцип), касающееся рассмотрения дел арбитражным судом. В то же время основания проверки судебных актов (ст. 270 АПК РФ) и требования к структуре судебного решения (ст. 170 АПК РФ) свидетельствуют о том, что законность судебного решения в арбитражном процессе понимается законодателем точно так же, как и в процессе гражданском. В связи с вышесказанным представляется логичным закрепить указанные положения в арбитражном процессуальном законодательстве напрямую.

Также согласно ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд должен определить, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Аналогичное требование содержится в ч. 1 ст. 168 АПК РФ. Такое же указание содержится и в судебной практике, например, в п. 1 постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (далее по тексту — постановление Пленума № 23)<sup>1</sup>.

Пункт 2 постановления Пленума № 23 раскрывает понятие законности судебного решения. Законность предполагает, что оно принято:

- при точном соблюдении норм процессуального права;
- в полном соответствии с подлежащими применению нормами материального права (или с применением аналогии закона или аналогии права).

В силу положений ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 13 АПК РФ в случае противоречия между подлежащими применению нормами процессуального или материального права решение является законным при условии применения судом нормы, имеющей наибольшую юридическую силу.

В пункте 2 постановления Пленума № 23 отмечено также, что выявление противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, требует от суда учета разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в постановлениях от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»<sup>2</sup> и от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»<sup>3</sup>.

Все вышеуказанные нормы и разъяснения, касающиеся законности судебного решения, безусловно, полезны в правоприменительной деятельности судов. Однако вынесению законных судебных решений в некоторой степени препятствует наличие доктринальных и прикладных проблем, связанных с рассмотрением гражданских дел. В качестве таковых можно назвать следующие.

1. Законность судебного решения требует не только правильного применения правовых

норм, но и их правильного толкования. В то же время толкование правовых норм не всегда бывает буквальным. В ряде случаев нормы права толкуются судами расширительно<sup>4</sup> или ограничительно<sup>5</sup> либо в силу самой специфики таких норм, либо в силу многообразия и сложности общественных отношений, которые далеко не всегда подробно регулируются правовыми нормами. Также встречаются случаи системного толкования правовых норм<sup>6</sup>, что предполагает установление смысла конкретного правового предписания исходя не только из его текста, но и из контекста всего нормативно-правового регулирования соответствующих общественных отношений [9, с. 37]. Однако п. 3 ч. 2 ст. 330 и п. 3 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 270 и п. 3 ч. 2 ст. 288 АПК РФ не раскрывают понятия «неправильное истолкование закона», что в некоторой степени затрудняет как вынесение законных судебных актов, так и проверку судебных решений вышестоящими инстанциями на предмет их соответствия указанному требованию.

В связи с вышесказанным считаем необходимым закрепить в действующем законодательстве легальное определение понятия неправильного истолкования судами правовых норм при вынесении судебного решения как несоответствие указанного истолкования содержанию и цели принятия правовой нормы, правовым позициям Конституционного Суда РФ, Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, а также обстоятельствам дела.

2. Суд, разрешая конкретное дело, всегда применяет нормы права (в силу вышеупомянутого принципа законности и сформулированных в процессуальном законодательстве требований к судебным актам). В то же время одним из свойств судебных актов является их преюдициальность, которая предполагает запрет на повторное разрешение в другом процессе вопросов о ранее установленных фактах [10, с. 91].

<sup>1</sup> О судебном решении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. 2003. 26 декабря.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // Российская газета. 1995. 28 декабря.

<sup>3</sup> О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 // Российская газета. 2003. 2 декабря.

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 мая 2022 г. по делу № А65-4143/2022. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 18.09.2022).

<sup>5</sup> Определение Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2022 г. по делу № А40-193521/21-178-561 «Б». Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 18.09.2022).

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2022 г. по делу № А40-254106/21-50-1538. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 18.09.2022).

Поэтому суду в новом процессе следует учитывать, что в предыдущем процессе были не только установлены конкретные обстоятельства, но и дана этим обстоятельствам определенная правовая оценка. Следовательно, возникает вопрос: должен ли суд, принимая без доказательств ранее установленные другим судом факты, принимать также и его правовую оценку указанных фактов? Обычно этого не требуется. К примеру, факт нахождения лица в определенном месте и в определенное время сам по себе не требует применения правовой нормы для его установления. А значит, такой факт, будучи преюдициальным, никак не ограничит суд в применении правовых норм. Однако полагаем, что в некоторых случаях такая оценка является для суда обязательной. К примеру, установление факта недействительности сделки неизбежно предполагает указание на основание ее недействительности, предусмотренное гражданским законодательством. Поэтому если суд в новом процессе принимает такой факт как преюдициальный, он не вправе в своем решении руководствоваться положениями закона, касающимися действительных сделок. Критерием для установления таких случаев (когда правовая квалификация следует установленному факту) должна выступать возможность (или невозможность) установления факта без применения конкретной правовой нормы.

Полагаем, что применительно к рассматриваемой проблеме очевидна потребность в распространении преюдициальности судебных актов на их правовую квалификацию в вышеприведенных случаях.

3. Применение аналогии закона и аналогии права (ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ч. 6 ст. 13

АПК РФ) является эффективным правовым механизмом, направленным на устранение пробелов в праве в рамках правоприменительной деятельности судов. Однако применение данных положений процессуального законодательства неизбежно сталкивается со сложностями в правоприменении, поскольку закон не содержит подробных правил и критериев применения аналогии права и аналогии закона при вынесении судебных актов. Как следствие, оправданность аналогии в том или ином конкретном случае остается на усмотрение суда (особенно если по такому вопросу отсутствуют обязательные к применению разъяснения высших судебных инстанций).

В связи с вышесказанным следует более подробно урегулировать принципы и порядок применения аналогии закона и аналогии права при вынесении судебных актов, и в особенности, судебных решений.

#### **Выводы**

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что законность судебного решения представляет собой многоаспектное понятие, включающее в себя требование к судебному решению, его свойство (признак), а также процессуально-правовой принцип, которому подчинена деятельность суда при вынесении решения по делу.

В настоящее время вопросы, касающиеся законности судебных актов в целом и судебных решений в частности, недостаточно подробно урегулированы нормами действующего процессуального законодательства, в связи с чем требуется их конкретизация, в том числе по вопросам, рассмотренным в рамках настоящего исследования.

**Статья поступила в редакцию** 18.09.2022.

**Одобрена после рецензирования** 28.10.2022.

**Принята к публикации** 02.11.2022.

#### **Список источников**

1. Сушкова И. А., Кулиш М. В. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 10. С. 143–145.
2. Тишина В. Г. Законность и обоснованность судебных решений по делам о защите имущественных прав сотрудников ОВД // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 18. С. 35–40.
3. Сулейманова К. М. Принцип законности в науке гражданского процесса // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 170–176.
4. Репина И. В. Принцип законности в гражданском процессе // Время и право. 2012. № 3. С. 37–43.
5. Амбалова С. М. Неизменяемость судебного решения — свойство решения или законной силы решения? // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., Хабаровск, 20 апреля 2018 года / под ред. Н. В. Корниловой. Хабаровск : Тихоокеанский гос. ун-т, 2018. С. 91–94.

6. Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 50 с.
7. Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу / сост. Е. Ю. Новиков, Н. С. Лосев ; предисл. Н. М. Кропачев, С. А. Белов, Т. И. Яковлева, И. А. Тур, М. И. Горлачева. 2-е изд. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2021. 656 с.
8. Корстенс Г. Суды и верховенство права: взгляд из Нидерландов / пер. с англ. Д. Шабельникова. М. ; Челябинск : Социум, 2021. 283 с.
9. Момотов В. В. Толкование правовых норм Верховным Судом Российской Федерации в контексте современной правовой системы // Государство и право. 2018. № 4. С. 30–39.
10. Клинова Е. В. О преюдициальности судебного решения // Вестник Московского университета. 2003. № 6. С. 91–98.

### Информация об авторе

**К. С. Рыжков** — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Института права Челябинского государственного университета; доцент кафедры гражданского процессуального права Уральского филиала Российского государственного университета правосудия.

**Для цитирования:** Рыжков К. С. Законность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 7, вып. 4. С. 17–21. DOI 10.47475/2618-8236-2022-17403.

---

*Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2022. Vol. 7, iss. 4. Pp. 17–21.*

### References

1. Sushkova IA, Kulish MV. Requirements for a judicial decision in civil and arbitration procedural law. *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2017;(10):143-145. (In Russ.).
2. Tishina VG. Legality and validity of court decisions on cases of protection of property rights of police officers. *Legality and law and order in modern society*. 2014; (18):35-40. (In Russ.).
3. Suleymanova KM. The principle of legality in the science of civil procedure. *Legal science*. 2016;(6):170-176. (In Russ.).
4. Repina IV. The principle of legality in civil proceedings. *Time and law*. 2012;(3):37-43. (In Russ.).
5. Ambalova SM. Immutability of a court decision — a property of a decision or the legal force of a decision? In: Civil law, civil and administrative proceedings: Topical issues of theory and practice. Ed. by N. V. Kornilova. Khabarovsk: Pacific State University; 2018. Pp. 91–94. (In Russ.).
6. Zagainova SK. Judicial acts in civil and arbitration proceedings: theoretical and applied problems: Abstract of Thesis. Yekaterinburg; 2008. 50 p. (In Russ.).
7. Novikov EYu, Losev NS (comp.), Kropachev NM, Belov SA, Yakovleva TI, Tur IA Gorlacheva MI (preface). Chechina NA. Selected works on civil procedure. Comp. 2nd ed. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg : Unita; 2021. 656 p. (In Russ.).
8. Korstens G, Shabelnikov D (transl.) Courts and the rule of law: a view from the Netherlands. Moscow, Chelyabinsk : Socium; 2021. 283 p. (In Russ.).
9. Momotov VV. Interpretation of legal norms by the Supreme Court of the Russian Federation in the context of the modern legal system. *State and Law*. 2018;(4):30-39. (In Russ.).
10. Klinova EV. On the prejudice of a court decision. *Bulletin of the Moscow University*. 2003;(6): 91-98. (In Russ.).

### Information about the author

**K. S. Ryzhkov** — Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Institute of Law of the Chelyabinsk State University; Associate Professor of the Department of Civil Procedural Law of the Ural branch of the Russian State University of Justice.

**For citation:** Ryzhkov KS. Legality of a court decision in civil and arbitration proceedings. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law*. 2022;(4):17-21. (In Russ.). DOI 10.47475/2618-8236-2022-17403.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declares no conflicts of interests.