

Научная статья

УДК 347.63

## Правовой режим эмбрионов при расторжении брака

*Ольга Валерьевна Кузнецова*

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия. Vero4ka-1981@bk.ru.  
ORCID 0000-0002-5154-6674*

**Аннотация.** В статье рассматриваются мнения ученых, юристов о правовом режиме эмбрионов, включения их в состав общей совместной собственности супругов, проблемы разрешения семейных споров по поводу рассматриваемого объекта. Автор анализирует судебную практику по поводу распоряжения эмбрионами. Делается вывод, что эмбрион — это объект правоотношений. Но поскольку его статус законодательно не определен, во избежание споров между супругами установить законодательно запрет на использование ими не востребовавшихся в результате применения ВРТ эмбрионов в случае расторжения брака.

**Ключевые слова:** эмбрион, раздел имущества, супруги, биоматериалы, вспомогательные репродуктивные технологии, объект права

**Для цитирования:** Кузнецова О. В. Правовой режим эмбрионов при расторжении брака // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 8, вып. 2. С. 18—22.

Original article

## Legal regime of embryos upon dissolution of marriage

*Olga V. Kuznetsova*

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Vero4ka-1981@bk.ru. ORCID 0000-0002-5154-6674*

**Abstract.** The article examines the opinions of scientists and lawyers on the legal regime of embryos, their inclusion in the common joint property of spouses, the problems of resolving family disputes over the object in question. The author analyzes the judicial practice regarding the disposal of embryos. It is concluded that the embryo is an object of legal relations. But since its status is not legally defined, in order to avoid disputes between spouses, it is legally prohibited for them to use embryos unclaimed as a result of the use of ART in the event of divorce.

**Keywords:** embryo, division of property, spouses, biomaterials, assisted reproductive technologies, object of law

**For citation:** Kuznetsova OV. The legal regime of embryos at the dissolution of marriage. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law. 2023;8(2):18-22.*

### Введение

В настоящее время биотехнологии в сфере репродукции человека развиваются быстрыми темпами. ВРТ являются эффективным методом лечения бесплодия. ЭКО, как вид ВРТ, предполагает проведение манипуляций с репродуктивным материалом пациента (криоконсервация, культивирование эмбрионов, генетическая диагностика, разморозка, перенос). В результате могут остаться эмбрионы, которые хранят в замороженном виде в медицинских организациях. Вне тела женщины они могут находиться много лет. И в случае прекращения отношений между супругами могут возникнуть споры по поводу судьбы такого объекта, в том числе, в сфере семейного права о его разделе между супругами (бывшими супругами). Назрела необходимость внесения изменений в действующее законодательство, опередить правовой режим эмбрионов, порядок рассмотрения споров в этой сфере.

### Материалы и методы исследования

В ходе исследования были использованы такие методы, как: общенаучные методы (диалектика, анализ и синтез) с использованием специальных и научно-научных (юридических) методов (сравнительного правоведения, формально-юридического, толкования права).

Материалом исследования послужили тексты действующих нормативно-правовых актов, регулирующих соответствующую сферу, судебная практика.

### Результаты исследования и их обсуждение

В науке давно обсуждается необходимость реформирования семейного кодекса. Как отмечают авторы, развитие общества, существенное изменение экономических отношений, трансформация гражданского законодательства влекут необходимость реформирования также и семейного законодательства, при этом особенно остро такая потребность ощущается в об-

ласти регулирования имущественных отношений супругов [1, с. 20].

Одним из актуальных вопросов является возможность раздела криоконсервированных эмбрионов в случае расторжения брака.

Состав имущества, нажитого во время брака определяется в ст. 34 СК. ...общим имуществом супругов является <...> нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого оно приобретено<sup>1</sup>. Перечень является открытым. В собственности супругов может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не могут принадлежать гражданам (ст. 213 ГК).

Но является ли эмбрион имуществом?

Согласно ст. 128 ГК к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага<sup>2</sup>. Биоматериалы в этом перечне отсутствуют.

Согласно ст. 2 Закон о трансплантации объектами трансплантации могут быть сердце, легкое, почка, печень, костный мозг, гемопоэтические стволовые клетки... Действие настоящего Закона не распространяется на органы, их части и ткани, имеющие отношение к процессу воспроизводства человека, включающие в себя репродуктивные ткани (яйцеклетку, сперму, яичники, яички или эмбрионы), а также на кровь и ее компоненты<sup>3</sup>.

Ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации эмбрионов запрещен<sup>4</sup>. Таким образом, в Российской Федерации эмбрионы не рассматриваются в качестве самостоятельных объектов права.

Но необходимость в регулировании правового режима эмбрионов существует, поскольку правовая неопределенность порождает проблемы при применении правовых норм на практике. Судебных споров достаточно,

<sup>1</sup> Семейный кодекс РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс (часть первая) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека».

<sup>4</sup> Приказ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 28 октября 2021 г. № 10330 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по предоставлению государственной услуги по выдаче заключения (разрешительного документа) для получения лицензии на право ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации органов и тканей человека, крови и её компонентов (за исключением образцов биологических материалов человека, гемопоэтических стволовых клеток, костного мозга, донорских лимфоцитов в целях проведения неродственной трансплантации, половых клеток и эмбрионов)».

можно предположить, что их количество будет расти, учитывая какое количество пар обращается к ЭКО, как последней надежде стать родителями. При этом судебная практика в решении вопроса о судьбе эмбрионов неоднозначна.

В деле № 33-27781 Московский городской суд признал эмбрион объектом вещного права<sup>5</sup>.

В 2016 году истец обратился в Советский районный суд г. Самары с требованием об уничтожении эмбрионов, поскольку бывшая супруга могла родить ребенка и получить алименты на его содержание. Суд удовлетворил требование истца<sup>6</sup>.

Противоположную позицию занял Щербинский районный суд г. Москвы. В решении от 16 августа 2017 г по делу №2-425/2017 о признании права на распоряжение эмбрионом суд сделал вывод, что эмбрион по своей природе не может быть отнесен к имуществу, нажитому во время брака, и потому право на распоряжение им не подлежит разрешению при рассмотрении спора о разделе имущества<sup>7</sup>.

В 2018 году Московским городским судом рассмотрен спор, в котором бывшие супруги делили между собой нажитое в браке имущество. Истец, в том числе, претендовала на эмбрионы, хранящиеся в медицинской организации, в которой делали ЭКО. Суд предоставил истцу единоличное распоряжение криоконсервированным эмбрионом («договор на хранение которого заключен между обоими супругами, но так как ответчик никакого интереса к этому эмбриону не проявляет, суд признает право на единоличное распоряжение данным эмбрионом со стороны истца»)<sup>8</sup>.

Исследование судебной практики показывает, что в большинстве случаев, суды при принятии решения исходят из содержания договора заключенного с медицинской организацией и заявления об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство с применением вспомогательных репродуктивных технологий. По делу №33-9401 от 24 марта 2015 г. был рассмотрен иск Мишина А.С. к ООО «Эко Центр» о расторжении договора об оказании медицинских услуг по проведению ЭКО, хранению эмбрионов, поскольку брак между ним и супругой был расторгнут. По условиям договора неиспользованные эмбрионы были криоконсервированы. Право определять судьбу эмбрионов на случай расторжения брака между супругами переходит к Мишиной И.С. В удовлетворении иска было отказано, поскольку требования истца фактически

<sup>5</sup> Официальный сайт судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>6</sup> URL: [http://sovetsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=anti\\_corruption&rid=1](http://sovetsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=anti_corruption&rid=1) (дата обращения 25 апреля 2023)

<sup>7</sup> Официальный сайт судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>8</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.05.2018 по делу № 33-10008/2018// URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/65fbf7a6-73c9-48ed-850c-798a8580a03f?caseNumber=33-39235/2018> (дата обращения: 25.04.2023).

были направлены на расторжение соглашения о том, что после расторжения брака судьба эмбрионов определяется бывшей супругой. Она с таким требованием не обращалась. Доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении оспариваемого договора оказания медицинских услуг были нарушены его права, истец не представил. Добровольное волеизъявление на передачу права распоряжаться судьбой эмбрионов в случае развода закреплено подписями супругов в соответствующей строке заявления. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения<sup>1</sup>.

Интересным является дело Московского городского суда от 08.07.2021 №33 — 27798/2021<sup>2</sup>.

В 2017 году пара обратилась в клинику для лечения бесплодия методом ЭКО. Между клиникой и пациентами был заключен договор об оказании медицинских услуг по комплексной программе «ЭКО с минимальной стимуляцией», подписали информированное добровольное согласие, в котором указали: хранение эмбриона может быть прекращено или продлено по заявлению одного из супругов; судьба эмбриона в случае развода определяется женой; судьба эмбриона определяется мужем в случае смерти жены. На момент оформления договора пара не состояла в зарегистрированном браке, о чем клиника не была предупреждена. В декабре 2018 года мужчина подал в клинику заявление об отзыве индивидуального согласия. В феврале 2019 года пара прекратила отношения, о чем подала в клинику заявления согласно обязательству по информированию клиники об изменениях семейных обстоятельств. В дальнейшем женщина обратилась в клинику с просьбой о проведении переноса эмбриона. Однако оказывать услугу клиника отказалась, так как не было согласия партнера, а в заявлении, где расписалась пара указано: «в случае развода судьба эмбрионов определяется женой». Женщина обратилась с иском в суд о признании ее права на проведение процедуры переноса эмбриона, считая, что отказ клиники в оказании ей медицинской услуги является незаконным, клиника препятствует в реализации ее права стать генетическим родителем. Суд отказал в удовлетворении требований: истец при заключении договора и предоставлении информированного согласия, зная об отсутствии зарегистрированного брака, имела возможность заключить договор на иных условиях, мужчина реализовал свое право на отказ от договора путем подачи заявления о его расторжении, прекращении хранения эмбрионов и их уничтожении. Отказ клиники в переносе эмбриона в ситуации, когда пара не предоставила документов, подтверждающих заключение брака и его расторжение, не противоречит условиям заключенного между сторонами договора об оказании медицинских услуг.

<sup>1</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/0c9b338d-9b89-4dfd-bb0a-2ea92e8d5b2e> (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>2</sup> URL: <https://kormed.ru/baza-znaniy/sudebnaya-praktika/ekoe-opredelenie-suda-spor-po-extrakorporalnomu-oplodotvoreniju> (дата обращения: 25.04.2023).

В науке вопрос является ли эмбрион объектом дискуссионный. Н. В. Аполинская, М. Черниговский относят эмбрион человека к объектам правоотношений считая, что эмбрион человека может выступать оборотоспособной, индивидуально определённой вещью, что дает ему возможность стать объектом наследственного и договорного права [7, с. 203].

У него отсутствуют признаки, характерные для самостоятельного субъекта (идентификация, наличие прав и обязанностей, воли) [5, с. 16].

В законодательстве нет нормы, определяющей правовой режим распоряжения эмбрионами при применении ВРТ. При отсутствии правового статуса эмбриона его можно рассматривать только как объект обязательственных правоотношений, которые определяются договором об оказании платных медицинских услуг по криоконсервации и другими документами. Медицинская организация вправе создавать формы документов для закрепления прав и обязанностей сторон. Подписанное супругами заявление является составной частью договорных отношений. В момент его подписания сторонами договора являются супруги и медицинская организация. Любые изменения договорных отношений возможны только с согласия всех участников [6].

А. В. Майфат считает, что эмбрион — объект правоотношений, однако необходимо придать ему особый статус, создать специальный правовой режим. Он не может считаться имуществом и, соответственно, предметом общего имущества супругов, предметом наследования и т. д. При этом необходимо законодательно решить вопроса о том, кто именно вправе распоряжаться эмбрионами: один из родителей или оба [4, с. 154].

По мнению Л. Ю. Михеевой «Отсутствие ограничений и дозволение по умолчанию повлекло неосознанное отношение в нашем правовом порядке к эмбриону, изготовленному *in vitro*, к генетическому материалу, отделенному от тела человека, как к вещам. Прослеживается подход: нет никакой разницы между яйцеклеткой, которая извлечена из тела женщины и волосами, которые вы отрезали и продали в парикмахерскую. С точки зрения гражданского оборота и то, и другое — обычные вещи. Однако вещи это не тождественные, и, возможно, биологический материал должен быть ограничен в обороте или рассматриваться как вещь с особым режимом. Еще сложнее, и с точки зрения морально-этической, и с экзистенциальной, нашему правовому порядку дать ответ на вопрос, является ли вещь эмбрион, изготовленный для дальнейшего использования и хранящийся некоторое, порой долгое, время в криокамере, до того, как он попал в организм женщины, начал развиваться и стал частью ее организма. Должен ли он рассматриваться как обычная вещь, работают ли эти правила в отношении эмбриона?»<sup>3</sup>.

Основным аргументом против отнесения эмбрионов к категории вещей выступает невозможность

<sup>3</sup> Информация с сайта Право.ru. URL: <https://pravo.ru/lf/news/211556> (дата обращения: 25.04.2023).

определить стоимость эмбриона. А. В. Царева утверждает, что недопустимы попытки определения стоимостного эквивалента эмбриона по причине противоречия основам нравственности. Автор приводит решение Европейского Суда по правам человека в деле *Parillo v. Italy* [8, с. 350].

Разделяем мнение Ю. Ф. Дружининой, что эмбрион является индивидуально-определенной, движимой, неделимой, потребляемой вещью, право собственности на которую принадлежит лицам (или лицу), обратившимся за медицинской помощью. Эта вещь находится в общей совместной собственности. Эмбрион является неделимой вещью, а значит, не подлежит разделу в натуре. Применение ст. 252 ГК РФ также невозможно, поскольку выплата компенсации в данном случае предполагала бы определение стоимости эмбриона для одного из потенциальных родителей, что, несмотря на очевидно существующую стоимость эмбриона, вряд ли приемлемо с учетом цели его создания. В законодательстве должно быть предусмотрено новое основание возникновения общей совместной собственности [2, с. 135].

В связи с наличием различных подходов судебной практики к решению споров Д. Земляничина предлагает создать отдельную категорию объектов прав — эмбрионы, полученные с применением методов ВРТ, определить круг лиц, которые могут принимать решения о дальнейшей судьбе эмбрионов, а также предоставить им возможность передачи этих прав после смерти родителя другому родителю или иным наследникам в случае смерти обоих родителей [3, с. 13].

Заслуживает внимание опыт Республики Беларусь. В Законе «О вспомогательных репродуктивных технологиях» от 10 января 2012 г. № 2/1893О закреплены ограничения на использование половых клеток, эмбрионов: «В случае расторжения брака, признания его недействительным использование бывшими супругами неволевыми в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий половых клеток друг друга запрещается. Использование неволевыми в результате применения вспомога-

тельных репродуктивных технологий половых клеток пациента, умершего или объявленного в судебном порядке умершим, запрещается. Использование эмбрионов в научно-исследовательских целях запрещается. Перенос неволевыми в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий эмбрионов другому пациенту запрещается»<sup>1</sup>.

#### Заключение

Полагаем, что эмбрион — это объект правоотношений и его правовой режим надо определить законодательно. В настоящее время воля супругов по судьбе эмбрионов, полученных из общего биоматериала, отражается в заявлении об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство с применением вспомогательных репродуктивных технологий: криоконсервировать, утилизировать или донировать. (Приказ Министерства здравоохранения РФ от 31 июля 2020 г. N 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению»<sup>2</sup>). Но насколько супруги осознают последствия принятия своего решения. Если бывшая супруга воспользуется своим правом на перенос эмбриона, то у нее появится право и на получение алиментов.

Поскольку сложно определить, чьи интересы должны превалировать при разрешении спора о судьбе эмбриона (супруга, который не хочет быть отцом или супруги, желающей реализовать свое право быть генетическим родителем), во избежание злоупотребления правом со стороны одного из супругов правильным было бы уничтожение эмбрионов, если брак распался, или установить законодательно запрет на использование супругами неволевыми в результате применения ВРТ эмбрионов в случае расторжения брака. Ведь, как показывает судебная практика в том числе страх, что в будущем будет возложена алиментная обязанность по содержанию ребенка, вынуждает супруга требовать расторжения договора на оказание медицинских услуг, утилизации эмбрионов.

<sup>1</sup> URL: <https://minzdrav.gov.by/upload/dadvfiles/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 25.04.2023)

<sup>2</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 25.04.2023)

#### Список литературы

1. Величкова О. И. Реформирование имущественных отношений супругов: как судам применять новые правила семейного законодательства? // Судья. 2021. № 6. С. 20.
2. Дружинина Ю. Ф. Правовой режим эмбриона *in vitro* // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 135.
3. Земляничина Д., Правовое положение эмбрионов *in vitro* нуждается в законодательном урегулировании // Адвокатская газета. 2020. № 10. С. 12—13.
4. Майфат А. В. О необходимости принятия федерального закона о репродуктивных правах граждан в Российской Федерации. Российский юридический журнал. 2009. № 3. С. 152—156.
5. Одинцова В. С. О статусе эмбриона в международном праве // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 12—16.

6. Одолела зигота: как замороженный эмбрион стал предметом судебного спора. URL: [https://vademec.ru/article/odolela\\_zigota](https://vademec.ru/article/odolela_zigota) (дата обращения: 25.04.2023).

7. Пурге А. Р. Правовое положение эмбрионов в современном праве России // Молодой ученый. 2012. № 2. С. 203.

8. Царёва Л. В. Правовое положение эмбрионов IN VITRO // Семейное право: современные проблемы теории и практики : материалы междунар. круглого стола. Минск : БГУ, 2020. С. 346—355.

#### References

1. Velichkova OI. Reforming the property relations of spouses: how can the courts apply the new rules of family law? *Judge*. 2021;(6):20. (In Russ.).

2. Druzhinina YuF. Legal regime of the embryo in vitro. *Journal of Russian law*. 2017;(12):135. (In Russ.).

3. Zemlyanitsina D. The legal status of in vitro embryos needs legislative regulation. *Lawyer newspaper*. 2020: (10):12-13. (In Russ.).

4. Mayfat AV. On the need to adopt a federal law on reproductive rights of citizens in the Russian Federation. *Russian legal journal*. 2009:(3):152-156. (In Russ.).

5. Odintsova VS. On the status of the embryo in international law. *Russian law: education, practice, science*. 2022:(1):12-16. (In Russ.).

6. The zygote overcame: how a frozen embryo became the subject of a lawsuit. Available from: [https://vademec.ru/article/odolela\\_zigota](https://vademec.ru/article/odolela_zigota), accessed 25/04/2023. (In Russ.).

7. Purge AR. The legal status of embryos in modern Russian law. *Young scientist*. 2012:(2):203. (In Russ.).

8. Tsareva LV. Legal status of in vitro embryos. In: *Family Law: Modern Problems of Theory and Practice*. Minsk; 2020. Pp. 346-355. (In Russ.).

#### Информация об авторе

**Кузнецова О. В.** — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса.

#### Information about the author

**Kuznetsova O. V.** — Candadat of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure.

---

Статья поступила в редакцию 07.05.2023; одобрена после рецензирования 23.05.2023; принята к публикации 23.05.2023.

*The article was submitted 07.05.2023; approved after reviewing 23.05.2023; accepted for publication 23.05.2023.*

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.