

Научная статья

УДК 347.411

DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-3-28-33

## О некоторых вопросах проявления должной осмотрительности при выборе контрагента

**Марина Николаевна Жарикова**

ООО «ЭнергоИнвест», Москва, Россия

*mn\_zharikova@mail.ru, ORCID: 0009-0008-3427-7573*

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные аспекты проявления участниками гражданского оборота должной осмотрительности при выборе контрагента для вступления в договорные правоотношения. Выявлено, что понятие «должная осмотрительность» используется в различных областях правовой деятельности. Для целей статьи автором раскрывается содержание должной осмотрительности в налоговом и гражданском законодательстве в контексте выбора контрагента в договорных правоотношениях. На основании данных судебной практики и законодательного регулирования проводится дифференциация стандартов должной осмотрительности в зависимости от осуществления субъектами предпринимательской деятельности, а также сложности, длительности и значительности планируемого предмета сделки для конкретного хозяйствующего субъекта.

**Ключевые слова:** обязательства, договор, оферта, ответственность

**Для цитирования:** Жарикова М. Н. О некоторых вопросах проявления должной осмотрительности при выборе контрагента // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 8, вып. 3. С. 28–33. DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-3-28-33

Original article

## Some issues of due diligence in choosing a counterparty

**Marina N. Zharikova**

Energoinvest LLC, Moscow, Russia

*mn\_zharikova@mail.ru, ORCID: 0009-0008-3427-7573*

**Abstract.** The article includes certain aspects of the manifestation of due diligence by participants in civil law when choosing a counterparty to enter into contractual legal relations. It is revealed that the concept of “due diligence” is used in various areas of legal activity. For the purposes of the article, the author reveals the content of due diligence in tax and civil law in the context of choosing a counterparty in contractual legal relations. Based on data from judicial practice and legislative regulation, due diligence standards are differentiated depending on type of person’s activity (entrepreneurial or not), as well as on the complexity, duration and significance of the planned subject of the transaction for a particular person.

**Keywords:** obligations, contract, offer, responsibility

**For citation:** Zharikova MN. Some issues of due diligence in choosing a counterparty. *Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law.* 2023;8(3):28-33. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-8236-2023-8-3-28-33

### Введение

Выбор контрагента при принятии решения о вступлении в договорные правоотношения является одним из неотъемлемых элементов такого основополагающего принципа гражданского законодательства, как свобода договора, закрепленного в п. 1 ст. 1, ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) [1, с. 86; 2, с. 25–26; 3, с. 41–43; 4, с. 123–124; 5, с. 455]. Правовая возможность выбора контрагента при заключении договора по общему правилу выражается в том, что субъект гражданского права по своему усмотрению вправе из всего многообразия участников

гражданского оборота отдать предпочтение конкретному субъекту, основываясь на собственных соображениях о целесообразности и эффективности такого выбора.

Тем не менее при всей обширности свободы усмотрения субъектов гражданского права в данной области существуют также и случаи ограничения в выборе контрагента. Например, в силу п. 1 ст. 426 ГК РФ лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное

обслуживание и пр.), обязано заключить публичный договор в отношении каждого, кто к нему обратится. При этом для целей применения ст. 426 ГК РФ потребителями признаются как физические лица, так и индивидуальные предприниматели, юридические лица различных организационно-правовых форм<sup>1</sup>. К исключениям из правила о свободном усмотрении субъекта при выборе контрагента также можно отнести закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также некоторыми видами юридических лиц, когда определение контрагента производится конкурентными способами по результатам соответствующих процедур<sup>2</sup>. В законодательстве также присутствуют и иные ограничения свободного усмотрения субъектов при выборе контрагента.

Проведение мероприятий по тщательному, всестороннему и эффективному выбору контрагентов является значительным направлением деятельности субъектов-предпринимателей в связи с тем, что такой выбор может значительно повлиять на их хозяйственную деятельность, включая звенья производства, поставки и реализации товаров (услуг). Поэтому в данной статье автором рассматриваются отдельные аспекты, возникающие при выборе субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, контрагента при вступлении в договорные правоотношения.

Важность эффективного выбора контрагента находит многочисленные подтверждения в судебной практике, где подчеркивается значимость собственных действий субъекта при проверке лица для принятия решения о вступлении с ним в договорные правоотношения. Например, в одном из дел арбитражный суд указал, что «истцом при осуществлении выбора контрагентов должны были быть проявлены должные разумность, заботливость и осмотрительность. Разумность поведения, заботливость и осмотрительность субъектов гражданских правоотношений являются общепринятыми и общепризнанными принципами гражданского оборота, выражаются они в стремлении субъектов гражданских правоотношений, действующих добросовестно, соизмерять свое

поведение со здравым смыслом, общими представлениями о предусмотрительности и экономической целесообразности»<sup>3</sup>. Данный вывод суда свидетельствует о том, что принятие решения о выборе контрагента является значимым, а также предполагает учет большого количества разнообразных обстоятельств и условий, в которых совершается сделка. Во многих судебных актах подробно рассматривается достаточность, всесторонность и *должная осмотрительность* при проведении проверки контрагента, предшествующей заключению договора<sup>4</sup>. Учитывая данные судебной практики, рассмотрим отдельные аспекты проведения проверки в отношении контрагентов для заключения договоров субъектами предпринимательской деятельности.

#### **Должная осмотрительность: общие положения**

В связи с тем, что на практике обширно используется такое понятие, как *должная осмотрительность*, представляется необходимым уяснить суть и значение указанного требования к поведению участников гражданского оборота.

Сам по себе термин «должная осмотрительность» дословно не используется в ГК РФ, в связи с чем отсутствует и его легальное определение. Однако, например, в п. 1 ст. 993 ГК РФ содержится положение, в соответствии с которым комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил *необходимой осмотрительности* в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере). Иначе говоря, закон указывает на необходимость осмотрительности комиссионера в качестве условия его освобождения от ответственности за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с комиссионером за счет комитента.

Представляется, что прямое указание на обязательность проявления комиссионером *необходимой* осмотрительности не означает, что такая обязанность возложена исключительно на комиссионера в модели договора комиссии (гл. 51 ГК РФ). Напротив, требование к проявлению *осмотрительности* (должной, *необходимой*, *обычной* и пр.) предъявляется к субъектам гражданского оборота повсеместно и среди прочего является общим условием признания лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность,

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 (Абзац 2 п. 16) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314779/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/)

<sup>2</sup> О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : федер. закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/); О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/)

<sup>3</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2023 г. № 09АП-21498/23 по делу № А40-151365/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2023 г. № 18АП-4074/23 по делу № А07-7553/2022 // СПС «КонсультантПлюс», Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 марта 2023 г. № Ф07-2559/23 по делу № А56-37695/2022 // СПС «КонсультантПлюс», Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2023 г. № 09АП-21498/23 по делу № А40-151365/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

невиновным в неисполнении обязательства или в ненадлежащем его исполнении. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Также требование проявлять осмотрительность в преодолении причин, по которым произошло существенное изменение обстоятельств, прямо закреплено в ст. 451 ГК РФ как одно из условий изменения или расторжения в судебном порядке договора. В ГК РФ содержатся также и иные случаи указания на необходимость проявления осмотрительности участниками гражданского оборота.

Разумно предположить, что осмотрительный участник гражданского оборота должен стремиться к получению необходимого объема информации для принятия того или иного решения, а работа с информацией о контрагенте, о фактах его хозяйственной деятельности является важнейшей составляющей осмотрительности в вопросе выборе лица, с которым субъект намеревается заключить договор. Таким образом, проявление должной (необходимой, разумной) осмотрительности при выборе контрагента является одним из требований, предъявляемых к субъектам гражданского права, которое позволяет оценивать поведение субъекта для применения тех или иных правовых последствий (например, в вопросах ответственности).

#### Области применения категории «должная осмотрительность»

Важно понимать, что осмотрительность используется в гражданском праве применительно к различным областям правовой деятельности субъектов, включая проверку контрагента для заключения договора, приемку товара, осуществление вещных прав, проверку предмета сделки на наличие прав третьих лиц и обременений и пр. Например, в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2023 г. № 17АП-387/23 по делу № А60-56749/2021 указано, что недостаток работ при строительстве общедомового имущества имел явный характер и при *должной осмотрительности* мог и должен был быть выявлен при приемке выполненных работ. В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2023 г. № 09АП-91606/22 по делу № А40-86547/2022 суд указал, что «такие недостатки товара, как истечение срока годности, при *должной осмотрительности* не могли быть не замечены Ответчиком». Восемнадцатый арбитражный суд в своем Постановлении от 17 мая 2023 г. № 18АП-4074/23 по делу № А07-7553/2022 указал, что «при проявлении *должной осмотрительности* и заботливости заинтересованные лица имеют возможность отслеживать информацию о предстоящем исключении юридических лиц из ЕГРЮЛ как на официальных сайтах Федераль-

ной налоговой службы и журнала «Вестник государственной регистрации», так и путем обращения к соответствующим сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц».

Указанные случаи применения требования о проявлении субъектами гражданского оборота должной осмотрительности не являются исчерпывающими. Тем не менее представляется, что во всех случаях содержание должной осмотрительности определяется тем объемом собственных действий лица, которые оно должно произвести для того, чтобы получить максимально полную информацию об обстоятельствах, объектах, фактах и состояниях, относящихся к совершаемой им сделке и, как следствие, принять то или иное решение. Учитывая указанное, рассмотрим подробнее должную осмотрительность, проявление которой ожидается от лица при выборе контрагента.

#### Должная осмотрительность и налоговая выгода

Во-первых, должная осмотрительность при выборе контрагента имеет важное значение в контексте налогового законодательства. Так, с введением в Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) ст. 54.1 был уточнен стандарт, определяющий требования к действиям налогоплательщика при проверке контрагента для того, чтобы избежать признания налоговой выгоды необоснованной. В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что для признания налоговой выгоды необоснованной налоговому органу необходимо доказать, что налогоплательщик действовал без *должной осмотрительности* и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

При оценке обстоятельств, характеризующих выбор контрагента, налоговые органы исходят из общего стандарта осмотрительного поведения в гражданском обороте, в соответствии с которым предполагается проверка деловой репутации, возможности исполнения, платежеспособности контрагента, а также оценивают проведение налогоплательщиком мероприятий по предотвращению возможных убытков, которые могут быть причинены участнику оборота его контрагентом вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств<sup>1</sup>. Видится верным то, что стандарты должной осмотрительности в налоговых правоотношениях должны основываться на общих стандартах, установленных в гражданском обороте и предъявляемых ко всем его участникам, поскольку

<sup>1</sup> О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации: Письмо Федеральной налоговой службы от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_352052/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/)

конструирование самостоятельных стандартов, относящихся к хозяйствующим субъектам, может породить не только правовую неопределенность их содержания, но и юридико-технические осложнения при регулировании и толковании идентичных по названию правовых институтов.

Перечень обстоятельств, которые проверяются налоговыми органами при определении обоснованности налоговой выгоды, является довольно широким и всесторонним. Так, в Письме Федеральной налоговой службы от 23.03.2017 № ЕД-5-9/547@ «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды» налоговым органам при оценке действий по выбору контрагента рекомендуется определять, отличался ли выбор контрагента от условий делового оборота или практики самого субъекта, каким образом оценивались условия сделки и их коммерческая привлекательность, деловая репутация, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта, заключались ли налогоплательщиком сделки преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств. Также налоговым органам рекомендуется обращать внимание на подтверждение полномочий руководителя, на информацию о фактическом расположении контрагента, а также его складских и производственных площадей, на наличие источников получения информации о контрагенте (реклама, сайт, возможные рекомендации партнеров, мониторинг соответствующего рынка), наличие конкурентов, предлагающих товар (услугу) по более низким ценам, на сведения о разрешениях, лицензиях, государственной регистрации и пр.

Информация о методике проведения проверки налоговыми органами позволяет определить действия налогоплательщика, которые необходимо произвести для успешного прохождения соответствующей проверки. Так, в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4.05.2023 № 11АП-4989/23 по делу № А55-33820/2022 указано, что общество проявило должную осмотрительность при проверке контрагента, поскольку руководствовалось указаниями, изложенными в письме Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 10.04.2009 № 03-02-07/1-177. Кроме прочего, суд указал, что законодательство не возлагает на налогоплательщика обязанность по проверке деятельности его контрагентов, которые являются самостоятельными налогоплательщиками и несут в случае недобросовестного исполнения налоговых обязательств налоговую ответственность. Указанный вывод является важным, поскольку свидетельствует о наличии пределов, за которыми негативные последствия не могут быть отнесены к области ответственности налогоплательщика.

Таким образом, в контексте налоговых правоотношений должная осмотрительность представляет собой

требование к поведению налогоплательщика, направленное на предотвращение получения необоснованной налоговой выгоды.

### **Должная осмотрительность и проверка контрагента**

Во-вторых, должная осмотрительность при выборе контрагента может рассматриваться вне связи с требованиями налогового законодательства и относиться прежде всего к работе по проверке фактов и обстоятельств, которые могут повлиять на юридическую судьбу сделки, на исполнение по ней, а также в целом на финансово-хозяйственную деятельность субъекта, включая его производственную, реализационную деятельность. В таком ключе действия по проверке контрагента являются довольно однотипными, и в научных работах отсутствуют кардинальные расхождения в определении содержания таких проверок. Однако перечень действий по проверке контрагента с неизбежностью пересекается с проверкой в налоговых целях, о которых было сказано выше. Таким образом, действия по проверке контрагента при заключении сделки можно условно поделить на следующие относительно обособленные этапы:

Проверка в области корпоративного права (проверка факта регистрации юридического лица, использование массового юридического адреса, наличие начатых процедур реорганизации, ликвидации и пр.).

Проверка полномочий единоличного исполнительного органа или лица, действующего от имени контрагента по доверенности (срок полномочий, наличие необходимого объема полномочий, согласования органов юридического лица, факты дисквалификации и пр.).

Проверка возможности совершения контрагентом определенных действий, входящих в предмет договора (наличие необходимых лицензии, разрешений, членства в саморегулируемых организациях, производственных мощностей, а также в целом проверка возможности совершения определенных действий в макроэкономическом смысле и пр.).

Проверка наличия необходимых согласований, согласий на совершение сделок (включая согласия органов юридического лица, Федеральной антимонопольной службы, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и пр.).

Проверка отдельных фактов хозяйственной деятельности контрагента, которые могут повлиять на исполнение договора (наличие сведений о лице в реестре недобросовестных поставщиков, реестре субсидиарных ответчиков, наличие сведений о финансовой неустойчивости контрагента, об исполнительных производствах, а также судебных спорах, потенциально влекущих риск неисполнения обязательств и пр.).

Приведенное деление мероприятий является условным и неисчерпывающим, поскольку во многом зависит от внутренней политики конкретного субъекта, который может расширять перечень мероприятий,

необходимых для проверки контрагента, включая участие службы безопасности предприятия в проверке, а также запрос более объемного количества информации у потенциального контрагента. Например, Приказом Федеральной налоговой службы от 24.03.2023 № ЕД-7-31/181@ «Об утверждении Методики проведения оценки юридического лица на базе интерактивного сервиса „Личный кабинет налогоплательщика юридического лица“ АИС „Налог-3“» установлена методика проверки субъекта по его собственному инициативе через личный кабинет налогоплательщика. Так, в приказе установлены критерии, по которым производится проверка финансово-хозяйственного состояния юридического лица и иной информации, характеризующей его деятельность. Методика включает в себя проверку субъекта по целому ряду признаков, начиная от достоверности данных Единого государственного реестра юридических лиц и наличия сведений в иных реестрах, включая реестр недобросовестных поставщиков, заканчивая наличием связи с лицами, осуществляющими финансирование терроризма. По результатам проверки формируется выписка в электронном виде, которая может быть предоставлена по желанию субъекта третьим лицам.

#### **Дифференциация стандарта должной осмотрительности**

Важно отметить, что стандарты должной осмотрительности субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, являются более строгими, чем применяемые к лицам, не осуществляющим указанную деятельность. Так, в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 11.11.2021 № 2358-О указано, что «ввиду предъявляемых к субъектам предпринимательской деятельности требований разумности и осмотрительности как при выборе контрагентов, так и во взаимоотношениях с ними, эти субъекты, имеющие больше, чем физическое лицо — потребитель, правовых возможностей по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности должника... не могут быть полностью освобождены от доказывания обстоятельств, составляющих основания их требования». Повышенный стандарт должной осмотрительности логично соотносится в целом с повышенными требованиями к субъектам предпринимательской деятельности, в том числе в вопросах ответственности предпринимателей за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства.

Дополнительно необходимо отметить, что критерии должной осмотрительности отличаются не только в зависимости от того, осуществляет ли субъект предпринимательскую деятельность, но и от предмета сделки. Например, в Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2.05.2023 № 14АП-778/23 по делу № А66-15039/2022 указано, что «критерии проявления должной осмотрительности не могут быть одинаковыми для случаев ординарного

пополнения материально-производственных запасов и в ситуациях, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив, либо привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ». Указанное видится обоснованным, поскольку тщательность проверки контрагента напрямую зависит от наличия возможных рисков от совершения сделки, длительности договорной связи, а также сложности выполняемых работ.

#### **Практические трудности**

Интересной в рассматриваемом вопросе является также проверка тождественности контрагента и лица, осуществляющего переговоры при заключении договора. В одном из дел общество обратилось в суд с иском о взыскании с банка убытков в размере 224 062,50 руб., возникших в результате перечисления предоплаты по договору на предполагаемый счет поставщика, который был открыт в банке лицами, не имеющими отношения к контрагенту по договору. В результате перечисленные денежные средства были выведены со счета, а сам договор не был исполнен. Суд в своем решении указал, что истец не проявил должную осмотрительность при заключении договора, поскольку переговоры с контрагентом осуществлялись по электронной почте, которая ни в каких источниках не указана как официальная почта поставщика, а лицо, которое вело переговоры, не предоставило никакого подтверждения своего отношения к контрагенту, от имени которого проводило переговоры. Также суд обратил внимание на то, что Истец выбрал контрагента только исходя из наименования юридического лица, не проверяя его полномочия и фактическую возможность поставить товар, и не предпринял очевидных и разумных мер, чтобы убедиться, что оферта на продажу поступила от действительного представителя поставщика.

Судом было установлено, что счет был открыт в результате несоблюдения работником банка процедуры по проверке документов для открытия банковского счета. Вместе с тем, суд посчитал действия истца грубой неосторожностью, которая в соответствии со ст. 1083 ГК РФ содействовала возникновению или увеличению причиненного вреда. В результате исковые требования истца были удовлетворены только в части в размере 129 708,27 руб.

Представляется, что проверка наличия правовой связи между лицом, ведущим переговоры, а также самим контрагентом, является одним из первичных действий при заключении договора, хотя и вызывает на практике некоторые трудности. В качестве мер, позволяющих избежать возникновения подобных ситуаций, а также в целом провести корректную и надлежащую проверку контрагента, можно указать принятие на предприятии внутренних регламентов, положений, методик, определяющих перечень необходимых действий по проверке контрагента для заключения договора.

### Выводы

Таким образом, всесторонняя и тщательная проверка контрагента при заключении договора является важной в деятельности участника гражданского оборота. При этом содержание необходимых действий субъекта по проведению проверки контрагента охватывается таким понятием, как должная осмотрительность, которая применяется в различных отраслях права, включая налоговое и гражданское. Исчерпывающее определение должной осмотрительности не содержится в научной литературе и законодательстве, а ее объем имеет различия в зависимости от того, осу-

ществляет ли лицо предпринимательскую деятельность, и от того, насколько длительный, сложный и значительный для субъекта договор планируется к заключению.

При этом должная осмотрительность является критерием, в зависимости от которого для субъекта гражданских правоотношений могут наступать как налоговые последствия в связи с обнаружением властным субъектом необоснованной налоговой выгоды, так и иные правовые последствия, в виде снижения судами размера заявленных требований, вплоть до полного отказа в их удовлетворении.

### Список источников

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: общие положения : учебное пособие. М. : Статут, 2001. 847 с.
2. Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы. В 2 т. Т. 1. М. : Статут, 2012. 452 с.
3. Перетерский И. С. Сделки. Договоры. М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1929. 84 с.
4. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Ч. 3: Договоры и обязательства. М. : Статут, 2003. 629 с.
5. Шершеневич Г. Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. М. : Статут. 2017. 832 с.

### References

1. Braginsky MI, Vitryansky VV. Dogovornoye pravo: obshchiye polozheniya = Contract law: general provisions. Moscow: Statute; 2001. 847 p. (In Russ.).
2. Karapetov AG, Saveliev AI. Svoboda dogovora i yeye predely. V 2 t. T. 1 = Freedom of contract and its limits: in 2 vols. Vol. 1. Moscow: Statute; 2012. 452 p. (In Russ.).
3. Peretersky IS. Sdelki. Dogovory = Deals. Contracts. Moscow: Legal. Publishing house of the People's Commissariat of Justice of the RSFSR; 1929. 84 p. (In Russ.).
4. Pobedonostsev KP. Kurs grazhdanskogo prava. Ch. 3: Dogovory i obyazatel'stva = Civil law course. Part 3: Contracts and obligations. Moscow: Statute; 2003. 629 p. (In Russ.).
5. Shershenevich GF. Izbrannoye. T. 5: Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava = Favorites. Vol. 5: Textbook of Russian civile law. Moscow: Statute; 2017. 832 p. (In Russ.).

### Информация об авторе

**М. Н. Жарикова** — кандидат юридических наук, начальник отдела правового сопровождения судебных процедур.

### Information about the author

**Marina N. Zharikova** — Candidate of Sci. (Law), Head of the Department of Legal Support of Judicial Procedures.

---

*Статья поступила в редакцию 15.06.2023; одобрена после рецензирования 15.09.2023; принята в печать 21.09.2023.*

---

*The article was submitted 15.06.2023; approved after reviewing 15.09.2023; accepted for publication 21.09.2023.*

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.